



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 32-КГ12-4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 декабря 2012 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Горшкова В.В.
судей Гетман Е.С. и Момотова В.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании материал по заявлению Масленникова Е. [] М. [] к Копа С. [] В. [] о признании факта причинения убытков, по кассационной жалобе Масленникова Е. [] М. [] и его представителя Масленниковой Л. [] Ю. [] на определение Ленинского районного суда г. Саратова от 2 мая 2012г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от 6 июня 2012г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Масленников Е.М. обратился в Ленинский районный суд г. Саратова с иском к Копа С.В. конкурсному управляющему Сельскохозяйственного кооператива «Лесной» о признании факта причинения убытков в ходе рассмотрения дела о банкротстве.

В обоснование заявленных требований Масленников Е.М. указал, что он был включен в реестр кредиторов СХК «Лесной», является кредитором должника первой очереди, однако ответчик не производила платежи в соответствии с законом, в результате чего истцу были причинены убытки, что послужило поводом для обращения в суд. В настоящее время конкурсное производство завершено, произведена ликвидация должника.

Определением Ленинского районного суда г. Саратова от 2 мая 2012г. в принятии искового заявления Масленникова Е.М. отказано в связи с его неподведомственностью суду общей юрисдикции.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от 6 июня 2012г. определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной заявителями 21 августа 2012г., ставится вопрос о её передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации и отмене определения Ленинского районного суда г. Саратова от 2 мая 2012г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от 6 июня 2012г.

В связи с поданной кассационной жалобой на указанные судебные постановления и сомнениями в их законности судьей Верховного Суда Российской Федерации В.В. Горшковым 21 сентября 2012г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки по доводам кассационной жалобы и определением этого же судьи от 15 ноября 2012г. кассационная жалоба Масленниковых с материалом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания, предусмотренные законом для удовлетворения кассационной жалобы и отмены определения Ленинского районного суда г. Саратова от 2 мая 2012г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от 6 июня 2012г.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении данного материала существенное нарушение норм процессуального права допущено судами первой и второй инстанции.

В соответствии со статьей 22 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суды общей юрисдикции рассматривают и разрешают исковые дела с участием граждан, организаций, органов государственной власти, органов местного самоуправления о защите нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов, по спорам, возникающим из гражданских, семейных, трудовых, жилищных, земельных, экологических и иных правонарушений.

Как следует из представленных материалов, Масленников Е.М. обратился в Ленинский районный суд г. Саратова с иском к Копа С.В. конкурсному

управляющему Сельскохозяйственного кооператива «Лесной» о признании факта причинения убытков в ходе рассмотрения дела о банкротстве.

В обоснование заявленных требований Масленников Е.М. указал, что он был включен в реестр кредиторов СХК «Лесной», является кредитором должника первой очереди, однако ответчик не производила платежи в соответствии с законом, в результате чего истцу были причинены убытки, что послужило поводом для обращения в суд. В настоящее время конкурсное производство завершено, произведена ликвидация должника.

Отказывая в принятии заявления на основании статьи 134 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд исходил из того, что данный спор подведомствен арбитражному суду.

С данными выводами суда первой инстанции согласился и суд второй инстанции.

С данными выводами судебных инстанций об отказе в принятии заявления согласиться нельзя по следующим основаниям.

С даты введения первой процедуры банкротства и далее в ходе любой процедуры банкротства требования должника, его участников и кредиторов о возмещении убытков, причиненных арбитражным управляющим (пункт 4 статьи 20.4 Закона о банкротстве), а также о возмещении убытков, причиненных должнику - юридическому лицу его органами (пункт 3 статьи 53 Гражданского кодекса Российской Федерации, статья 71 Федерального закона от 26 декабря 1995г. № 208-ФЗ "Об акционерных обществах", статья 44 Федерального закона от 8 февраля 1998г. № 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" и т.д.), могут быть предъявлены и рассмотрены только в рамках дела о банкротстве арбитражным судом. Лица, в отношении которых подано заявление о возмещении убытков, имеют права и несут обязанности лиц, участвующих в деле о банкротстве, связанные с рассмотрением названного заявления, включая право обжаловать судебные акты. По результатам рассмотрения такого заявления выносится определение, на основании которого может быть выдан исполнительный лист.

После завершения конкурсного производства либо прекращения производства по делу о банкротстве требования о возмещении убытков, причиненных арбитражным управляющим, если они не были предъявлены и рассмотрены в рамках дела о банкротстве, могут быть заявлены в общеисковом порядке в пределах оставшегося срока исковой давности.

Как видно из материала об отказе в принятии заявления, исковые требования заявлены Масленниковым Е.М. (физическим лицом) к Копа С.В. о возмещении убытков, причиненных её действиями как конкурсного управляющего в ходе рассмотрения дела о банкротстве, после прекращения производства по делу о банкротстве и ликвидации организации. В связи с этим нельзя признать правильным вывод суда о неподведомственности дела Ленинскому районному суду г. Саратова.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что у суда не имелось оснований, предусмотренных законом, для отказа в принятии заявления. В

связи с чем, состоявшиеся по делу судебные постановления нельзя признать законными, и они подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Ленинского районного суда г. Саратова от 2 мая 2012г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от 6 июня 2012г. отменить и материал направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи

