



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 57-КГ12-4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

4 декабря 2012 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Горшкова В.В.
судей Гетман Е.С. и Момотова В.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Булеева Н. [] М. [] к ЗАО «Авилон Автомобильная Группа» о расторжении договора купли-продажи автомобиля, взыскании убытков, компенсации морального вреда, по кассационной жалобе Булеева Н. [] М. [] на определение судебной коллегии по гражданским делам Белгородского областного суда от 10 апреля 2012г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав объяснения Булеева Н.М. и его представителя Федянина Д.В., поддержавших доводы кассационной жалобы, представителя ЗАО «Авилон Автомобильная Группа» Сергееву Т.В., возражавшую против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Булеев Н.М. обратился в суд с иском к ЗАО «Авилон Автомобильная группа» о расторжении договора купли-продажи автомобиля, взыскании убытков, компенсации морального вреда, указывая, что 28 января 2011г. приобрел у ответчика автомобиль [] стоимостью [] рублей. 11 февраля 2011г. он обратился к продавцу с требованием об отказе от исполнения договора и возврате уплаченных им денежных средств, ссылаясь на то, что им выявлен недостаток автомобиля, однако продавец в удовлетворении требований отказал, в связи с чем он (Булеев Н.М.) обратился в суд с вышеназванными требованиями.

Представители ответчика заявленные требования не признали, просили в их удовлетворении отказать в полном объеме.

Решением Старооскольского районного суда Белгородской области от 29 декабря 2011г. иск Булеева Н.М. удовлетворен частично: с ответчика в пользу истца взысканы стоимость автомобиля [REDACTED] рублей, убытки в размере [REDACTED] рублей [REDACTED] копеек, неустойка [REDACTED] рублей, компенсация морального вреда [REDACTED] рублей, судебные расходы [REDACTED] рублей и государственная пошлина 4000 рублей.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Белгородского областного суда от 10 апреля 2012г. решение суда первой инстанции отменено, вынесено новое решение, которым в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной заявителем 18 сентября 2012г., ставится вопрос о её передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации и отмене определения судебной коллегии по гражданским делам Белгородского областного суда от 10 апреля 2012г.

В связи с поданной кассационной жалобой на указанные судебные постановления и сомнениями в их законности судьей Верховного Суда Российской Федерации В.В. Горшковым 28 сентября 2012г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки по доводам кассационной жалобы и определением этого же судьи от 7 ноября 2012г. кассационная жалоба Булеева Н.М. с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания, предусмотренные законом для удовлетворения кассационной жалобы и отмены определения судебной коллегии по гражданским делам Белгородского областного суда от 10 апреля 2011г. с оставлением в силе решения Старооскольского районного суда Белгородской области от 29 декабря 2011г.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении данного дела существенное нарушение норм материального права допущены судом второй инстанции.

Судом установлено и подтверждается материалами дела, что 28 января 2011г. Булеев Н.М. заключил с ЗАО «Авилон Автомобильная группа» договор купли-продажи автомобиля [REDACTED] стоимостью [REDACTED] руб. (т. 1 л.д. 7-13).

В первые дни эксплуатации выявились недостатки данного автомобиля, стал слышен стук в передней подвеске, также проявилось вздутие накладки задней правой стойки багажного отделения.

8 февраля 2011г. Булеев Н.М. обратился в ООО «Аврора Авто» и заявил о неисправности транспортного средства (т. 1 л.д. 19, 20).

Сотрудниками ООО «Аврора Авто» был зафиксирован недостаток автомобиля, указано, что дефект не локализован, требуется диагностика (т. 1 л.д. 21).

11 февраля 2011г. Булеев Н.М. обратился к продавцу с требованием об отказе от исполнения договора и возврате уплаченных им денежных средств, ссылаясь на недостатки автомобиля (т. 1 л.д. 22).

Продавец (ответчик по делу) провел проверку качества проданного истцу автомобиля, в результате которой было установлено, что имеется вздутие декоративного покрытия на внутренней накладке стойки за задней правой дверью, также деформирован уплотнитель проема водительской двери в переднем нижнем углу, по поводу стука в передней части автомобиля на неровностях указано, что это является нормальной работой системы демпфирования (т. 1 л.д. 23, 24, 27). Таким образом, по мнению ответчика, недостаток товара не был подтвержден.

Разрешая дело по существу, и удовлетворяя частично заявленные требования Булеева Н.М., суд первой инстанции, руководствуясь положениями статей 12, 13, 15, 18 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992г. № 2300-1 «О защите прав потребителей», статьи 476 Гражданского кодекса Российской Федерации, посчитал установленным, что обнаруженный истцом в первый день эксплуатации автомобиля шум в передней подвеске, является недостатком автомобиля, для устранения которого требуется замена передних амортизационных стоек и накладки задней правой стойки в багажном отделении. При этом суд исходил из того, что при осмотре автомобиля экспертом 2 сентября 2011г. установлены недостатки автомобиля: отслоение декоративного покрытия левой габаритной фары, разрушение облицовки центральной стойки в месте изгиба, течь масла стойки заднего левого амортизатора, характерный шум при движении по неровностям, потеки масла заднего левого ШРУСа, неисправность электропривода задней двери, установление панели приборов с увеличенным зазором с правой стороны, помутнение лакокрасочного покрытия кузова в районе накладки стоек задней двери (т. 1 л.д. 145-151). Доказательств, опровергающих выводы суда, ответчик не представил, экспертизу товара ввиду возникшего между Булеевым Н.М. и продавцом автомобиля спора о возникновении недостатков товара, не провел. Поскольку истец обратился к ответчику в пятнадцатидневный срок с требованием об отказе от договора в связи с недостатками автомобиля, то его требования, как указал суд первой инстанции, подлежат удовлетворению в силу вышеназванных положений закона.

Суд второй инстанции, отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении иска, исходил из недоказанности наличия в товаре недостатка, свидетельствующего о его несоответствии предусмотренным

законом или договором обязательным требованиям или целям, для которых он используется.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с вынесенным судебным постановлением суда второй инстанции согласиться нельзя по следующим основаниям.

В статье 503 Гражданского кодекса Российской Федерации закреплены права покупателя в случае продажи ему товара ненадлежащего качества.

Согласно пункту 1 статьи 503 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель, которому продан товар ненадлежащего качества, если его недостатки не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе потребовать: замены недоброкачественного товара товаром надлежащего качества, соразмерного уменьшения покупной цены, незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара, возмещения расходов на устранение недостатков товара.

В силу пункта 4 статьи 503 Гражданского кодекса Российской Федерации вместо предъявления указанных в пункте 1 настоящей статьи требований покупатель вправе отказаться от исполнения договора розничной купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы.

Статьей 18 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» определены права потребителя в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом.

Этой же статьей определено, что в отношении технически сложного товара потребитель в случае обнаружения в нем недостатков вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за такой товар суммы либо предъявить требование о его замене на товар этой же марки (модели, артикула) или на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены в течение пятнадцати дней со дня передачи потребителю такого товара.

В число технически сложных товаров, перечень которых утвержден постановлением Правительства Российской Федерации от 13 мая 1997г. № 924, действовавшим на момент возникновения правоотношений, входят легковые автомобили.

Отказывая в удовлетворении иска, суд второй инстанции не учел вышеназванные положения закона.

Как видно из материалов дела, в первые дни эксплуатации автомобиля, после его получения у продавца, проявились нехарактерные для нормальной эксплуатации автомобиля стуки (шумы) в передней подвеске. Данные шумы подвески договором купли-продажи транспортного средства от 28 января 2011г. специально оговорены не были.

Для выяснения причин возникновения шума и его характера 8 февраля 2011г. истец обратился к ближайшему официальному дилеру ЗАО «Мерседес-Бенц РУС», ООО «Аврора Авто».

Факт его обращения в сервисную организацию подтверждается заказ-нарядом и формуляром пробной поездки.

Булеев Н.М. обратился к продавцу с требованием о возврате уплаченной за товар денежной суммы 11 февраля 2011г., то есть в пределах 15-ти дневного срока. При передаче автомобиля продавцу актом осмотра автомобиля от 11 февраля 2011г., проведенного продавцом, помимо шума в передней подвеске установлено наличие следующих недостатков: вздутие декоративного покрытия на внутренней накладке стойки за задней правой дверью, деформация уплотнителя проема водительской двери в переднем нижнем углу.

Вышеназванные недостатки автомобиля подтверждены заключением эксперта, имеющимся в материалах дела. Доказательств, опровергающих названные выводы, ответчик суду не представил, экспертизу товара ввиду возникшего между Булеевым Н.М. и продавцом автомобиля спора о возникновении недостатков товара, не провел.

При таких обстоятельствах, в силу вышеназванных требований закона у ответчика не имелось оснований отказывать Булееву Н.М. в возврате уплаченной за автомобиль денежной суммы.

В соответствии со статьей 459 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьей 4 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» продавец обязан передать покупателю товар, качество которого соответствует договору.

Согласно статье 476 Гражданского кодекса Российской Федерации продавец отвечает за недостатки товара, если не докажет, что недостатки товара, возникли после его передачи покупателю вследствие нарушения покупателем правил пользования товаром или его хранением.

Указание суда второй инстанций на то, что истцом не представлены доказательства наличия в товаре недостатка, свидетельствующего о его несоответствии предусмотренным законом или договором обязательным требованиям или целям, для которых он используется, как на основании для отказа в удовлетворении требований Булеева Н.М. о расторжении договора купли-продажи автомобиля, также нельзя признать законным, поскольку в силу указанной правовой нормы обязанность доказать отсутствие недостатков в товаре на момент продажи покупателю лежит на ответчике (продавце).

Кроме того, из материалов дела видно, что ответчик не оспаривал наличие недостатка в проданном товаре, указав лишь на несогласие с исследованным в судебном заседании заключением эксперта, при этом доказательств, опровергающих выводы эксперта, суду не представил (протокол судебного заседания т.2, л.д. 193, оборот), и не оспаривал размер заявленной истцом неустойки.

Отменяя решение суда первой инстанции и вынося по делу новое решение об отказе в удовлетворении иска, суд второй инстанции исходил из того, что истцом не представлено доказательств, а судом первой инстанции не установлено наличие в проданном автомобиле существенных недостатков, свидетельствующих о нарушении требований к его качеству.

Вместе с тем, судом второй инстанции не учтено, что удовлетворение требований потребителя об отказе от исполнения договора купли-продажи и возврате уплаченной за товар суммы только в зависимости от обнаружения в

товаре существенных недостатков, возможно в случае если указанные требования заявлены потребителем по истечении пятнадцати дней со дня передачи ему такого товара.

Как видно из материалов дела и это установлено судом первой инстанции с требованием об отказе от исполнения договора купли-продажи и возврате уплаченной за товар денежной суммы Булеев Н.М. обратился в пределах установленного законом пятнадцатидневного срока. Данное обстоятельство не отрицалось представителями ответчика (т.2, л.д. 73 оборот).

Потребитель вправе требовать замены технически сложного товара либо отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар денежной суммы независимо от того, насколько существенными были отступления от требований к качеству товара, установленных в статье 4 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», при условии, что такие требования были предъявлены в течение пятнадцати дней со дня его передачи потребителю.

При этом право выбора вида требований, которые в соответствии со статьей 503 Гражданского кодекса Российской Федерации и пунктом 1 статьи 18 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» могут быть предъявлены к продавцу при продаже товара ненадлежащего качества, если его недостатки не были оговорены продавцом, принадлежит потребителю.

С учетом того, что при разрешении возникшего спора судом первой инстанции были применены именно вышеуказанные правовые нормы, регулирующие возникшие между сторонами правоотношения, у суда второй инстанции не имелось законных оснований для отмены решения суда первой инстанции по доводам жалобы.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенное при рассмотрении дела судом второй инстанции нарушение норм материального права является существенным, в связи с чем определение судебной коллегии по гражданским делам Белгородского областного суда от 10 апреля 2012г. нельзя признать законным, и по изложенным основаниям оно подлежит отмене с оставлением в силе решения суда первой инстанции.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение судебной коллегии по гражданским делам Белгородского областного суда от 10 апреля 2012г. отменить, оставить в силе решение Старооскольского районного суда Белгородской области от 29 декабря 2011г.

Председательствующий

Судьи