



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №53-О12-62сп.

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

6 декабря 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Зыкина В.Я.
Русакова В.В. и Фроловой Л.Г.

при секретаре

Никулищиной А.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осуждённого Миллера А.Р. и адвокатов Крылова А.А, Малахова И.А. на приговор Красноярского краевого суда с участием присяжных заседателей от 9 июня 2012 года, по которому

МИЛЛЕР А [] **Р** []
[]
[] ранее не
судим

осуждён по п.«в»ч.5ст.290УК РФ(в редакции Федерального закона от 21 ноября 2011 года за получение взятки от Б [] с применением ст.64УК РФ к пяти годам лишения свободы; по п.«в»ч.5ст.290УК РФ(в редакции Федерального закона от 21 ноября 2011 года за получение взятки от Х [] через В [] к восьми годам лишения свободы; по п.«в»ч.5ст.290УК РФ(в редакции Федерального закона от 21 ноября 2011 года за получение взятки от Ц [] через О [] к семи годам лишения свободы.

На основании ч.3ст.69УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний окончательно Миллеру А.Р. назначено девять лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Вердиктом коллегии присяжных заседателей от 29 мая 2012 года Миллер признан виновным и осуждён за получение взяток в крупном размере.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Русакова В.В, мнение прокурора Кечиной И.А, полагавшей судебное решение в отношении Миллера А.Р. оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

В кассационных жалобах(основной и дополнительной):

- осуждённый Миллер просит приговор отменить и дело направить на новое судебное разбирательство, ссылаясь на то, что в судебном заседании председательствующий неоднократно отказывал в оглашении многочисленных заявлений граждан об изменении вида разрешённого использования земельных участков, написанных В [] и распоряжений о проведении публичных слушаний по этим заявлениям; он был лишён возможности объяснить присяжным заседателям, что план границ земельного участка Б [] был подписан им после вынесения главой администрации [] района постановления о формировании границ земельного участка; по мнению осуждённого, суд не препятствовал государственному обвинителю исследовать цветную карту, представленную Б [], с границами используемого им земельного участка, тогда как данное доказательство являлось недопустимым; явка с повинной со стороны Б [] была получена под психологическим и моральным принуждением со стороны оперативных сотрудников; считает, что суд необоснованно отказал в ходатайстве защиты об оглашении показаний свидетеля О [] в ходе проведения очной ставки с ним – Миллером, относительно намерения использований денег в сумме [] рублей для строительства спортивного зала; суд в приговоре не указал причины невозможности наказания в виде штрафа и необоснованно сделал вывод о реализации намерения получение взяток на регулярную основу, что не вытекало из вердикта; государственный обвинитель отказался от обвинения по ст.292УК РФ, тем самым подтвердил легитимность его – Миллера действий по единоличному изданию постановлений, стороной обвинения не опровергнуто, что публичные слушания проводились;

- адвокаты Крылов А.А, Малахов И.А. в интересах осуждённого Миллера, выражая несогласие с приговором, указывают, что государственным обвинителем были оглашены показания Миллера о том, что на нужды сельского Совета он расходовал деньги, полученные не от В [] а от

другого лица, что не относилось к числу обстоятельств, которые могли быть исследованы в присутствии присяжных заседателей;. во вступительном слове и в прениях государственный обвинитель негативно высказывался о Миллере, что вызвало предубеждение у присяжных по отношению к нему; стороне защиты не было предоставлено возможности оглашения показаний О [] в ходе предварительного следствия; судом не дано оценки тому обстоятельству, что действующее законодательство не содержит однозначных норм, регулирующих порядок изменения вида разрешённого использования земельных участков, то есть вывод о наличии у Миллера полномочий по принятию решений, за которые он получал деньги от О [] и В [], является не верным; по мнению защиты, Миллер не собирался совершать какие-либо действия в интересах Б [], в связи с чем судом дана неверная оценка действиям Миллера; назначенное Миллеру наказание является чрезмерно суровым; явка с повинной Б [] является недопустимым доказательством, поскольку со стороны Б [] не было добровольности.

В возражении государственный обвинитель Анциферов А.Б. просит приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела, выслушав объяснения осуждённого Миллера, адвоката Реброва Н.И, поддержавших доводы жалоб, по основаниям в них изложенным, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит, что приговор суда постановлен в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей, основанном на всестороннем и полном исследовании материалов дела.

Судебная коллегия не может согласиться с доводами в кассационных жалобах о нарушении уголовно-процессуального закона в процессе судебного следствия. Из протокола судебного заседания следует, что судебное следствие проведено с учетом требований ст. 335 УПК РФ, определяющей его особенности в суде с участием присяжных заседателей. Представленные сторонами доказательства были исследованы, заявленные сторонами ходатайства рассмотрены в установленном законом порядке. При окончании судебного следствия каких-либо ходатайств и дополнений к судебному следствию от участников процесса не поступило (т.18, л.д. 69).

Данных о том, что в суде с участием присяжных заседателей исследовались недопустимые доказательства или сторонам было отказано в исследовании допустимых доказательств, не установлено.

Показания обвиняемого Миллера от 22 декабря 2008 года(т.8л.д.л.52-60) были оглашены и исследованы по правилам, п.1ч.1ст.276УПК РФ, при этом действия государственного обвинителя были ограничены

председательствующим судьёй и показания оглашены без упоминания фамилии Д [REDACTED]

Доводы адвоката Малахова И.А. о предоставлении коллегии присяжных заседателей в качестве доказательств «цветной карты»(подлинник проекта земельного участка) является неосновательным, поскольку данная карта не приобщена к материалам дела в качестве доказательств и в ходе судебного заседания указанная карта не исследовалась и присяжным заседателям не предъявлялась.

Не соответствуют действительности и утверждения осуждённого Миллера в кассационных жалобах о том, что сторона обвинения допускала в его адрес выражения, характеризующие его как личность, поскольку государственный обвинитель акцентировал внимание присяжных заседателей на особенностях рассматриваемого дела и не делал каких-либо категоричных оценок, касающихся непосредственно личности Миллера.

Доводы кассационных жалоб об отказе стороне защиты в оглашении показаний свидетеля О [REDACTED] не могут быть признаны состоятельным, так как и в ходе предварительного следствия и в судебном заседании О [REDACTED] последовательно пояснял о том, что деньги Миллеру он должен передать за принятие решения об изменении вида разрешённого использования земельного участка и суть разговора с Миллером была лишь по поводу оформления документов. Упоминание в показаниях О [REDACTED] о планах строительства спортивного зала, является косвенным, то есть получено со слов других лиц, а поэтому в этой части данные показания не имеют юридической силы и не могли быть предметом исследования в судебном заседании.

Как видно из протокола судебного заседания, суд не ограничивал прав участников процесса по исследованию имеющихся доказательств. В судебном заседании исследованы все существенные для исхода дела доказательства. Каких-либо данных, свидетельствующих об одностороннем или неполном судебном следствии, не имеется. Из протокола судебного заседания не видно, чтобы со стороны председательствующего судьи проявлялась предвзятость либо заинтересованность по делу. Нарушений принципов состязательности и равноправия сторон в судебном заседании не допущено.

К обстоятельствам дела, как они были установлены вердиктом присяжных заседателей уголовный закон применён правильно. Вердиктом присяжных заседателей установлено, что в середине сентября 2007 года за согласование заявления Б [REDACTED] о предоставлении в аренду земельного участка, расположенного в [REDACTED] районе [REDACTED] края в пятистах метрах северо-западнее д. [REDACTED] Миллер получил от Б [REDACTED] взятку в виде

денег в сумме [REDACTED] рублей. В сентябре 2008 года за принятие решения об изменении вида разрешённого использования трёх земельных участков Миллер получил от В [REDACTED], действовавшего в интересах Х [REDACTED], взятку в виде денег в сумме [REDACTED] рублей. 30 октября 2008 года за аналогичное принятие решения об изменении вида разрешённого использования земельного участка Миллер получил от О [REDACTED] действовавшего в интересах П [REDACTED] взятку в виде денег в сумме [REDACTED] рублей.

Полномочии Миллера как главы администрации [REDACTED] сельского Совета по принятию решений об изменении вида разрешённого использования земельных участков регламентируются ст.ст.14;36 Федерального закона «Об общих принципах местного самоуправления в Российской Федерации», а также ст.39 Градостроительного кодекса Российской Федерации, а также исследованными в судебном заседании Уставом [REDACTED] сельсовета и Положением о порядке формирования и предоставления земельных участков на территории указанного муниципального образования.

Миллер как глава [REDACTED] сельсовета [REDACTED] района [REDACTED] края обязан был рассматривать заявления граждан, направлять в администрацию [REDACTED] района согласованные заявления по вопросам землепользования. В обязанности Миллера входило и принятие решений о предоставлении разрешения на условно разрешённый вид использования земельного участка либо об отказе в предоставлении такого разрешения. Таким образом, указанные обстоятельства опровергают доводы кассационных жалоб об отсутствии у Миллера полномочий по принятию решений о предоставлении земельных участков и об изменении вида разрешённого использования земельного участка.

Доводы осуждённого Миллера о том, что «явка с повинной» Б [REDACTED] написана не добровольно, по мнению судебной коллегии, являются несостоятельными опровергаются показаниями Б [REDACTED] в ходе судебного разбирательства, что написанная им «явка с повинной» получена в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства, носит добровольный характер и оснований для признания указанного документа в качестве недопустимого доказательства у суда не имелось, о чём в материалах дела имеется соответствующее постановление(т.16 лд.лд33-35)..

Изложенные в кассационных жалобах доводы в защиту осуждённого Миллера, в том числе об отсутствии корыстных мотивов, тщательно исследованы судом первой инстанции и получили надлежащую оценку в приговоре с указанием мотивов их несостоятельности.

Не может судебная коллегия согласиться с доводами кассационных жалоб об отказе в исследовании газеты [REDACTED] с публикациями о проведении публичных слушаний и соответствующего распоряжения главы [REDACTED] сельского совета №64 от 3 сентября 2008 года по вопросам изменения вида землепользования, поскольку согласно протокола судебного заседания(т.17л.д.168; 257) государственным обвинителем, а затем и стороной защиты были оглашены: распоряжение №64 о проведении публичных слушаний и это же распоряжение, опубликованное в газете [REDACTED] [REDACTED]». Что касается оглашения большего количества заявлений граждан, опубликованных в газете [REDACTED] [REDACTED] то судом обоснованно отказано в удовлетворении такого ходатайства, поскольку вопросы об изменении вида землепользования других граждан, не входили в объём обвинения, предъявленного Миллеру, а поэтому не подлежали исследованию в присутствии коллегии присяжных заседателей.

Судом обоснованно в соответствии с требованиями закона(ч.7ст.246УПК РФ) и в связи с частичным отказом прокурора от обвинения вынесено постановление о прекращении уголовного преследования в отношении Миллера по ч.1ст.292УК РФ, поскольку предъявленное обвинение не соответствует фактическим обстоятельствам дела(т.16л,лд.101-103). В напутственном слове председательствующий напомнил присяжным заседателям о том, что действия Миллера, связанные с должностным подлогом, исключены из обвинения(т.16л.д.124).

Наказание в виде лишения свободы Миллеру назначено у с учётом степени общественной опасности совершённых преступлений, которые в соответствии с требованиями закона(ст.15УК РФ) отнесены к числу особо тяжких уголовно-наказуемых деяний. Оснований для назначения Миллеру наказаний в виде штрафа, о чём ставится вопрос в кассационных жалобах осуждённого Миллера, судебная коллегия не усматривает.

Нарушений уголовно-процессуального законодательства, влекущих отмену приговора, постановленного судом с участием присяжных заседателей и направление дела на новое судебное разбирательство, как об этом ставится вопрос в кассационных жалобах осуждённого Миллера, из материалов дела не усматривается.

Вместе с тем, судебная коллегия считает необходимым исключить из приговора указание суда о намерении Миллера «поставить получение взяток на регулярную основу» поскольку данный вывод не вытекает из вердикта коллегии присяжных заседателей.

С учётом вносимого изменения судебная коллегия полагает возможным снизить осуждённому Миллеру назначенное наказание.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст.ст.377,378,388УПК РФ, судебная коллегия

определила:

Приговор Красноярского краевого суда с участием коллегии присяжных заседателей от 9 июня 2012 года в отношении **Миллера А. [REDACTED] Р. [REDACTED]** изменить: исключить из приговора указание суда при назначении Миллеру А.Р. наказания о намерении Миллера А.Р. «поставить получение взяток на регулярную основу».

Назначенное Миллеру А.Р. наказание по п.«в»ч.5ст.290УК РФ по эпизоду получения взятки от **Х [REDACTED]** через **В [REDACTED]** снизить до семи лет лишения свободы.

На основании ч.3ст.69УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний окончательно Миллеру А.Р. назначить наказание в виде лишения свободы сроком на восемь лет в исправительной колонии строгого режима.

В остальной части тот же приговор в отношении Миллера А.Р. оставить без изменения, кассационные жалобы осуждённого Миллера А.Р. и адвокатов Крылова А.А, Малахова И.А. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судья