



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 47-012-56

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

13 декабря 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Воронова А.В.,
судей Талдыкиной Т.Т. и Колышницына А.С.,
при секретаре Колосковой Ф.В.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденного Алиева Б.Б. на приговор Оренбургского областного суда от 12 октября 2012 года, по которому

АЛИЕВ Б

Б

ранее судимый 21 января 2008 года по ст.ст. 325 ч.2, 119, к 11-ти месяцам лишения свободы со штрафом в сумме 5000 рублей, освобожден 18 декабря 2008 года по отбытии наказания,

- осуждён: по ч.1 ст. 105 УК РФ к 11-ти годам лишения свободы без ограничения свободы, по ч.3 ст. 30 п.п. «а, к» ч.2 ст. 105 УК РФ к 9-ти годам лишения свободы без ограничения свободы.

На основании ст. 69 ч.3 УК РФ, по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний, окончательно назначено Алиеву Б.Б. 15-ть лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима без ограничения свободы.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Талдыкиной Т.Т., выслушав объяснения осуждённого Алиева Б.Б., адвоката Вишняковой Н.В. по доводам кассационной жалобы осуждённого, возражения прокурора Шиховой Н.В. на доводы жалобы,

Судебная коллегия

Установила:

Алиев Б.Б. осужден за умышленное убийство Г [] на почве ссоры, а также за покушение на убийство Т [] с целью сокрытия убийства Г []

Преступления совершены 12 октября 2011 года в селе [] района [] области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании Алиев Б.Б. признал себя виновным частично.

В кассационной жалобе осужденный Алиев Б.Б. указывает, что он не совершал убийства Г [], о чем давал показания на предварительном следствии, однако следователь не принял во внимание его доводы о непричастности к этому убийству. Просит дать оценку этому обстоятельству и изменить приговор. Указывает, что не знакомился с материалами дела после окончания предварительного следствия.

Имеются возражения на жалобу от государственного обвинителя Ларионовой Н.М. Она считает доводы жалобы необоснованными, просит оставить приговор без изменения.

Проверив материалы уголовного дела и, обсудив доводы кассационной жалобы осужденного Алиева Б.Б., Судебная коллегия находит, что вина Алиева в умышленном убийстве Г [] и в покушении на убийство Т [] на почве ссоры и возникших во время употребления спиртных напитков личных неприязненных отношений материалами дела доказана.

Суд дал оценку показаниям Алиева в судебном заседании и на предварительном следствии и обоснованно признал более достоверными показания, которые он давал на предварительном следствии, и в которых он признавал себя виновным полностью.

Алиев пояснял, что 12 октября 2011 года, в ходе совместного распития спиртных напитков между ним и Г [] в присутствии Т [] произошла ссора, в ходе которой Г [] оскорбил его, Алиева, нецензурными словами. В связи с этим он вооружился ножом, зашёл вслед за Г [] в помещение дома, и там нанёс Г [] удар ножом в спину, а

когда Г [] повернулся к нему, ударил его ножом несколько раз в лицо и в шею, нанёс удар ему кулаком в грудь, отчего Г [] упал.

Убив Г [], он, Алиев, увидел, что в комнате находился Т [], который начал движение в его сторону, и он, опасаясь, что Т [] может его ударить, нанес этим же ножом Т [] удар, после чего он предложил находившейся здесь же К [] уйти с места происшествия. Предварительно он, возможно, включил газ.

Как установлено по делу, прибывший на место происшествия участковый инспектор К [] перекрыл поступление газа, вызвал работников скорой помощи, Т [] была оказана своевременная медицинская помощь, и он остался жив.

При допросе Алиева на предварительном следствии, где он подробно рассказывал о совершенных им преступлениях, присутствовал адвокат, в связи с чем нет оснований полагать, что к Алиеву применялось какое-либо незаконное воздействие со стороны следственных органов.

При выходе на место происшествия Алиев в присутствии защитника подтвердил свою вину в убийстве и в покушении на убийство. Он подробно рассказал и показал, как и кому из потерпевших он наносил удары ножом.

Вина Алиева в содеянном доказана также показаниями потерпевшего Т [] пояснившего, что Алиев нанес ему удар ножом, отчего у него выпали внутренние органы из брюшной полости, до этого Алиев совершил убийство Г []

Из показаний свидетеля К [] усматривается, что в процессе распития спиртного у Алиева, Г [] и Т [] произошла ссора, через некоторое время она увидела лежавшего с ножевыми ранениями Г [], а после того, как Т [], находившийся здесь же, стал что-то говорить Алиеву, Алиев нанес удар ножом Т [] после чего Алиев предложил ей с ним уйти. Они пришли к Г [] и продолжили распивать спиртное. Там Алиев был задержан.

Вина осужденного Алиева доказана также данными осмотра места происшествия, заключениями судебно-медицинских экспертиз о причине смерти Г [] и причинении Т [] тяжкого вреда здоровью, заключениями судебно-медицинских экспертиз о наличии крови потерпевших на одежде Алиева, об обнаружении крови на рукоятке ножа, а также на месте происшествия.

Доводы осужденного Алиева о том, что Г [] убил не он, - необоснованны и опровергаются исследованными судом доказательствами, которым суд дал соответствующую оценку в приговоре.

Оснований для отмены приговора, о чём ставится вопрос в жалобе, Судебная коллегия не усматривает. Из дела усматривается, что Алиев был ознакомлен с материалами дела.

Действия осуждённого Алиева по ст.105ч.1 УК РФ, по ст.30 ч.3 п. «а» ст.105 ч.2 УК РФ судом квалифицированы правильно, поскольку установлено, что в процессе распития спиртных напитков и ссоры Алиев совершил убийство Г [] и покушался на убийство Т []

Что же касается квалификации действий осужденного Алиева по ч.3 ст.30, п. «к» ч.2 ст. 105 УКРФ, то в этой части приговор подлежит изменению по следующим основаниям.

В описательной части приговора суд признал установленным, что убийство Г [] Алиев совершил в процессе ссоры, на почве личных неприязненных отношений, а покушение на убийство Т [] - с целью сокрытия убийства Г []

Однако, приводя доказательства вины Алиева в совершенных преступлениях, суд в приговоре фактически указал, что и покушение на убийство Т [] Алиев совершил по той причине, что между ним и потерпевшими произошёл конфликт. Все они находились в сильной степени опьянения. Из показаний потерпевшего Т [] свидетеля К [] также усматривается, что покушению на убийство Т [] предшествовала ссора между ним, Г [] и Алиевым. Сам факт того, что место преступления Алиев покинул с другим очевидцем происшедшего К [], и вместе с ней продолжил употребление спиртного в другом доме, где он фактически и был вскоре задержан, также не подтверждает вывод суда о том, что покушение на убийство Т [] было совершено с целью сокрытия убийства Г []

Кроме того, по смыслу закона убийство или покушение на убийство, совершенное с целью сокрытия преступления предполагает прямой умысел на совершение этих действий с целью скрыть другое преступление. Таких доказательств суд в приговоре не привёл и фактически не мотивировал свой вывод о квалификации содеянного Алиевым по этому квалифицирующему признаку.

При таких обстоятельствах приговор в этой части подлежит изменению.

В силу изложенного и руководствуясь ст. ст. 377,378 и 388 УПК РФ,
Судебная коллегия

Определила:

Приговор Оренбургского областного суда от 12 октября 2012 года в отношении АЛИЕВА Б. [REDACTED] Б. [REDACTED] изменить: исключить из приговора осуждение Алиева Б.Б. по ч.3 ст. 30 п. «к» ч.2 ст. 105 УК РФ. Снизить наказание по ч.3 ст. 30 п. «а» ч.2 ст. 105 УК РФ до 8-ми лет 6 месяцев лишения свободы без ограничения свободы.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ст. 105ч.1 УК РФ и ч.3 ст. 30 п. «а» ч.2 ст. 105 УК РФ, путём частичного сложения наказаний назначить АЛИЕВУ Б.Б. 14 (четырнадцать) лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

В остальном приговор оставить без изменения, кассационную жалобу осуждённого Алиева Б.Б. - без удовлетворения.

Председательствующий: [REDACTED]

Судьи: [REDACTED]