



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 20 - О12 – 30

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

29 ноября 2012 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Старкова А.В.,
судей Скрябина К.Е., Хомицкой Т.П.,

при секретаре Вершило А.Н.,

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденных Шапиева М.Ш., Таймазова Р.М., адвоката Юсупова К.Ю. на приговор Верховного суда Республики Дагестан от 7 сентября 2012 года, которым

Шапиев М

Ш

несудимый,

осужден:

- по пп. «ж, з» ч. 2 ст. 105 УК РФ (по эпизоду в отношении М к 15 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год, с установлением ограничений,

- по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ к 10 годам лишения свободы со штрафом в размере 30 000 рублей и с ограничением свободы на 1 год, с установлением ограничений,

- по пп. «ж, з» ч. 2 ст. 105 УК РФ (по эпизоду в отношении К. [REDACTED]) к 15 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год, с установлением ограничений,

- по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ к 10 годам лишения свободы со штрафом в размере 30 000 рублей с ограничением свободы на 1 год, с установлением ограничений,

ч. 2 ст. 167 УК РФ к 4 годам лишения свободы.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний к 22 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима со штрафом в размере 50 000 рублей и с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев, с установлением ограничений;

Таймазов Р. [REDACTED] М. [REDACTED]
[REDACTED] несудимый,

осужден:

- по пп. «ж, з» ч. 2 ст. 105 УК РФ (по эпизоду в отношении К. [REDACTED]) к 12 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год, с установлением ограничений,

- по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ к 8 годам лишения свободы со штрафом в размере 30 000 рублей и с ограничением свободы на 1 года, с установлением ограничений,

- по ч. 2 ст. 167 УК РФ к 4 годам лишения свободы.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний к 15 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима со штрафом в размере 30 000 рублей и с ограничением свободы на 1 год, с установлением ограничений;

Исмаилов К. [REDACTED] Б. [REDACTED]
[REDACTED], несудимый,

осужден:

- по ч. 2 ст. 162 УК РФ (по эпизоду в отношении К [REDACTED] к 6 годам 8 месяцам лишения свободы со штрафом в размере 30 000 рублей с ограничением свободы на 1 год, с установлением ограничений,
- по ч. 2 ст. 167 УК РФ к 4 годам лишения свободы.

На основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний к 10 годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима со штрафом в размере 30 000 рублей и с ограничением свободы на 1 год, с установлением ограничений.

По обвинению по пп. «ж, з» ч. 2 ст. 105 УК РФ Исмаилов К.Б. оправдан за отсутствием в действиях состава преступления;

Магомедов А [REDACTED] Р [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
 судимый: 18.01.2012 по ч.2 ст. 162 УК РФ к 2 годам лишения свободы условно, с испытательным сроком на 2 года,

осужден:

- по пп. «ж, з» ч. 2 ст. 105 УК РФ (по эпизоду в отношении М [REDACTED] к 16 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год, с установлением ограничений,
- по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ к 10 годам лишения свободы со штрафом в размере 30 000 рублей и с ограничением свободы на 1 год, с установлением ограничений,
- по пп. «ж, з» ч. 2 ст. 105 УК РФ (по эпизоду в отношении Р [REDACTED] [REDACTED] к 15 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год, с установлением ограничений,
- по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ к 10 годам лишения свободы со штрафом в размере 30 000 рублей с ограничением свободы на 1 год, с установлением ограничений,
- ч. 2 ст. 167 УК РФ к 4 годам лишения свободы.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний к 23 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима со штрафом в размере 50 000 рублей и с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев, с установлением ограничений.

На основании ч. 5 ст. 74 УК РФ условное осуждение по приговору от 18 января 2012 года отменено и на основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров путем частичного присоединения неотбытого по приговору от 18 января 2012 года наказания окончательно Магомедову А.Р. назначено – 24 года лишения свободы в исправительной колонии строгого режима со штрафом в размере 50 000 рублей и с ограничением свободы на 1 год, с установлением ограничений.

Приговор в отношении Магомедова А.Р. проверен в порядке ч. 2 ст. 360 УПК РФ.

По делу рассмотрены гражданские иски и решена судьба вещественных доказательств.

Магомедов А.Р. и Шапиев признаны виновными в совершении убийства М [] сопряженного с разбоем, группой лиц по предварительному сговору, а также в совершении разбоя, группой лиц по предварительному сговору, с применением предмета, используемого в качестве оружия, с незаконным проникновением в жилище, в крупном размере, с причинением потерпевшему тяжкого вреда здоровью;

Магомедов А.Р., Шапиев и Таймазов признаны виновными в совершении убийства К [] сопряженного с разбоем, группой лиц по предварительному сговору; Магомедов А.Р., Шапиев, Таймазов, Исмаилов в совершении разбоя, группой лиц по предварительному сговору, с применением оружия; Магомедов А.Р., Шайпиев и Таймазов - разбоя, с причинением потерпевшему тяжкого вреда здоровью;

Магомедов А.Р., Шапиев, Таймазов и Исмаилов признаны виновными в умышленном уничтожении чужого имущества путем поджога, повлекшего причинение значительного ущерба.

Преступления совершены на территории [] в сроки и при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Скрябина К.Е., выступление адвокатов Юсупова К.Ю., Щербины Д.В., Богославцевой О.И., поддержавших доводы кассационных жалоб, мнение прокурора Прониной Е.Н., полагавшей приговор подлежащим изменению, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

в кассационных жалобах:

осужденный Шапиев оспаривает причастность к совершению убийства и разбоя в отношении М[REDACTED] и просит по данному эпизоду по пп. «ж, з» ч. 2 ст. 105, п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ его оправдать в связи непричастностью к совершению преступлений. Приводит доводы о том, что при допросах на предварительном следствии на него и Магомедова А.Р. со стороны сотрудников правоохранительных органов было оказано физическое и психическое воздействие, и по этому эпизоду не имеется других доказательств. Оспаривает свою причастность к действиям по уничтожению автомашины по эпизоду в отношении К[REDACTED], просит также учесть его семейное положение, признание вины и смягчить наказание за разбой и убийство К[REDACTED] по пп. «ж, з» ч.2 ст. 105, п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ;

осужденный Таймазов просит приговор в части его осуждения по пп. «ж, з» ч. 2 ст. 105, п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ отменить ввиду непричастности к совершению преступлений; в части осуждения по ч. 2 ст. 167 УК РФ - смягчить наказание. Приводит доводы о том, что в ходе предварительного следствия на него, других осужденных и свидетеля К[REDACTED] было оказано психологическое давление, ссылается на показания осужденного Исмаилова и свидетеля К[REDACTED] в судебном заседании. Указывает на признание вины в поджоге автомобиля, возмещение материального вреда, положительные характеристики, деятельное раскаяние;

адвокат Юсупов К.Ю. в интересах Исмаилова просит приговор в части осуждения последнего по ч. 2 ст. 162 УК РФ отменить, дело производством прекратить за отсутствием в действиях состава преступления, наказание по ч. 2 ст. 167 УК РФ назначить условно. Считает, что виновность Исмаилова в совершении разбоя не подтверждена доказательствами по делу, не отражены его квалифицирующие признаки, установленные судом действия Исмаилова не образуют состава разбоя и являются укрывательством, однако такое обвинение Исмаилову не предъявлялось. Оспаривает обоснованность решения суда о взыскании с Исмаилова компенсации морального вреда в пользу потерпевшей, поскольку Исмаилов не участвовал в лишении К[REDACTED] жизни. Просит учесть при назначении наказания

молодой возраст Исмаилова, его положительные характеристики, способствование раскрытию преступления, раскаяние.

В своих возражениях государственный обвинитель Рамазанов М.А. считает, что доводы кассационных жалоб не подлежат удовлетворению.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия находит приговор подлежащим изменению.

По эпизоду в отношении Магомедова Г.С. доводы кассационной жалобы о непричастности Шапиева к совершению разбоя и убийства являются несостоятельными.

В ходе предварительного следствия осужденный Магомедов А.Р. при допросах показывал, что он предложил Шапиеву убить своего деда с целью завладения деньгами последнего. Шапиев взял из дома гвоздодер, и в ночное время они проникли в дом М [REDACTED] где Шапиев схватил лежащего на кровати деда за руки, а он ударил М [REDACTED] два раза кулаком по затылку, после чего Шапиев гвоздодером ударил М [REDACTED] по голове и придавил ему горло. Деньги он нашел в тумбочке, впоследствии выяснили, что денег было [REDACTED] [REDACTED] рублей. Труп деда завернули в одеяло и отнесли в старое здание.

Свои показания Магомедов А.Р. подтверждал при проведении проверки на месте, указал место сокрытия трупа М [REDACTED] где и были обнаружены его останки.

Осужденный Шапиев в ходе предварительного следствия показал, что Магомедов А.Р. предложил убить своего деда, у которого имелись деньги, с этой целью они выбили ногой дверь, зашли в дом, где Магомедов А.Р. нанес деду удар кулаком по голове, а он ударил гвоздодером по виску и придушил. Труп они спрятали в разрушенном доме.

Свидетель К [REDACTED] в ходе предварительного следствия показывала, что в апреле 2011 года у Шапиева появились деньги, Шапиев рассказал о том, что вместе с Магомедовым А.Р. они убили дедушку и похитили деньги.

Потерпевшая Г [] , М [] свидетель С [] подтвердили обстоятельства пропажи М [] хищения денег, а также обстоятельства обнаружения трупа М [] в заброшенном доме, местонахождение которого указал Магомедов А.Р.

По заключению судебно – биологической экспертизы на вырезке ткани матраца в комнате М [] была обнаружена кровь человека.

По заключению судебно – медицинской экспертизы причину смерти М [] установить не представилось возможным. Из показаний эксперта М [] следует, что в результате нанесения удара гвоздодером по голове могла образоваться внутричерепная гематома, которая могла привести к смерти без нарушения целостности костей черепа; при сдавливании шеи подъязычная кость также могла остаться целой.

По эпизоду в отношении К [] доводы кассационных жалоб о непричастности Таймазова к совершению убийства и разбоя, о непричастности Исмаилова к разбою, о непричастности Шапиева к уничтожению имущества, также являются несостоятельными.

В ходе предварительного следствия осужденные Магомедов А.Р., Шапиев, Таймазов показали о том, что при участии Исмаилова они вчетвером договорились совершить нападение на таксиста для завладения имуществом. С этой целью остановили такси и сели в машину, по дороге Шапиев накинул на шею водителя ремень, водитель начал сопротивляться, после чего Магомедов и Таймазов нанесли водителю ножами удары в область сердца и шеи. Исмаилов убрал ноги водителя с педалей, сорвал с машины знак такси и рацию. Они обыскали автомашину, Исмаилов забрал из бардачка деньги, телефон, деньги также нашел Шапиев. Труп водителя бросили в канаву. Решили избавиться от машины и поехали в сторону моря, по дороге Исмаилов купил бензин, заехали в камыши, где облили машину бензином и подожгли.

Свои показания Шапиев подтверждал при проведении проверки на месте.

Исмаилов в ходе предварительного следствия подтверждал такие показания о характере действий других соучастников.

Согласно протоколам осмотра места происшествия труп К [] был обнаружен в канале дачного общества « [] [] [] »; сгоревший автомобиль К [] обнаружен в зарослях камыша в сторону моря от ресторана « [] ».

Согласно заключению судебно – медицинской экспертизы при исследовании трупа К [] обнаружены тупая травма шеи, возникающая от действия предмета, имеющего ограниченную поверхность вследствие значительной механической нагрузки; открытая травма груди, возникающая в результате не менее чем двухкратного воздействия клинка колюще – режущего орудия, которые вызвали опасное для жизни К [] состояние, квалифицируемое как тяжкий вред здоровью, приведшие к его смерти; в воду был сброшен труп.

Согласно заключению пожарно – технической экспертизы наиболее вероятной причиной возгорания автомобиля является поджог с использованием инициаторов горения, отсутствие которых на месте происшествия может объясняться их полным выгоранием.

Свидетель И [] [] подтвердил, что обнаруженный им мобильный телефон, который видел у сына, он передал в полицию.

Согласно детализации телефонных соединений указанный телефон использовал потерпевший К [] а после убийства К [] этот телефон использовал Исмаилов К.Б.

Оценив исследованные доказательства в своей совокупности, суд первой инстанции правильно установил фактические обстоятельства дела по каждому эпизоду обвинений, пришел к правильному выводу о доказанности вины Шапиева, Таймазова, Исмаилова, Магомедова в инкриминированных преступлениях и мотивах действий осужденных.

Версии осужденного Шапиева о непричастности к убийству и разбою в отношении Магомедова Г.С., к поджогу автомобиля К []; версии Таймазова о непричастности к убийству и разбою в отношении К []; версии Исмаилова о непричастности к разбою в отношении К [] на которые имеются ссылки в кассационных жалобах, тщательно проверялись в судебном заседании и обоснованно отвергнуты. Показания свидетеля К [] также получили надлежащую оценку в приговоре.

Показания осужденных в ходе предварительного следствия, на которых основаны выводы суда, согласуются между собой и соответствуют другим уличающим доказательствам, которые в своей совокупности признаны достаточными для вывода о виновности, о чем подробно мотивировано в приговоре.

По эпизоду в отношении М [] [] судом сделаны обоснованные выводы о том, что Магомедов А.Р. и Шапиев заранее договорились на совершение убийства с целью хищения денежных средств, приискали орудие преступления, проникли в дом потерпевшего, где каждый принял участие в лишении М [] жизни, после чего осужденные завладели денежными средствами потерпевшего и скрылись.

По эпизоду в отношении К [] судом сделаны обоснованные выводы о том, что осужденные Магомедов А.Р., Шапиев, Таймазов, Исмаилов действовали по предварительному сговору, при этом Шапиев, Таймазов, Магомедов А.Р. приняли непосредственное участие в лишении К [] жизни, а Исмаилов явился участником разбойного нападения. Действуя по распределению ролей, Шапиев накинул на шею К [] ремень, затем схватил К [] руками, Таймазов и Магомедов нанесли К [] удары ножами в область груди и шеи, Исмаилов убрал ноги К [] с педалей автомобиля, снял опознавательный знак с машины и рацию, после чего осужденные обыскали салон автомобиля, при этом Исмаилов завладел телефоном и деньгами, а Шапиев - деньгами К [], затем осужденные сокрыли труп и уничтожили автомобиль.

Нарушений норм уголовно – процессуального законодательства, влекущих отмену приговора, не допущено. Вопреки доводам кассационных жалоб, заявления об оказании воздействия на осужденных в период предварительного следствия проверялись в судебном заседании и получили надлежащую оценку как несостоятельные, поскольку из материалов дела следует, что показания осужденных Магомедова А.Р., Шапиева, Таймазова, Исмаилова в ходе предварительного следствия, на которых основаны выводы суда, были даны после разъяснения процессуальных прав и с участием адвокатов, протоколы следственных действий подписаны их участниками без замечаний, при медицинском освидетельствовании у Таймазова и Исмаилова телесные повреждения не были обнаружены.

Квалификация действий осужденных Магомедова А.Р., Шапиева, Таймазова, Исмаилова по эпизодам в отношении М [] [] и

К [] является правильной, за исключением действий по уничтожению имущества, выводы суда относительно юридической оценки подробно мотивированы в приговоре.

Вместе с тем, при квалификации действий Магомедова А.Р., Шапиева, Таймазова, Исмаилова по ч. 2 ст. 167 УК РФ суд учитывал лишь сам способ уничтожения имущества путем поджога.

Однако судом не приняты во внимание конкретные обстоятельства дела, что повлияло на правильность оценки действий осужденных, поскольку по смыслу положений ч. 2 ст. 167 УК РФ умышленное уничтожение или повреждение отдельных предметов с применением огня в условиях, исключающих его распространение на другие объекты и возникновение вследствие этого угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, а также чужому имуществу, надлежит квалифицировать по ч. 1 ст. 167 УК РФ.

Как следует из материалов дела автомобиль К [] был уничтожен путем поджога в безлюдном месте, при отсутствии объектов, которые могли подвергнуться угрозе возгорания, и возможности причинения вреда чужому имуществу или распространению огня на другие объекты, не имелось.

При таких обстоятельствах, с учетом доказанности признака уничтожения чужого имущества, как повлекшего причинение значительного ущерба потерпевшему, действия Магомедова А.Р., Шапиева, Таймазова, Исмаилова подлежат переквалификации с ч.2 ст. 167 УК РФ на ч. 1 ст. 167 УК РФ.

Наказание за совершение разбоя и убийства осужденным назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом всех обстоятельств, оказывающих влияние на его назначение, в том числе тех, на которые имеются ссылки в кассационных жалобах. Оснований для смягчения осужденным наказания за отдельные указанные преступления Судебная коллегия не находит, однако с учетом переквалификации действий Магомедова А.Р., Шапиева, Таймазова, Исмаилова на ч. 1 ст. 167 УК РФ, входящую в совокупность преступлений, окончательное наказание осужденным подлежит смягчению.

При назначении окончательного наказания Магомедову А.Р. по совокупности приговоров на основании ст. 70 УК РФ суд первой инстанции мотивировал свой вывод тем, что преступления, за которые Магомедов А.Р.

осужден по настоящему приговору, были совершены им в период испытательного срока, назначенного по приговору Избербашского районного суда от 18 января 2012 года. Вместе с тем, такой вывод суда противоречит установленным обстоятельствам, согласно которым Магомедов А.Р. совершил преступления 14 апреля 2011 года (эпизод в отношении М [] и 21 июня 2011 года (эпизод в отношении К []), в связи с чем Судебная коллегия считает необходимым внести соответствующие изменения в приговор, исключив указания об отмене Магомедову А.Р. условного осуждения по вышеуказанному приговору и о назначении ему окончательного наказания по совокупности приговоров на основании ст. 70 УК РФ.

Кроме того, при рассмотрении исковых требований потерпевшей Р [] [] по компенсации морального вреда, связанного с причинением нравственных страданий в результате гибели ее супруга К [] судом не было учтено, что Исмаилов не являлся соучастником убийства, поэтому решение суда о взыскании с него, как с причинителя вреда, [] рублей в качестве компенсации морального вреда потерпевшей, является необоснованным и подлежит отмене.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Верховного Суда Республики Дагестан от 7 сентября 2012 года в отношении Магомедова А [], Р [] Шapieва М [] Ш [], Таймазова Р [] М [] и Исмаилова К [] Б [] изменить: переквалифицировать действия Магомедова А.Р., Шapieва М.Ш., Таймазова Р.М., Исмаилова К.Б. с ч.2 ст. 167 УК РФ на ч. 1 ст. 167 УК РФ, по которой назначить наказание каждому – 6 месяцев исправительных работ в местах, определяемых органами местного самоуправления по согласованию с уголовно – исполнительной инспекцией, с удержанием 10 % заработка в доход государства.

На основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных пп. «ж, з» ч. 2 ст. 105 (2 преступления), п. «в» ч. 4 ст. 162 (2 преступления), ч.1 ст. 167 УК РФ, путем частичного сложения наказаний окончательно Шapieву М.Ш. назначить – 21 год лишения свободы в

исправительной колонии строгого режима со штрафом в размере 50 000 рублей и с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев, с установлением ограничений в виде запрета на уход из дома (квартиры) в вечернее и ночное время суток в период с 22 часов до 6 часов и на выезд за пределы соответствующего муниципального образования по месту жительства без согласия специализированного органа, осуществляющего надзор за отбыванием наказания в виде ограничения свободы, а также обязательства являться в этот орган для регистрации два раза в месяц.

На основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных «ж, з» ч. 2 ст. 105, п. «в» ч. 4 ст. 162, ч.1 ст. 167 УК РФ, путем частичного сложения наказаний окончательно Таймазову Р.М. назначить - 14 лишения свободы в исправительной колонии строгого режима со штрафом в размере 30 000 рублей и с ограничением свободы на 1 год, с установлением ограничений в виде запрета на уход из дома (квартиры) в вечернее и ночное время суток в период с 22 часов до 6 часов и на выезд за пределы соответствующего муниципального образования по месту жительства без согласия специализированного органа, осуществляющего надзор за отбыванием наказания в виде ограничения свободы, а также обязательства являться в этот орган для регистрации два раза в месяц.

На основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч.2 ст. 162 УК РФ, ч.1 ст. 167 УК РФ, путем частичного сложения наказаний окончательно Исмаилову К.Б. назначить – 6 лет 9 месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима со штрафом в размере 30 000 рублей и с ограничением свободы на 1 год, с установлением ограничений в виде запрета на уход из дома (квартиры) в вечернее и ночное время суток в период с 22 часов до 6 часов и на выезд за пределы соответствующего муниципального образования по месту жительства без согласия специализированного органа, осуществляющего надзор за отбыванием наказания в виде ограничения свободы, а также обязательства являться в этот орган для регистрации два раза в месяц.

На основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных пп. «ж, з» ч.2 ст. 105 (2 преступления), п. «в» ч.4 ст. 162 (2 преступления), ч.1 ст. 167 УК РФ окончательно Магомедову А.Р. назначить – 22 года лишения свободы в исправительной колонии строгого режима со штрафом в размере 50 000 рублей и с ограничением свободы на 1 год 6

месяцев, с установлением ограничений в виде запрета на уход из дома (квартиры) в вечернее и ночное время суток в период с 22 часов до 6 часов и на выезд за пределы соответствующего муниципального образования по месту жительства без согласия специализированного органа, осуществляющего надзор за отбыванием наказания в виде ограничения свободы, а также обязательства являться в этот орган для регистрации два раза в месяц.

Исключить указание об отмене Магомедову А.Р. условного осуждения по приговору Избербашского городского суда Республики Дагестан от 18 января 2012 года и о назначении ему окончательного наказания на основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров.

Приговор Избербашского городского суда Республики Дагестан от 18 января 2012 года в отношении Магомедова А.Р. исполнять самостоятельно.

Тот же приговор в части решения о взыскании с Исмаилова К.Б. в пользу потерпевшей Р [] [] [] рублей в качестве компенсации морального вреда отменить, в удовлетворении исковых требований Р [] в этой части отказать.

В остальном приговор о них оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденных Шapieва М.Ш., Таймазова Р.М., адвоката Юсупова К.Ю. – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: