



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-О12-119

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

3 декабря 2012 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Магомедова М.М.  
судей Хомицкой Т.П. и Шмаленюка С.И.

при секретаре Волкове А.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационное представление государственного обвинителя Забатуриной Е.В., кассационные жалобы осужденных Безродного Л.Я., Уварова О.В., адвоката Квиквиния Г.Н. на приговор Московского городского суда от 13 сентября 2012 года, которым

Безродный Л.Я., [REDACTED], [REDACTED]  
[REDACTED], несудимый,

осужден к лишению свободы по ч. 3 ст. 30, ч. 4 ст. 159 УК РФ (преступление, связанное с квартирой [REDACTED]) на 5 лет с ограничением свободы на срок 1 год; по ч. 4 ст. 159 УК РФ (преступление, связанное с квартирой [REDACTED]) на 6 лет с ограничением свободы сроком на 1 год 6 месяцев; по ч. 3 ст. 30 ч. 4 ст. 159 УК РФ (преступление, связанное с квартирой [REDACTED]) на 5 лет с ограничением

свободы сроком на 1 год; по ч. 1 ст. 327 УК РФ (преступление, связанное с квартирой [REDACTED]) на 1 год; по ч. 3 ст. 30, ч. 4 ст. 159 УК РФ (преступление, связанное с квартирой [REDACTED]) на 5 лет с ограничением свободы сроком на 1 год; по ч. 4 ст. 159 УК РФ (преступление, связанное с квартирой [REDACTED]) на 6 лет с ограничением свободы сроком на 1 год 6 месяцев, по ч. 4 ст. 159 УК РФ (преступление, связанное с квартирой [REDACTED]) на 6 лет с ограничением свободы сроком на 1 год 6 месяцев, по ч. 1 ст. 327 УК РФ (преступление, связанное с квартирой [REDACTED]) на 1 год.

В соответствии с п. «а» ч. 1 ст. 78, ч. 8 ст. 302 УПК РФ Безродный Л.Я. от назначенного наказания по ч. 1 ст. 327 УК РФ (преступление, связанное с квартирой [REDACTED]) освобожден в связи с истечением сроков давности привлечения к уголовной ответственности.

**На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 8 лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима с ограничением свободы на срок 2 года с возложением обязанностей: не выезжать за пределы муниципального образования по месту жительства в [REDACTED] без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием наказания, являться в указанный орган для регистрации два раза в месяц.**

Срок отбывания наказания исчислен с 30 марта 2011 года.

Постановлено об оправдании Безродного Л.Я. по ч. 1 ст. 210 УК РФ на основании п. 1 ч. 2 ст. 302 УПК РФ, за неустановлением события преступления, и по ч. 3 ст. 174-1 УК РФ (преступление, связанное с квартирой [REDACTED]) на основании п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК РФ за отсутствием состава преступления.

Признано право на реабилитацию.

Уваров О [REDACTED] В [REDACTED],  
[REDACTED], несудимый,

осужден к лишению свободы по ч. 3 ст. 30, ч. 4 ст. 159 УК РФ (преступление, связанное с квартирой [REDACTED]) на 5 лет с ограничением свободы на срок 1 год; по ч. 4 ст. 159 УК РФ (преступление, связанное с квартирой [REDACTED]) на 6 лет с ограничением свободы сроком на 1 год 6 месяцев; по ч. 3 ст. 30 ч. 4 ст. 159 УК РФ (преступление, связанное с квартирой [REDACTED]) на 5 лет с ограничением свободы сроком на 1 год; по ч. 1 ст. 327 УК РФ (преступление, связанное с квартирой [REDACTED]) на 1 год; по ч. 3 ст. 30, ч. 4 ст. 159 УК РФ (преступление, связанное с квартирой [REDACTED]) на 5 лет с ограничением свободы сроком на 1 год; по ч. 4 ст. 159 УК РФ (преступление, связанное с квартирой [REDACTED]) на 6 лет с ограничением свободы сроком на 1 год 6 месяцев; по ч. 4 ст. 159 УК РФ (преступление, связанное с квартирой [REDACTED]) на 6 лет с ограничением свободы сроком на 1 год 6 месяцев, по ч. 1 ст. 327 УК РФ (преступление, связанное с квартирой [REDACTED]) на 1 год.

В соответствии с п. «а» ч. 1 ст. 78, ч. 8 ст. 302 УПК РФ Уваров О.В. от назначенного наказания по ч. 1 ст. 327 УК РФ освобожден в связи с истечением сроков давности привлечения к уголовной ответственности.

**На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 7 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима с ограничением свободы на срок 2 года с возложением обязанностей: не выезжать за пределы муниципального образования по месту жительства в [REDACTED] без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием наказания, являться в указанный орган для регистрации два раза в месяц.**

Срок отбывания наказания исчислен с 30 марта 2011 года.

Постановлено об оправдании Уварова О.В. по ч. 1 ст. 210 на основании п. 1 ч. 2 ст. 302 УПК РФ, за неустановлением события преступления, по ч. 3 ст. 174-1 УК РФ (преступление, связанное с квартирой [REDACTED]) на основании п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК РФ за отсутствием состава преступления, и по ч. 2 ст. 327 УК РФ (преступление, связанное с квартирой [REDACTED]) на основании п. 2 ч. 2 ст. 302 УПК РФ, за непричастностью к совершению преступления.

Признано за Уваровым О.В. право на реабилитацию.

Ступникова Л. [REDACTED], [REDACTED],  
[REDACTED], несудимая,

осуждена по ч. 3 ст. 30, ч. 4 ст. 159 УК РФ (преступление, связанное с квартирой [REDACTED]) на срок 5 лет, с применением ст. 73 УК РФ с испытательным сроком на 5 лет. Из-под стражи освобождена в зале суда.

Постановлено об оправдании Ступниковой Л.Л. по ч. 2 ст. 210 на основании п. 1 ч. 2 ст. 302 УПК РФ за неустановлением события преступления; по ч. 3 ст. 174-1 УК РФ (преступление, связанное с квартирой [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]) за отсутствием состава преступления; по ч. 4 ст. 159 УК РФ (преступление, связанное с квартирой [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] по ч. 3 ст. 30, ч. 4 ст. 159, ч. 1 ст. 327 УК РФ (преступление, связанное с квартирой [REDACTED] [REDACTED]), по ч. 4 ст. 159 УК РФ (преступление, связанное с квартирой [REDACTED]), по ч. 4 ст. 159 УК РФ (преступление, связанное с квартирой [REDACTED] на основании п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК РФ за отсутствием состава преступления, и по ч. 2 ст. 327 УК РФ (преступление, связанное с квартирой [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]) на основании п. 2 ч. 2 ст. 302 УПК РФ, за непричастностью к совершению преступления.

Признано за Ступниковой Л.Л. право на реабилитацию.

Бережной Р. [REDACTED] В. [REDACTED], [REDACTED]  
[REDACTED] несудимый,

осужден к лишению свободы по ч. 3 ст. 30, ч. 4 ст. 159 УК РФ (преступление, связанное с квартирой [REDACTED]) на 4 года; по ч. 3 ст. 30, ч. 4 ст. 159 УК РФ (преступление, связанное с квартирой [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]) на 3 года 6 месяцев.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний, окончательно назначено 4 года 6 месяцев лишения свободы. В соответствии со ст. 73 УК РФ назначенное наказание определено с испытательным сроком на 5 лет.

Постановлено об оправдании Бережного Р.В. по ч. 2 ст. 210 УК РФ на основании п. 1 ч. 2 ст. 302 УПК РФ за неустановлением события преступления.

Признано за Бережным Р.В. право на реабилитацию.

**Юдаева И [ ] Г [ ] [ ]**  
[ ] несудимая,

уголовное преследование в отношении которой по ч. 1 ст. 202 УК РФ прекращено в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности постановлением суда от 13 сентября 2012 года. В описательно-мотивировочной части приговора указано об излишней квалификации действий Юдаевой И.Г. по ч. 3 ст. 30 ч. 4 ст. 159 УК РФ и об исключении из обвинения, как излишне вмененной, ввиду того, что ее действия охватываются ч. 1 ст. 202 УК РФ.

**Коорт О [ ] А [ ] [ ]**  
[ ] несудимый,

осужден к лишению свободы по ч. 4 ст. 159 УК РФ к 4 годам; по ч. 5 ст. 33 ч. 1 ст. 327 УК РФ к 6 месяцам.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения назначенных наказаний, окончательно назначено 4 года 3 месяца лишения свободы с применением ст. 73 УК РФ с испытательным сроком на 5 лет.

Приговор в отношении Коорта О.А. пересматривается в порядке ст. 360 УПК РФ.

**Данным приговором осуждены Козликина Л.В., Осипов В.В., приговор в отношении которых не обжалован.**

По делу решена судьба вещественных доказательств.

Безродный Л.Я., Уваров О.В., Бережной Р.В. и Ступникова Л.Л. признаны виновными и осуждены за покушение на мошенничество, путем обмана и злоупотребления доверием, организованной группой, в особо крупном размере, Безродный и Уваров - также в мошенничестве, путем

обмана и злоупотребления доверием, организованной группой, в особо крупном размере, и в подделке официального документа.

Преступления связаны с приобретением прав на недвижимое имущество - квартир граждан, проживающих в [ ] совершенные в период с ноября 2009 года по 12 января 2011 года при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Хомицкой Т.П., объяснения осужденных Безродного Л.Я. и Уварова О.В. в режиме видеоконференцсвязи, осужденных Ступниковой Л.Л., Осипова В.В. и Юдаевой И.Г., выступление адвокатов Баранова А.А., Артеменко Л.Н., Богославцевой О.И., Шаповаловой Н.Ю. Цапина В.И., Бешкуровой Р.А., Квиквиния Г. Н., поддержавших доводы жалоб и своих возражений на кассационное представление, мнение прокурора Митюшова В.П., поддержавшего кассационное представление и полагавшего приговор отменить с направлением дела на новое судебное рассмотрение, Судебная коллегия

**установила:**

**в кассационном представлении государственный обвинитель Забатурина Е.В.** ставит вопрос об отмене приговора в отношении Безродного, Уварова, Ступниковой, Бережного, ввиду незаконного оправдания их по ч. 1 и ч. 2 ст. 210 УК РФ, а также Ступниковой - по ч. 3 ст. 30, ч. 4 ст. 159 УК РФ (связанное с квартирой по [ ] [ ]) и по ч. 4 ст. 159 УК РФ (3 преступления) и назначения им несправедливого наказания. Анализируя доказательства по делу, полагает, что представленными органами следствия материалами, установлены признаки, характеризующие наличие организованного преступного сообщества, созданного для завладения квартирами в [ ] [ ], путем мошенничества. Также в представлении ставится вопрос об отмене приговора и в отношении Юдаевой И.Г., ввиду отсутствия решения в резолютивной части приговора.

**В кассационных жалобах и дополнениях к ним осужденный Безродный Л.Я. и адвокат Квиквиния Г.Н. в его защиту** выражают несогласие с приговором, указывают о непричастности осужденного к организации совершенных преступлений и руководства преступной группой. Выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, поскольку в судебном заседании не устранены противоречия в доказательствах, а выводы суда основываются на домыслах и вызывают

сомнение в своей объективности. Указывают, что не установлена причастность Безродного к совершению преступлений с целью завладения чужим имуществом по квартирам [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], нет доказательств о даче им поручения об изготовлении поддельной медицинской справки. Доводы Безродного о его знакомстве с В [REDACTED] значительно позже по времени, в связи с чем он, Безродный, не мог передавать ему документы, судом оставлены без внимания. Судом также не учтено, что свидетель В [REDACTED] это также осужденный, который заключил досудебное соглашение и связан условиями договора на момент дачи им показаний по настоящему делу. При этом, Безродный указывает, что не отрицает свою причастность к совершению некоторых преступлений и в его действиях содержится пособничество в совершении преступлений, а не их организация. Считают наказание слишком суровым. Просят приговор изменить и снизить наказание.

**В кассационной жалобе и дополнениях к ней осужденный Уваров О.В.** выражает несогласие с приговором, ввиду несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам дела, основанных на домыслах и предположениях следствия. Указывает, что суд при назначении наказания не принял во внимание наличие у него на иждивении несовершеннолетнего сына и престарелой матери и назначил его чрезмерно сурово. Просит о снижении наказания.

**В возражениях на кассационное представление прокурора, адвокат Червякова И.Г. в защиту Юдаевой, адвокат Квиквиния Г.Н. в защиту Безродного, осужденные Уваров и Безродный просят кассационное представление оставить без удовлетворения.**

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и представления, судебная коллегия находит выводы суда о виновности осужденных в содеянном правильными, основанными на исследованных в судебном заседании и изложенных в приговоре доказательствах.

Выслушав позицию подсудимых по делу, в разной степени, по установленным фактическим обстоятельствам, признавшим вину, в том числе и Безродного, признавшего вину частично по преступлениям, связанным с квартирами [REDACTED] [REDACTED] и в остальном - не признавшего, суд обоснованно сделал вывод о том, что по покушению на хищение права собственности на квартиру [REDACTED] вина

Безродного подтверждена показаниями осужденного Бережного, пояснившего, что именно Безродному он сообщил о смерти Г [ ] и о наличии наследства в виде квартиры. История с ожогами рук Г [ ] была придумана также Безродным, и по его же указанию было подписано им завещание на имя Ступниковой уже после смерти Г [ ] в декабре 2009 года.

Свидетель В [ ] (осужденный Московским городским судом 5 мая 2012 года) подтвердил, что изменения в документы он вносил по указанию Безродного, от которого получал документы в качестве образцов для последующего внесения в них несоответствующих действительности, сведений. Изготовленные документы передавал Безродному (т. 26 л.д. 203-204).

Оснований не доверять показаниям Бережного и свидетеля В [ ] у суда не имелось, поскольку они подробны, последовательны, согласуются как между собой, так и с другими доказательствами.

То обстоятельство, что В [ ] было заключено досудебное соглашение о сотрудничестве со следственными органами, не может влиять на оценку его показаний, поскольку поясняя об обстоятельствах содеянных преступлений участниками группы, он уличал и себя в совершении преступных действий.

Установленные фактические данные по данному эпизоду подтверждаются и показаниями Г [ ] свидетеля Б [ ] из которых следует, что 24 июля 2009 года, когда якобы, по показаниям Ю [ ], было написано завещание от имени Г [ ] и подписанное рукоприкладчиком Бережным, Г [ ] был здоров, каких-либо видимых телесных повреждений, в том числе и ожогов рук, не имел.

О планировании хищения права собственности на данную квартиру и о последовательности действий соучастников преступления, направленных на получение свидетельства о праве на наследство квартиры, свидетельствует и изъятая в ходе обыска копия завещания от имени Г [ ] на осужденную Ступникову и другие поддельные документы.

Обоснованы и выводы суда в оценке доказательств, подтверждающих виновность Безродного и Уварова в хищении права собственности на квартиру [ ] на квартиру [ ] [ ] ; на квартиру [ ] [ ] в покушении на хищение права собственности на квартиру [ ] [ ] на квартиру [ ] расположенных в [ ].

Обстоятельства совершенных преступлений подтверждены показаниями 3 [ ] о том, что она является собственником квартиры по

намерений продавать ее не имела, никаких договоров купли-продажи не подписывала; показаниями потерпевшего С о том, что никаких договоров купли-продажи на квартиру по он не заключал и не подписывал; показаниями потерпевшей Ш и свидетеля З по квартире по, о том, что в данной квартире проживал, соответственно отец и бывший муж, Ш после смерти которого они узнали, что собственником данной квартиры стала осужденная Козликина; показаниями потерпевшего Ш о том, что он является ответственным квартиросъемщиком по и когда он решил приватизировать квартиру, то узнал, что она уже приватизирована и продана, при этом никаких договоров купли-продажи он не подписывал.

Относительно квартиры по судом было установлено, что она находилась в собственности и была предоставлена семье Х по договору мены с заключением краткосрочного договора социального найма. 22 марта 2011 года осужденный Уваров, действуя от имени Р по доверенности, удостоверенной нотариусом, получил в государственных органах карточку учета собственника квартиры и выписку из домовой книги.

Данные обстоятельства частично подтверждены показаниями осужденных по настоящему делу Осиповым В.В., Бережным Р.В., Козликиной И.В., Коорта О.А.

Показания указанных лиц, в свою очередь, подтверждены показаниями сотрудников государственных органов, результатами выемок документов, которые соучастниками представлялись в государственных учреждениях. Оснований не доверять показаниям данных лиц у суда не имелось. К показаниям же осужденных по делу об их незначительном участии в тех или иных действиях в отношении квартир, суд обоснованно отнесся критически, расценив это, как стремление смягчить свою ответственность.

Характер изъятых, в результате обысков, у Безродного, Уварова, Ступниковой, В Бережного предметов (печати нотариусов в частности, в жилище у Безродного - клеше печати нотариуса Г) и документов (в частности, в жилище Безродного изъята копия завещания всего имущества от имени Х, на имя Р цветная копия свидетельства о заключении брака между Ш и Козликиной) свидетельствует о тщательной подготовленности указанных лиц к совершению преступлений с использованием поддельных документов. В том числе документов, требующих участие нотариуса и специализированных государственных

учреждений, о длительности периода их преступной деятельности, их координации.

Исследованы судом и заключения экспертов по изъятой документации, выводы которых сводятся к тому, что различные рукописные записи, в том числе в строках оттиска штампа паспортных столов «зарегистрирован» выполнены Безродным (в частности, по квартире по [REDACTED] [REDACTED]), подписи по этой же квартире выполнены не С [REDACTED], а другим лицом, с подражанием подписи последнего; в свидетельстве о смерти Х [REDACTED] [REDACTED] установлены изменения первоначального содержания, а в завещании выполнена подпись не им, а другим лицом с подражанием подписи Х [REDACTED]; другими выводами экспертов, которые в своей совокупности указывают на то, что Безродный и Уваров принимали непосредственное и активное участие в преступлении, как в изготовлении поддельных документов, так и по их представлению в государственные органы.

Дана оценка судом и содержанию разговоров, зафиксированных в результате прослушивания телефонных переговоров, в ходе чего прослеживается роль каждого участника организованной группы, конкретно по эпизодам преступной деятельности. Безродный в общении по сотовому телефону дает указания Ступниковой, Уварову, Бережному, В [REDACTED] по участию в действиях, контролирует их исполнение, принимает решение и уведомляет об определенной роли каждого из соучастников. Согласно заключениям экспертов голос, записанный на исследуемых фонограммах, принадлежит Безродному, Ступниковой, Уварову (т. 14 л.д. 33-60, 100-122, 162-188).

О том, что Безродный осуществлял руководство соучастниками, свидетельствует, в частности, разговор, в котором Безродный инструктирует Уварова по поводу похода Коорта к нотариусу (т. 13 л.д. 75-99, 148-237 - по квартире [REDACTED]).

По каждому конкретному преступлению установлена судом и сумма, которой соучастники преступления пытались незаконно завладеть или завладели и, которая составляла особо крупный размер хищения.

Таким образом, предложенная стороной защиты иная оценка доказательств, содержащаяся в кассационных жалобах, не является основанием к отмене или изменению приговора, поскольку выводы суда первой инстанции не вызывают сомнений, оценка доказательств дана судом в соответствии с требованиями ст. 17, 88 УПК РФ, каждое доказательство оценено с точки зрения допустимости и достоверности, а все имеющиеся доказательства в совокупности.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, не установлено.

Все заявленные ходатайства разрешены судом в соответствии с требованиями, предусмотренными ст. 271 УПК РФ.

Вопреки доводам государственного обвинителя, анализируя установленные обстоятельства преступлений и представленные доказательства, суд обоснованно пришел к выводу об отсутствии в данной организованной группе необходимого признака преступного сообщества, как наличие обособленных, различных структурных подразделений.

Судом правильно обращено внимание на то, что указание в предъявленном обвинении на совершение преступлений в соучастии с неустановленными лицами, в данном случае, не может свидетельствовать о наличии преступного сообщества (преступной организации), поскольку из фабулы обвинения следует, что эти неустановленные лица действовали либо неустановленным способом и при неустановленных обстоятельствах, либо совершали действия аналогичные тем, которые вменяются осужденным, которые привлекались для совершения преступления, для выполнения конкретной роли, что, безусловно, не свидетельствует о том, что эти неустановленные лица составляли структурно обособленные преступные подразделения преступного сообщества.

В этой связи обоснованы и выводы суда об оправдании Ступниковой Л.Л. по ч. 3 ст. 30, ч. 4 ст. 159 УК РФ (преступление, связанное с квартирой [REDACTED]) и по ч. 4 ст. 159 УК РФ (3 преступления). Судом правильно указано, что Ступниковой органами следствия не вменялось каких-либо конкретных действий, направленных на хищение права на квартиру, расположенную по [REDACTED]. В показаниях Безродного и Уварова отсутствуют сведения о причастности Ступниковой к подделке документов. Обстоятельства совместного проживания Ступниковой с Уваровым в жилище, в котором обнаружены изготовленные печати, а также содержание телефонных разговоров, при отсутствии в обвинении конкретизации ее действий, не являются достаточными для вывода о совершении каких-либо действий Ступниковой в мошенничестве.

О совершении преступления организованной группой, как правильно указал суд, свидетельствуют устойчивость связей между соучастниками на протяжении времени совершения конкретного преступления; разработка планов каждого преступления; тщательная подготовка к их совершению, что подтверждается тем, что участники группы получали информацию о предмете хищения - квартире, принимали меры к изучению её правового положения,

лиц проживающих в ней; распределение ролей в группе, в том числе, отведение отдельному лицу роли в подделке документов, использование техники при этом приискание бланков документов, а также печатей и штампов государственных органов и учреждений, наличие руководителя.

Доводы государственного обвинителя о необходимости указания в резолютивной части приговора принятого судом решения в отношении подсудимой Юдаевой И.Г., не могут быть признаны обоснованными.

Как следует из материалов дела, Юдаевой было предъявлено обвинение в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 202 УК РФ и ч. 3 ст. 30, ч. 4 ст. 159 УК РФ. Постановлением суда от 13 сентября 2012 года уголовное преследование в отношении Юдаевой было прекращено в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности. В описательно-мотивировочной части приговора указано, что действия Юдаевой полностью охватываются ч. 1 ст. 202 УК РФ и квалификация по ч. 3 ст. 30 ч. 4 ст. 159 УК РФ подлежит исключению из обвинения, как излишне вмененная.

Таким образом, к моменту вынесения приговора в отношении Юдаевой не оставалось обвинения, по которому суд в силу требований ст. 308 УПК РФ в резолютивной части должен был принять решение о признании ее виновной или невиновной.

В связи с изложенным не могут быть признаны и доводы о необходимости оправдания Юдаевой по ч. 3 ст. 30, ч. 4 ст. 159 УК РФ.

Действиям осужденных суд дал правильную юридическую оценку. Оснований для переквалификации действий осужденных, как о том ставится вопрос в жалобах, Судебная коллегия не усматривает.

При назначении наказания осужденным суд, с учетом требований ст. 6, 60-63, 67, 88, 89 УК РФ, исходил из характера и степени общественной опасности содеянного, данных, характеризующих личность виновных, смягчающих наказание обстоятельств, наступивших по делу последствий, влияния назначенного наказания на исправление и на условия жизни их семей.

Исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами совершенного преступления, их ролью, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступлений, суд обоснованно не усмотрел.

Не представлены Уваровым и сведения о наличии у него на иждивении несовершеннолетнего сына, в связи с чем у суда не было оснований для признания данного обстоятельства смягчающим. Не представлены они и в кассационную инстанцию.

Вместе с тем, приговор в части назначенного наказания Безродному и Уварову по ч. 1 ст. 327 УК РФ (преступление, связанное с квартирой [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] и квартирой [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]), а также в части назначенного наказания Коорту по ч. 5 ст. 33 ч. 1 ст. 327 УК РФ (преступление, связанное с квартирой [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]), подлежит изменению.

Исходя из положений закона, предусмотренного ч. 1 ст. 56 УК РФ, содержащего запрет на назначение наказания в виде лишения свободы лицу, впервые совершившему преступление небольшой тяжести при отсутствии отягчающих обстоятельств, Безродному и Уварову наказание в виде лишения свободы по ч. 1 ст. 237 УК РФ, как и Коорту по ч. 5 ст. 33 ч. 1 ст. 327 УК РФ, не могло быть назначено.

Судебная коллегия в этой связи полагает необходимым назначить наказание в виде ограничения свободы, как основного наказания.

Также, исходя из категории преступлений, за которые осужден Бережной, наказание, назначенное ему по совокупности преступлений необходимо определить с учетом положений ч. 2 ст. 69 УК РФ.

Учитывая вышеизложенное и руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия,

**о п р е д е л и л а:**

приговор Московского городского суда от 13 сентября 2012 года в отношении **Безродного Л.Я.**, **Уварова О.В.** и **Коорта О.А.** изменить:

Безродному Л.Я. и Уварову О.В. по ч. 1 ст. 327 УК РФ (преступление, связанное с квартирой [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]) назначить наказание каждому в виде ограничения свободы, сроком на 1 год и освободить от наказания в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности.

Назначить наказание Безродному Л.Я. по ч. 1 ст. 327 УК РФ (преступление, связанное с квартирой [REDACTED] [REDACTED]) в виде ограничения свободы сроком на 1 год.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ Безродному Л.Я. по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 30, ч. 4 ст. 159 УК РФ (три преступления), ч. 4 ст. 159 УК РФ (три преступления), ч. 1 ст. 327 УК РФ, путем частичного сложения наказаний, окончательно назначить **7 лет 8 месяцев лишения свободы с ограничением свободы на срок 2 года**, с возложением обязанностей: не выезжать за пределы муниципального образования по месту жительства [ ] [ ] [ ] [ ] [ ] без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием наказания, являться в указанный орган для регистрации два раза в месяц.

Коорту О.А. по ч. 5 ст. 33 ч. 1 ст. 327 УК РФ (преступление, связанное с квартирой [ ]) назначить наказание в виде ограничения свободы на срок 6 месяцев.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 159 УК РФ и ч. 5 ст. 33 ч. 1 ст. 327 УК РФ, путем частичного сложения назначенных наказаний, окончательно назначить 4 года 1 месяц лишения свободы. В соответствии со ст. 73 УК РФ, наказание считать условным с испытательным сроком на 5 лет.

Этот же приговор в отношении **Бережного Р. [ ] В. [ ]** **изменить:** на основании ч. 2 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 30, ч. 4 ст. 159 УК РФ (4 преступления), путем частичного сложения наказаний, окончательно назначить 4 года 3 месяца лишения свободы. В соответствии со ст. 73 УК РФ, наказание считать условным с испытательным сроком на 5 лет.

В остальном приговор в отношении Безродного Л.Я., Уварова О.В., Бережного Р.В., Коорта О.А., Ступниковой Л. [ ] Л. [ ] и Юдаевой И. [ ] Г. [ ] оставить без изменения, кассационное представление государственного обвинителя Забатуриной Е.В., кассационные жалобы осужденных Безродного Л.Я., Уварова О.В., адвоката Квиквиния Г.Н. - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи: