



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № _87-О12-12

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

10 декабря 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Шмаленюка С.И.
судей Истоминой Г.Н. и Хомицкой Т.П.

при секретаре Вершило А.Н.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденного Левина С.А. на приговор Костромского областного суда от 15 октября 2012 года, которым

Левин С.А. _____

_____ несудимый,

осужден по ч. 3 ст. 290 УК РФ к штрафу в размере сорокакратной суммы взятки, что составляет 600 тысяч рублей с рассрочкой выплаты штрафа на срок 2 года 6 месяцев, т.е. с ежемесячной выплатой в размере _____ рублей с лишением права занимать должности представителя власти в правоохранительных органах сроком на 2 года.

Левин осужден за получение взятки в виде денег от К [] за незаконные действия в пользу взяткодателя, которые входили в его служебные полномочия.

Преступление совершено им в период с 5 по 8 июня 2012 года в г. [] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Истоминой Г.Н., объяснения защитника осужденного адвоката Артеменко Л.Н., поддержавшей доводы жалобы, мнение прокурора Прониной Е.Н., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

В кассационной жалобе осужденный Левин С.А., не оспаривая установленные судом фактические обстоятельства, указывает, что при назначении ему наказания суд не в полной мере учел совокупность смягчающих обстоятельств: признание вины, раскаяние в содеянном, активное содействие раскрытию преступления, наличие на его иждивении малолетнего ребенка, а также положительные характеристики по месту работы, наличие у него многочисленных поощрений. Полагает, что указанные смягчающие обстоятельства позволяли суду признать их исключительными и назначить ему наказание с применением требований ст. 64 УК РФ.

При определении размера штрафа суд не учел имущественное положение его и членов его семьи. Судом не приняты во внимание его обязательства по кредитам от 2 декабря 2010 года в размере [] рублей и от 2 мая 2012 года в размере [] рублей, которые он должен вернуть в сроки. На день подачи жалобы его положение крайне затруднительно ввиду отсутствия денежных средств на содержание малолетнего ребенка.

С учетом этих обстоятельств просит о снижении наказания с применением положений ст. 64 УК РФ.

В возражении на кассационную жалобу осужденного государственный обвинитель Жаворонкова А.Г. просит оставить приговор без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражения на них, судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

Как следует из материалов дела, Левиным С.А. при ознакомлении с материалами дела было заявлено ходатайство о согласии с предъявленным обвинением и о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

В судебном заседании Левин после консультации с защитником, заявленное ходатайство поддержал, пояснив, что осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Принимая во внимание эти обстоятельства, а также то, что наказание за преступление, в совершении которого Левину предъявлено обвинение, не превышает 10 лет лишения свободы, суд обоснованно рассмотрел настоящее дело в особом порядке принятия судебного решения в соответствии с требованиями главы 40 УПК РФ.

Действия осужденного правильно квалифицированы по ч. 3 ст. 290 УК РФ в соответствии с предъявленным ему обвинением.

Не оспариваются эти выводы суда и в кассационной жалобе.

Наказание назначено осужденному соразмерно содеянному, с учетом данных о его личности, всех обстоятельств дела, а также влияния назначенного наказания на его исправление, на условия жизни его семьи и несовершеннолетней дочери.

Все смягчающие наказание осужденного обстоятельства: признание вины, и раскаяние в содеянном, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, положительные данные о его личности, на которые обращается внимание в жалобе, учтены судом при назначении наказания Левину в полной мере, ему назначен минимальный размер штрафа, предусмотренный санкцией ч. 3 ст. 290 УК РФ.

В ходе судебного заседания выяснялось материальное положение Левина, который заявил о том, что работает, имеет ежемесячный доход [REDACTED]

Совокупность указанных смягчающих обстоятельств, а также материально положение осужденного правильно расценены судом как, не позволяющие признать их исключительными, существенно уменьшающими степень общественной опасности совершенного Левиным преступления, в связи с чем суд правильно не применил при назначении ему наказания правила ст. 64 УК РФ.

Наличие у осужденного обязательств по кредитам, на что обращается внимание в его жалобе, также не могут расцениваться как исключительные обстоятельства.

Принимая во внимание эти данные, а также решение суда о рассрочке выплаты штрафа на 2 годам 6 месяцев, судебная коллегия не находит оснований для признания назначенного осужденному наказания несправедливым вследствие его излишней суровости и для смягчения ему наказания.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Костромского областного суда от 15 октября 2012 года в отношении Левина С. [] А. [] оставить без изменения, а кассационную жалобу осужденного Левина С.А. - без удовлетворения.

Председательствующий []

Судьи: []