ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № _45-012-75

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 10 декабря 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Шмаленюка С.И.
судей Истоминой Г.Н. и Хомицкой Т.П.

при секретаре Вершило А.Н.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденных Петрова С.В., Чичканова Н.А., адвоката Топоркова Д.В. на приговор Свердловского областного суда от 10 сентября 2012 года, которым

Петров С [redacted] ***В*** [redacted], [redacted] судимый,

осужден к лишению свободы по п. «а» ч.3 ст.158 УК РФ сроком на 1 год 6 месяцев; по п.п. «а», «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ сроком на 17 лет с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев; по п. «в» ч.3 ст.229 УК РФ сроком на 8 лет; по ч. 1 ст. 158 УК РФ сроком на 6 месяцев.

По совокупности преступлений в соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ назначено 19 лет лишения свободы с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев.

На основании ч.5 ст.69 и ст.71 УК РФ по совокупности преступлений назначено 19 лет 3 месяца лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев.

Чичканов Н [redacted], [redacted], несудимый,

осужден к лишению свободы по п.п. «а», «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ сроком на 15 лет с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев; по п. «в» ч.3 ст.229 УК РФ сроком на 8 лет и к обязательным работам по ч. 1 ст. 175 УК РФ сроком на 200 часов.

По совокупности преступлений в соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ назначено 17 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев.

Постановлено взыскать с Петрова С.В. в возмещение материального вреда в пользу Б[redacted] рублей [redacted] коп. и в пользу К[redacted] рублей.

В счет компенсации морального вреда постановлено взыскать в пользу Б[redacted] с Петрова С.В. [redacted] рублей, с Чичканова Н.А. – [redacted] рублей и в пользу К[redacted] с Петрова С.В. – [redacted] рублей, с Чичканова Н.А. – [redacted] рублей.

По делу взысканы процессуальные издержки: с Петрова С.В. – [redacted] рублей и с Чичканова Н.А. – [redacted] рублей.

Петров С.В. и Чичканов Н.А. осуждены за убийство группой лиц по предварительному сговору, из корыстных побуждений, Р[redacted] и Е[redacted] а также за хищение у последних группой лиц по предварительному сговору наркотических средств, с применением насилия, опасного для жизни и здоровья.

Петров С.В. осужден также за тайное похищение имущества потерпевшего О[redacted] с незаконным проникновением в жилище и за тайное похищение имущества потерпевших Р[redacted] и Е[redacted] ., а Чичканов Н.А. – за заранее не обещанное приобретение имущества, заведомо добытого преступным путем.

Преступления совершены ими в период с 26 по 27 июля 2011 года и 04 февраля 2012 года в г. [redacted] области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Истоминой Г.Н., объяснения осужденных Петрова С.В. и Чичканова Н.А. в режиме видеоконференцсвязи, адвокатов Артеменко Л.Н., Шаповалова Н.Ю., поддержавших доводы жалоб, возражения потерпевшей Б[redacted] просившей оставить жалобы без удовлетворения, мнение прокурора Самойлова И.В., полагавшего приговор оставить без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

В кассационной жалобе адвокат Топорков Д.В. в защиту осужденного Чичканова Н.А. считает назначенное последнему наказание чрезмерно суровым, полагает, что оно объективно не соответствует данным о личности осужденного, который ранее не судим и характеризуется положительно, раскаялся в содеянном, имеет на иждивении малолетнего ребенка и не работающую жену, сделал заявление о явке с повинной и активно способствовал раскрытию преступления, принял меры к заглаживанию причиненного вреда; суд не учел, что поводом к совершению преступлений в отношении потерпевших Р[redacted] и Е[redacted] было противоправное поведение последних, осуществлявших незаконные действия в сфере незаконного оборота наркотических средств, что является смягчающим обстоятельством, предусмотренным п. «з» ч.1 ст.61 УК РФ. Просит снизить наказание до максимально мягкого.

Осужденный Чичканов Н.А. в своей кассационной жалобе и дополнении к ней также указывает на несправедливость назначенного наказания, приводя доводы, аналогичные по своему содержанию доводам защитника Топоркова Д.В.

Кроме того, указывает, что суд не учел, что степень его участия в преступлении значительно уступает степени участия Петрова, который явился инициатором преступлений, именно он произвел поиск и непосредственное изъятие наркотического средства, нанес решающий удар Е[redacted] в область грудной клетки.

Просит снизить ему наказание за убийство до 8 лет лишения свободы, а по совокупности преступлений до 10 лет лишения свободы.

Осужденный Петров С.В. в своей кассационной жалобе и дополнениях к ней оспаривает правильность юридической квалификации его действий; считает, что суд необоснованно квалифицировал его действия в отношении Р[redacted] и Е[redacted], как убийство, так как с учетом заключений судебно-

медицинских экспертиз, установивших у потерпевших наличие тяжких телесных повреждений, повлекших в дальнейшем их смерть, его действия должны быть квалифицированы по ч.4 ст.111 УК РФ, как умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, совершенное группой лиц по предварительному сговору, в отношении двух лиц, что повлекло по неосторожности смерть потерпевших; полагает, что из обвинения по п. «в» ч.3 ст.229 УК РФ согласно ч.2 ст.63 УК РФ должен быть исключен признак применения насилия, опасного для жизни и здоровья, поскольку его действия, связанные с насилием, квалифицированы отдельно и он не должен нести ответственность за одни и те же действия дважды. Считает назначенное наказание излишне суровым, поскольку суд не в полной мере учел то, что он сделал явку с повинной, оказал активное содействие следствию, изобличив соучастника, а также установленный судом факт, что потерпевшие как употребляли наркотические средства, так и занимались их сбытом.

Просит приговор суда отменить и направить дело на новое рассмотрение либо изменить приговор в части квалификации его действий с учетом доводов жалобы со снижением назначенного наказания.

В возражениях на кассационные жалобы осужденных и защитника Топоркова Д.В. потерпевшие Б[redacted] и К[redacted] просят оставить их без удовлетворения, а приговор суда без изменения.

В возражениях на кассационные жалобы осужденных и защитника Топоркова Д.В. государственный обвинитель Абашев Д.Т. просит оставить приговор без изменения, считая его законным и обоснованным.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит выводы суда о виновности осужденных в содеянном правильными, основанными на исследованных в судебном заседании и приведенных в приговоре доказательствах, которые сторонами не оспариваются.

В судебном заседании как Петров С.В., так и Чичканов Н.А. свою вину в предъявленном обвинении признали полностью, но от дачи показаний отказались, указав на достоверность всех своих показаний, которые были ими даны в процессе предварительного расследования, в связи с чем судом с соблюдений требований закона были оглашены сведения, сообщенные Петровым С.В. и Чичкановым Н.А. на предварительном следствии в ходе их допросов в качестве подозреваемых и обвиняемых, при проверке их показаний на месте преступления, в том числе те, в которых они оба подробно изложили обстоятельства убийства Р[redacted] и Е[redacted] и хищения наркотических средств, включая их явки с повинной.

Как в явках с повинной, так и во всех своих последующих показаниях в ходе предварительного расследования Петров С.В. и Чичканов Н.А. последовательно и подробно указывали, что целью их прихода в квартиру потерпевших было намерение похитить имевшиеся у потерпевших наркотические средства путем убийства Р[redacted] и Е[redacted], для чего они заранее вооружились ножами, которыми в квартире нанесли последним многочисленные удары в различные части тела, включая жизненно-важные органы, убив Р[redacted] и Е[redacted] и завладев хранившимися в квартире наркотическими средства, а Петров С.В. одновременно похитил кошелек с деньгами, которые они затем совместно потратили.

Сообщенные осужденными на предварительном следствии сведения об обстоятельствах совершенных преступлений суд обоснованно признал правдивыми, поскольку они соответствуют другим достоверным доказательствам по делу, в частности, показаниям потерпевшей Б[redacted] [redacted]., свидетелей Ч[redacted] Ч[redacted] Б[redacted]., Г[redacted]., сведениям, содержащимся в протоколах осмотра места происшествия и места сокрытия следов и орудий совершенного преступления, выводам судебно-медицинских и криминалистических экспертиз.

Суд привел мотивы, по которым он принял вышеперечисленные доказательства в качестве допустимых и достоверных, и положил их в основу приговора. Оснований не согласиться с приведенными судом первой инстанции в приговоре мотивами принятых решений судебная коллегия не находит.

В судебном заседании исследованы все существенные для исхода дела доказательства, представленные сторонами, разрешены все заявленные ходатайства. Нарушений принципа состязательности сторон, необоснованных отказов подсудимым и их защитникам в исследовании доказательств, которые могли иметь существенное значение для исхода дела, нарушений процессуальных прав участников, повлиявших или могущих повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора, по делу не допущено.

Квалификация действий осужденных является правильной, основанной на исследованных в судебном заседании доказательствах и установленных судом фактических обстоятельствах дела.

Доводы кассационной жалобы осужденного Петрова С.В. о неправильной юридической квалификации его действий, связанных с лишением жизни потерпевших, а также с хищением наркотических средств нельзя признать состоятельными.

Ответственность по ч.4 ст.111 УК РФ наступает в случаях, если умысел виновного не был непосредственно направлен на причинение смерти потерпевшему.

Петров С.В. и Чичканов Н.А. изначально договорились совершить убийство потерпевших для осуществления хищения наркотических средств, вооружившись ножами, о чем последовательно указывали сами. Выбор конкретных орудий для нанесения телесных повреждений, количество и локализация ножевых ранений, причиненных потерпевшим, нанесение Е[redacted] которая к моменту ухода осужденных из квартиры была еще жива, дополнительных ударов ножом в область сердца, в своей совокупности подтверждают правильность выводов суда о том, что Петров С.В. и Чичканов Н.А., совместно нанося потерпевшим Р[redacted] и Е[redacted] удары ножами, действовали именно с умыслом на убийство последних, в связи с чем квалификация их действий по п.п. «а», «ж», «з» ч.2 ст.105 УК РФ является правильной.

Несостоятельны и доводы кассационной жалобы осужденного Петрова С.В. о неправильности квалификации его действий по п. «в» ч.3 ст.229 УК РФ, поскольку эти доводы основаны на неверном понимании уголовного закона. Квалификация действий осужденного Петрова С.В., связанных с хищением наркотических средств, по признаку применения насилия, опасного для жизни и здоровья, является правильной, поскольку именно такое насилие было применено осужденными к Р[redacted] и Е[redacted]., чтобы осуществить цель завладения наркотическими средствами, и данная квалификация не свидетельствует о том, что Петров С.В. дважды несет наказание за одни и те же действия.

При таких данных оснований для переквалификации действий осужденных Петрова С.В. и Чичканова Н.А. судебная коллегия не усматривает.

Наказание Петрову С.В. и Чичканову Н.А. за каждое из указанных преступлений назначено с учетом характера и степени общественной опасности содеянного, всех обстоятельств дела, конкретной роли каждого осужденного в достижении преступного результата, и сведений об их личности, смягчающих наказание обстоятельств, в том числе и тех, на которые они и защитник ссылаются в кассационных жалобах, в связи с чем правильно определен его срок с учетом правил ч. 1 ст. 62 УК РФ.

При этом ссылки в кассационных жалобах на наличие в действиях осужденных смягчающего обстоятельства, предусмотренного п. «з» ч.1 ст.61 УК РФ, нельзя признать обоснованными, поскольку поводом для убийства потерпевших была не противоправность или аморальность их

поведения, а желание совершить хищение наркотических средств, находившихся в квартире.

При таких данных судебная коллегия не находит оснований для признания назначенного осужденным наказания несправедливым, в связи с чем доводы жалоб о назначении чрезмерно сурового наказания удовлетворению не подлежат.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Свердловского областного суда от 10 сентября 2012 года в отношении Петрова С[redacted] В[redacted] Чичканова Н[redacted] А[redacted] оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденных Петрова С.В., Чичканова Н.А., адвоката Топоркова Д.В. - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: