



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 3-О12-27 сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

3 декабря 2012 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Шмаленюка С.И.
судей Истоминой Г.Н. и Хомицкой Т.П.

при секретаре Волкове А.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационное представление государственного обвинителя Лаврова А.В. на приговор Верховного Суда Республики Коми с участием присяжных заседателей от 28 сентября 2012 года, которым

Муравьев А. [REDACTED] Н. [REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED] несудимый

осужден по ч. 3 ст. 290 УК РФ на 3 года лишения свободы с лишением права занимать должности, связанные с осуществлением функций представителя власти на государственной службе и в органах местного самоуправления сроком на 2 года 6 месяцев со штрафом в размере 40-кратной суммы взятки в сумме 1280 000 рублей; по ч. 1 ст. 286 УК РФ на 10 месяцев лишения свободы с лишением права занимать должности, связанные с осуществлением функций представителя власти на государственной службе и в органах местного самоуправления сроком на 2 года; по ч. 1 ст. 292 УК РФ

на 1 год исправительных работ с удержанием из заработной платы 10 % заработка в доход государства.

По совокупности преступлений в соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ окончательно назначено 3 года 6 месяцев лишения свободы с лишением права занимать должности, связанные с осуществлением функций представителя власти на государственной службе и в органах местного самоуправления сроком на 3 года со штрафом в размере 40-кратной суммы взятки в сумме 1280 000 рублей.

На основании ст. 73 УК РФ наказание в виде лишения свободы постановлено считать условным с испытательным сроком на 2 года 6 месяцев.

Бескле́йный А [REDACTED] В [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED], несудимый,

по предъявленному обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 290 УК РФ, оправдан в связи с непричастностью к совершению преступления.

За ним признано право на реабилитацию.

Муравьев осужден за получение взятки в значительном размере за незаконное бездействие в пользу Г [REDACTED] за внесение заведомо недостоверных сведений в протокол и постановление об административном правонарушении, за превышение должностных полномочий.

Преступления совершены им 24 ноября 2011 года в [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Бескле́йный органами предварительного следствия обвинялся в получении взятки в значительном размере за незаконное бездействие в пользу Г [REDACTED]

Вердиктом коллегии присяжных заседателей признано недоказанным совершение им указанного преступления, в связи с чем судом постановлен оправдательный приговор.

Заслушав доклад судьи Истоминой Г.Н., выступление прокурора Полеводова С.Н., поддержавшего доводы кассационного представления об отмене приговора, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

В кассационном представлении государственным обвинителем поставлен вопрос об отмене приговора в связи с нарушением судом требований уголовно-процессуального закона.

По доводам представления в ходе судебного разбирательства не выполнены требования ст. 343 УПК РФ и разъяснения, содержащиеся в пп. 35, 36 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О применении судами норм уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей» от 22.11.2005 № 23, согласно которым присяжные заседатели при обсуждении поставленных перед ними вопросов должны стремиться к принятию единодушных решений и могут приступить к принятию решения путем голосования лишь по истечении трех часов после удаления в совещательную комнату.

В случае возвращения присяжных заседателей из совещательной комнаты в зал судебного заседания в связи с необходимостью получения от председательствующего дополнительных разъяснений по поставленным вопросам или возникновения у них сомнений по поводу каких-либо фактических обстоятельств дела, после выполнения процессуальных действий, указанных в ст. 344 УПК РФ, при отсутствии единодушного решения присяжные заседатели могут приступить к принятию решения путем голосования также лишь по истечении трех часов.

Согласно протоколу судебного заседания коллегия присяжных заседателей находилась в совещательной комнате с перерывами в период с 11 часов 50 минут до 17 часов 14 минут 27.09.2012 года.

Удалившись в совещательную комнату в 11 часов 50 минут, коллегия присяжных заседателей возвратилась в зал судебного заседания в 12 часов 29 минут для выяснения у сторон мнения по напутственному слову председательствующего.

В 12 часов 32 минуты коллегия вновь удаляется в совещательную комнату и возвращается из нее через три минуты в 12 часов 35 минут для получения разъяснений по вопросам, поставленным на разрешение. После этого председательствующим был разъяснен присяжным заседателем смысл вопроса № 1 о событии преступления. Затем, в 12 часов 41 минут коллегия присяжных заседателей вновь удалилась в совещательную комнату.

В 14 часов 11 минут коллегия присяжных заседателей возвращается в зал судебного заседания для получения разъяснений. При этом старшиной присяжных заседателей было указано, что 11 присяжным заседателям понятна суть поставленных перед ними вопросов, а одному - не понятна, данный присяжный заседатель полагал, что для разрешения дела достаточно постановки двух вопросов. В 14 часов 11 минут присяжным заседателям разъяснено существо самих вопросов.

Исходя из этих обстоятельств, автор представления делает вывод, что до 14 часов 11 минут коллегия не приступила к обсуждению поставленных перед ними вопросов именно в той форме, в которой они были поставлены.

В 14 часов 16 минут коллегия присяжных заседателей удалилась в совещательную комнату.

В 16 часов 38 минут (через 2 часа 22 минуты с момента удаления) коллегия присяжных заседателей возвратилась в зал судебного заседания с вердиктом, после проверки которого присяжные заседатели были удалены в совещательную комнату для исправления неточностей при ответах на ряд вопросов. При этом неточностей в ответах на вопросы №№ 5, 6 в отношении Бесклеяного А.В. установлено не было. Присяжные вновь удалились в совещательную комнату в 16 часов 47 минут.

В 17 часов 14 минут коллегия присяжных заседателей возвратилась в зал судебного заседания, старшиной был оглашен вердикт. В соответствии с ответами на вопросы №№ 5, 6 причастность Бесклеяного А.В. к совершению преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 290 УК РФ, признана недоказанной. При этом за доказанность вины Бесклеяного А.В. проголосовало 4 присяжных заседателя, за недоказанность - 8.

Полагает, что при неединодушном мнении присяжные заседатели приступили к принятию решения путем голосования по вопросу № 5 до истечения 3 часов с момента последнего удаления в совещательную комнату, что влечет отмену приговора.

Кроме этого в представлении указывается на противоречивость вердикта.

Сопоставляя ответы на вопросы № 1 и № 2, автор представления отмечает, что присяжные подтвердили, что инспекторами ДПС получено [] рублей, и в то же время указали, что факта деления данной суммы между подсудимыми не установлено.

На вопрос № 5 о том, доказано ли, что указанное преступление совершил, в том числе, Бесклеяный А.В., и его конкретные действия выразились в том, что он в течение дня 24.11.2011 по телефону связывался с Гасановым Н.Х.о. и договаривался о встрече для передачи денежных средств, присяжные заседатели ответили неоднозначно: «Нет, не доказано, за исключением звонков с телефона Бесклеяного А.В.».

При этом Бесклеяный А.В. обвинялся именно в совершении данных звонков, следствием которых и стала передача денежных средств. Присяжные заседатели в вердикте не уточнили, доказано ли, что телефонные переговоры между Гасановым Н.Х.о. и Бесклеяным А.В. имели своей целью передачу денежных средств.

Считает, что допущенные противоречия влияют на существо всего вердикта присяжных заседателей, в связи с чем постановленный на основании данного вердикта приговор в силу п. 2 ч. 1 ст. 379, ч. 1 ст. 381 УПК РФ подлежит отмене.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационного представления, судебная коллегия находит, что приговор суда постановлен в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей о виновности Муравьева в получении взятки, внесении заведомо недостоверных сведений в протокол и

постановление об административном правонарушении, в превышении должностных полномочий, и о непричастности Бесклеяного к получению взятки, основанном на всестороннем и полном исследовании материалов дела.

Данных о том, что в суде присяжных исследовались недопустимые доказательства или были ошибочно исключены из разбирательства дела допустимые доказательства, или отказано сторонам в исследовании доказательств, либо допущены иные нарушения уголовно-процессуального закона, влекущие отмену приговора, из материалов дела не усматривается.

Вопросный лист и вердикт коллегии присяжных заседателей соответствуют требованиям ст. ст. 339, 343 УПК РФ.

Вопросы в вопросном листе сформулированы председательствующим с учетом результатов судебного следствия и прений сторон.

Вопреки доводам кассационного представления вердикт коллегии присяжных заседателей является ясным и не содержит противоречий.

Отвечая на вопрос № 1 о доказанности события преступления, присяжные заседатели признали доказанным факт получения денежных средств у Г [] в сумме [] рублей, за исключением конкретной суммы в размере [] рублей.

На вопрос № 2 о действиях Муравьева в получении взятки присяжные заседатели дали ответ о том, что они доказаны за исключением предложения конкретной суммы в размере [] рублей, деления [] рублей между Бесклеяным и Муравьевым и получения Бесклеяным от Г [] [] рублей.

Отвечая на вопрос № 5, присяжные заседатели признали недоказанным участие Бесклеяного в получении взятки за исключением звонков с телефона Бесклеяного.

Таким образом, при сопоставлении ответов на первый, пятый и второй вопросы, следует вывод о том, что Бесклеяный не причастен к получению денежных средств у Г []

То обстоятельство, что присяжные заседатели в ответе на вопрос № 5 указали «за исключением звонков с телефона Бесклеяного», не свидетельствует о противоречивости вердикта и неоднозначности ответа на данный вопрос, на что обращается внимание в кассационном представлении.

В формулировке вопроса не указано о том, что телефонные переговоры между Бесклеяным А.В. и Г [] имели своей целью передачу денежных средств, а потому присяжные заседатели не могли установить эти обстоятельства, путем уточнения ответа на вопрос, о чем указывается в кассационном представлении.

Кроме того из ответа на вопрос № 5 не следует, что именно Бесклеиный производил звонки Г [] со своего телефона, присяжные заседатели признали доказанным лишь использование телефона Бесклеино для производства звонков.

Ответ на вопрос № 1 о получении работниками ДПС [] рублей не противоречит ответу на вопрос № 5 о непричастности Бесклеино к получению этих денежных средств и соответствует ответу на вопрос № 2, согласно которому [] рублей у Г [] получил Муравьев.

При таких обстоятельствах доводы кассационного представления о противоречивости вердикта нельзя признать обоснованными.

Не нарушены присяжными заседателями и требования ч. 1 ст. 343 УПК РФ, в соответствии с которыми присяжные заседатели при обсуждении поставленных перед ними вопросов должны стремиться к принятию единодушных решений. Если присяжным заседателям в течение 3 часов не удалось достигнуть единодушия, то решение принимается голосованием.

Как следует из протокола судебного заседания, и отмечается в кассационном представлении, присяжные заседатели удалились в совещательную комнату для вынесения вердикта в 11 часов 50 минут. В 17 часов 14 минут, то есть по истечении 5 часов 24 минут они возвратились в зал судебного заседания и вердикт был провозглашен.

Для получения разъяснений присяжные заседатели трижды возвращались в зал суда в общей сложности на 14 минут (с 12 часов 29 минут до 12 часов 32 минут, с 12 часов 35 минут до 12 часов 41 минуты, с 14 часов 11 минут до 14 часов 16 минут).

В 16 часов 38 минут коллегия присяжных заседателей возвратилась из совещательной комнаты с подписанным вердиктом. Проверив вердикт, председательствующий обратил внимание присяжных заседателей на неточности в ответах на вопросы № 1 – 4, № 8-15.

Для устранения неточностей в вопросном листе коллегия присяжных заседателей в 16 часов 47 минут удалилась в совещательную комнату, откуда возвратилась в 17 часов 14 минут с подписанным вердиктом, который был признан председательствующим ясным и непротиворечивым и провозглашен старшиной.

Таким образом, коллегия присяжных заседателей находилась в совещательной комнате в общей сложности 5 часов 1 минут.

Доводы представления о том, что коллегия присяжных заседателей приступила к обсуждению поставленных перед ними вопросов именно в той форме, в которой они были поставлены, только в 14 часов 16 минут, не основаны на материалах дела.

Как следует из протокола судебного заседания, при возвращении присяжных заседателей в зал судебного заседания, председательствующий давал им лишь разъяснения по поставленным вопросам. При этом председательствующий не дополнял вопросный лист новыми вопросами и не вносил уточнения в поставленные вопросы, не выступал с кратким напутственным словом по поводу внесенных изменений.

В связи с тем, что редакция вопросного листа не менялась, присяжные заседатели приступили к его обсуждению в 11 часов 50 минут, с этого времени и надлежит исчислять время осуждения вердикта, а не в 14 часов 16 минут, как об этом утверждается в представлении.

При таких обстоятельствах доводы кассационного представления о том, что присяжные заседатели приступили к голосованию менее чем за три часа обсуждения поставленных вопросов, носят предположительный характер и не подтверждаются протоколом судебного заседания.

В соответствии с ч. 2 и ч. 3 ст. 348 УПК РФ вердикт коллегии присяжных заседателей является обязательным для председательствующего, и он квалифицирует действия осужденного в соответствии с обвинительным вердиктом.

С учетом этих требований закона действиям осужденного Муравьева суд дал правильную юридическую оценку в соответствии с установленным присяжными заседателями фактическими обстоятельствами содеянного им.

Наказание назначено осужденному Муравьеву с учетом характера и степени общественной опасности свершенных им преступлений, данных о его личности, всех обстоятельств дела, мнения присяжных заседателей о том, что он заслуживает снисхождения, а также влияние назначенного наказания на его исправление и на условия жизни его семьи.

Смягчающие наказание обстоятельства: явку с повинной, активное содействие раскрытию преступлений, наличие на иждивении несовершеннолетних детей в полной мере учтены судом при назначении Муравьеву наказания.

Назначенное осужденному Муравьеву наказание является законным и справедливым.

По указанным мотивам судебная коллегия не находит оснований ни для отмены, ни для изменения приговора.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Верховного Суда Республики Коми с участием присяжных заседателей от 28 сентября 2012 года в отношении Муравьева А [] Н [] и Бесклеяного А [], В [] оставить без изменения, а кассационное представление государственного обвинителя Лаврова А.В. - без удовлетворения.

Председательствующий []

Судьи: []