ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 20-О12-33

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 10.12.2012г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего: Шмаленюка С.И
судей: Истоминой Г.Н., Хомицкой Т.П.
при секретаре: Вершило А.Н.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы адвокатов Маллаева М.О., Сагитова М.С., Гасанова М.С. на приговор Верховного суда Республики Дагестан от 26 сентября 2012 года, по которому

Сефералиев М[redacted] С[redacted], не судимый,

осужден по ч.2 ст.208 УК РФ к 2 годам лишения свободы с ограничением свободы на 6 месяцев. Установлены ограничения: не уходить из дома с 22 до 6 часов утра, не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования по месту жительства, не менять место жительства без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы; возложена обязанность являться в указанный специализированный государственный орган два раза в месяц для регистрации;

- по ч.3 ст.222 УК РФ к 6 годам лишения свободы.

В соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 7 лет лишения свобо-

ды с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима с ограничением свободы на 6 месяцев.

По ч.1 ст.228 УК РФ Сефералиев М.С. оправдан на основании п.2 ч.2 ст.302 УПК РФ за непричастностью к совершению преступления.

Муталибов М Ф, , не судимый

осужден по ч.2 ст.208 УК РФ к 2 годам лишения свободы с ограничением свободы на 6 месяцев. Установлены ограничения: не уходить из дома с 22 до 6 часов утра, не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования по месту жительства, не менять место жительства без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы; возложена обязанность являться в указанный специализированный государственный орган два раза в месяц для регистрации;

- по ч.3 ст.222 УК РФ к 6 годам лишения свободы.

В соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 7 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима с ограничением свободы на 6 месяцев.

Амаханов А Г, , не судимый

осужден по ч.2 ст.208 УК РФ к 2 годам лишения свободы с ограничением свободы на 6 месяцев. Установлены ограничения: не уходить из дома с 22 до 6 часов утра, не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования по месту жительства, не менять место жительства без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы; возложена обязанность являться в указанный специализированный государственный орган два раза в месяц для регистрации;

- по ч.3 ст.222 УК РФ к 6 годам лишения свободы.

В соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 7 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима с ограничением свободы на 6 месяцев.

По ч.3 ст.222 УК РФ (хранение взрывчатого вещества пластида) и ч.1 ст.222 УК РФ (хранение боевой гранаты и патронов) Амаханов А.Г. оправдан на основании п.2 ч.2 ст.302 УПК РФ за непричастностью к совершению преступлений.

За Сефералиевым М.С. и Амахановым А.Г. в связи с оправданием признано право на реабилитацию.

Заслушав доклад судьи Шмаленюка С.И., объяснение осуждённого Муталибова М.Ф., адвоката Балафендиева Ф.М., поддержавших доводы кассационных жалоб, мнение прокурора Прониной Е.Н., полагавшей приговор суда изменить, Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

По приговору суда Сефералиев М.С., Муталибов М.Ф., Амаханов А.Г. признаны виновными в участии в вооруженном формировании, не предусмотренном федеральным законом; Сефералиев М.С. в незаконном приобретении, хранении и передаче огнестрельного оружия и боеприпасов в составе организованной группы; Амаханов А.Г. в незаконном приобретении, перевозке и передаче огнестрельного оружия и боеприпасов в составе организованной группы; Муталибов М.Ф. в незаконном приобретении и хранении огнестрельного оружия и боеприпасов в составе организованной группы.

Преступления совершены в марте-сентябре 2011 года на территории [redacted] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании Сефералиев М.С., Муталибов М.Ф., Амаханов А.Г. вину признали частично.

В кассационных жалобах и в дополнениях к ним:

- адвокат Сагитов М.С. в защиту интересов осужденных Муталибова М.Ф. и Амаханова А.Г. выражает несогласие с приговором, поскольку выводы суда не подтверждаются доказательствами, исследованными в судебном заседании. В ходе предварительного следствия Муталибов М.Ф. признавал свою вину по ч.1 ст.222 УК РФ, а Амаханов А.Г. по ч.2 ст.222 УК РФ. Первичные показания осужденных в ходе предварительного следствия, которые положены судом в основу приговора, получены с нарушением закона, поскольку адвокат при допросе не присутствовал, а поставил свою подпись в протоколах уже после допросов. Впоследствии все подсудимые от данных показаний отказались, мотивируя это тем, что на них оказывалось давление со стороны правоохранительных органов, однако суд не дал этому обстоятельству никакой оценки.

О фальсификации уголовного дела говорит тот факт, что Амаханов А.Г. оправдан за подкинутый ему пластид.

Всем осужденным судом назначены необоснованно строгие одинаковые наказания, которые не соответствуют тяжести преступления, без учета личностей осужденных.

Просит приговор суда отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение со стадии предварительного слушания.

- адвокат Гасанов М.С. в защиту интересов осужденного Амаханова А.Г. выражает несогласие с приговором в связи с несоответствием выводов суда фактическим обстоятельствам дела и неправильным применением уголовного закона. Каких-либо доказательств виновности Амаханова А.Г. в инкриминируемых ему преступлениях стороной обвинения не представлено. Доводы Амаханова А.Г. о том, что он ни в какие незаконные вооруженные формирования не входил, не опровергнуты. В судебном заседании была установлена вина Амаханова А.Г. только в незаконном приобретении, хранении и передаче огнестрельного оружия и боеприпасов. Однако его действия квалифицированы неправильно, поскольку доказательства того, что преступление было совершено в составе организованной группы, не имеется.

В качестве доказательства участия Амаханова А.Г. и других осужденных в незаконном вооруженном формировании суд сослался на их первоначальные показания в ходе предварительного следствия. Однако эти показания, от которых осужденные отказались еще в ходе предварительного следствия, являются недопустимыми доказательствами, поскольку получены с нарушением норм уголовно-процессуального закона. Защитники у осужденных появились только на третьи сутки после задержания, когда их воля была уже подавлена. В показаниях осужденных имеются противоречия, которые не были устранены в судебном заседании. В показаниях, которые положены судом в основу приговора, Амаханов А.Г. признавался и в хранении пластида, однако в этой части его суд оправдал. Распечатка телефонных соединений не свидетельствует об участии осужденных в НВФ. В период времени, который вменен Амаханову А.Г. как участие в НВФ, он неоднократно в поисках работы выезжал за пределы [redacted]

В судебном заседании не установлено, что автоматы были приобретены Амахановым А.Г. в составе организованной группы.

Просит оправдать Амаханова А.Г. по ч.2 ст.208 УК РФ, и переквалифицировать его действия с ч.3 на ч.2 ст.222 УК РФ.

- адвокат Маллаев М.О. в защиту интересов осужденного Сефералиева М.С. также считает приговор незаконным в связи с несоответствием выводов суда фактическим обстоятельствам дела, нарушением уголовно-процессуального закона. В приговоре суда не указано, кто являлся организатором, руководителем НВФ, в которую якобы вошли осужденные, чьи указания они выполняли, отсутствуют приговоры в отношении каких-либо участников НВФ, что ставит под сомнение сам факт существования НВФ.

Приговор суда основан на недопустимых доказательствах, а именно на протоколах допросов в качестве подозреваемых Сефералиева М.С. и Амаханова А.Г., от которых они отказались еще во время предварительного следствия, поскольку допросы были произведены не в день задержания подозреваемых, а через несколько дней, что косвенно подтверждает показания осужденных, что до допроса на них оказывалось воздействие.

Просит оправдать Сефералиева М.С. по ч.2 ст.208 УК РФ, и переквалифицировать его действия с ч.3 на ч.2 ст.222 УК РФ.

Изучив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия находит приговор подлежащим изменению по следующим основаниям.

Вина Сефералиева М.С., Муталибова М.Ф., Амаханова А.Г. в совершённых преступлениях подтверждена совокупностью доказательств, исследованных в судебном заседании и полно изложенных в приговоре суда.

Допрошенные в ходе предварительного следствия в качестве подозреваемых с соблюдением норм уголовно-процессуального закона в присутствии адвокатов Сефералиев М.С., Муталибов М.Ф., Амаханов А.Г. подробно рассказали, при каких обстоятельствах они в 2011г. вступили в незаконное вооружённое формирование под руководством С и Н о своих действиях по обеспечению членов незаконных вооружённых формирований оружием и боеприпасами, роли иных лиц в деятельности незаконных вооружённых формирований.

Доводы стороны защиты о том, что данные показания являются недопустимыми доказательствами, проверялись в судебном заседании и обоснованно отвергнуты судом. Как следует из материалов уголовного дела Сефералиев М.С., Муталибов М.Ф., Амаханов А.Г. после задержания были допрошены в присутствии адвокатов. После допросов никаких заявлений от подозреваемых и их адвокатов о принуждении к даче показаний не поступило, правильность показаний, изложенных в протоколах допросов, подтверждена подписями подозреваемых и их адвокатов. Каких-либо объективных доказательств применения к осужденным незаконных методов ведения следствия стороной защиты в судебном заседании не представлено. Не содержится таких данных и в их кассационных жалобах.

Вопреки доводам жалоб адвокатов, вина осужденных в участии в незаконных вооружённых формированиях подтверждена не только их показаниями, но и материалами уголовного дела, из которых следует, что указанный ими во время допроса Р был активным членом незаконных вооружённых формирований и уничтожен 05.10.2011г. при проведении спецоперации правоохранительными органами, а Сефералиев М.С. и Амаханов А.Г. были задержаны сотрудниками правоохранительных органов, когда направлялись в для встречи с руководителями НВФ Н и С для обсуждения вопроса о назначении одного из них руководителем группы, входящей в НВФ.

Из показаний свидетеля Д данных в ходе предварительного следствия следует, что Амаханов А.Г. обращался к нему с просьбой найти три автомата. Узнав от односельчанина, что тот продает два автомата за рублей, он позвонил Амаханову А.Г., который приехал на встречу с продавцом с каким-то парнем, и купил автоматы. Свидетель Г в ходе предвари-

тельного следствия подтвердил, что участвовал при встрече Амаханова А.Г. с Д[redacted] но что конкретно продавалось, он не видел.

Из показаний Сефералиева М.С. следует, что после приобретения автоматов Р[redacted] привез их ему, а на следующий день забрал и отвез на хранение Муталибову М.Ф.

Свидетели Г[redacted] С[redacted] Т[redacted] показали, что перед обыском Муталибову М.Ф. было предложено добровольно выдать незаконно хранящиеся в доме предметы, запрещенные гражданским оборотом, но тот ответил, что таких предметов нет. Однако в ходе обыска в тайнике были обнаружены автоматы, магазины с патронами, патроны разного калибра, приклады от автоматов.

Из протокола обыска, проведенного в жилище Муталибова М.Ф., следует, что в спальне второго этажа в тайнике, расположенном в стене у окна обнаружены 2 автомата Калашникова, магазины с патронами к ним, патроны к автоматам в пачках и россыпью, 2 приклада к автоматам.

Тщательный анализ и основанная на законе оценка доказательств позволили суду правильно установить фактические обстоятельства и обоснованно прийти к выводу о доказанности вины Сефералиева М.С., Муталибова М.Ф., Амаханов А.Г. в участии в вооруженном формировании, не предусмотренном федеральным законом.

Доводы жалоб о том, что оружие приобреталось и хранилось не организованной группой, являются необоснованными, поскольку в судебном заседании установлено, что Сефералиев М.С., Муталибов М.Ф., Амаханов А.Г. входили в незаконное вооруженное формирование, и оружие приобреталось для участников НВФ.

Действия Сефералиева М.С., Муталибова М.Ф., Амаханов А.Г. по ч.2 ст.208 УК РФ, ч.3 ст.222 УК РФ квалифицированы правильно.

Основное наказание в виде лишения свободы Сефералиеву М.С., Муталибову М.Ф., Амаханову А.Г. назначено в соответствии с законом, соразмерно содеянному, с учётом степени общественной опасности совершенных ими преступлений, данных об их личностях, влияния назначенного наказания на их исправление и условия жизни их семей, смягчающих наказание обстоятельств и является справедливым.

Вместе с тем Судебная коллегия считает необходимым внести в приговор изменения в части, касающейся назначения Сефералиеву М.С., Амаханову А.Г., Муталибову М.Ф. дополнительного наказания в виде ограничения свободы.

Согласно ч.1 ст.53 УК РФ ограничение свободы заключается в установлении судом осуждённому определенных ограничений, предусмотренных указанной нормой уголовного закона. Поэтому, признавая необходимым назначить осуждённому этот вид наказания, суд должен указать конкретные ограничения, подлежащие возложению на него. В противном случае, наказание в виде ограничения свободы не может считаться назначенным.

Указав в приговоре, что Сефералиеву М.С., Амаханову А.Г., Муталибову М.Ф. по совокупности преступлений в соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ назначается дополнительное наказание в виде ограничения свободы на срок 6 мес., суд не уточнил содержание подлежащих установлению осужденным ограничений и обязанностей, т.е. фактически не назначил названное наказание по совокупности преступлений.

При указанных обстоятельствах следует признать незаконным назначение Сефералиеву М.С., Амаханову А.Г., Муталибову М.Ф. наказания в виде ограничения свободы по ч.2 ст.208 УК РФ и по совокупности преступлений.

Руководствуясь ст.ст. 377, 378, 379 и 388 УПК РФ,

О П Р Е Д Е Л И Л А :

Приговор Верховного суда Республики Дагестан от 26 сентября 2012 года в отношении Сефералиева М[redacted] С[redacted], Муталибова М[redacted] Ф[redacted], Амаханова А[redacted] Г[redacted] изменить.

Исключить из резолютивной части приговора указание на назначение Сефералиеву М.С., Амаханову А.Г., Муталибову М.Ф. дополнительного наказания в виде ограничения свободы по ч.2 ст.208 УК РФ и по совокупности преступлений на основании ч.3 ст.69 УК РФ.

В остальной части приговор оставить без изменения, а кассационные жалобы адвокатов Маллаева М.О., Сагитова М.С., Гасанова М.С. – без удовлетворения.

Председательствующий [redacted]

Судьи [redacted]