



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-О12-116

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

29 ноября 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Магомедова М.М.,
судей – Старкова А.В. и Скрыбина К.Е.,

при секретаре Вершило А.Н.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденного Чемоданова С.А. и адвоката Аленкиной Е.Е. на приговор Московского городского суда от 11 октября 2012 года, которым

Чемоданов С.А., [redacted], [redacted]
[redacted] ранее не судимый,

осужден по ч. 5 ст. 33, ч. 1 ст. 30, п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 5 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы сроком на 2 года, с возложением обязанностей: не изменять места жительства или пребывания, не изменять место работы, не выезжать за пределы территории муниципального образования по месту регистрации без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы, являться в указанный орган два раза в месяц.

По приговору суда Чемоданов признан виновным и осужден за то, что являясь пособником, содействовал советами, указаниями, предоставлением информации, приисканием соучастников и средств совершения преступления, устранением препятствий в его приготовлении и умышленном создании

условий в покушении на убийство, то есть умышленное причинение смерти другому человеку, по найму.

Преступление совершено при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Старкова А.В., объяснение осужденного Чемоданова С.А. и адвоката Аленкиной Е.Е., поддержавших доводы кассационных жалоб, мнение государственного обвинителя Митюшова В.П. и представителя потерпевшего адвоката Овсянникова А.Д., полагавших кассационные жалобы оставить без удовлетворения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

В кассационных жалобах осужденный Чемоданов С.А. и адвокат Аленкина Е.Е. в защиту осужденного выражают несогласие с приговором в части назначенного наказания, считая его несправедливым вследствие чрезмерной суровости. Приводят в своих жалобах одинаковые доводы и указывают, что при назначении наказания суд не принял во внимание то, что Чемоданов С.А. являлся лишь пособником преступления, полностью выполнил условия заключенного с ним досудебного соглашения о сотрудничестве, вину признал, дал правдивые показания, изобличающие других участников преступления, а также то, что он является офицером запаса, характеризуется положительно, имеет на иждивении большую жену, сам страдает [REDACTED]

[REDACTED] Осужденный Чемоданов С.А. просит приговор отменить, назначить более мягкое наказание, а также в соответствии со ст. 15 ч. 6 УК РФ изменить категорию преступления на менее тяжкую. Адвокат Аленкина Е.Е. просит приговор отменить и направить уголовное дело на новое судебное разбирательство.

В возражениях на кассационные жалобы осужденного Чемоданова С.А. и адвоката Аленкиной Е.Е. государственный обвинитель Чумичев А.В., представители потерпевшего П [REDACTED] и О [REDACTED] просят оставить жалобы без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

Из представленных материалов следует, что данное уголовное дело поступило в суд с представлением прокурора об особом порядке проведения судебного заседания и вынесения судебного решения в связи с заключением с обвиняемым Чемодановым С.А. досудебного соглашения о сотрудничестве.

Все предусмотренные уголовно-процессуальным законом условия, при которых суд применяет особый порядок проведения судебного заседания и принятия судебного решения, по настоящему уголовному делу соблюдены.

Как видно из материалов уголовного дела, досудебное соглашение о сотрудничестве заключено Чемодановым С.А. добровольно и при участии защитника. Указанное выше представление прокурора соответствует требованиям ст. 317.5 УПК РФ, в нем указано о соблюдении обвиняемым Чемодановым С.А. условий и полном выполнении обязательств, предусмотренных заключенным с ним досудебным соглашением о сотрудничестве, приведены конкретные данные, характер и пределы содействия обвиняемого следствию, а также значение сотрудничества с обвиняемым для раскрытия и расследования преступления, изобличения и уголовного преследования других соучастников преступления.

В судебном заседании государственный обвинитель подтвердил активное содействие обвиняемого Чемоданова С.А. следствию в раскрытии и расследовании преступлений и выполнение им взятых на себя обязательств в связи с заключенным с ним соглашением о досудебном сотрудничестве, при этом подробно пояснил, в чем конкретно выразилось это сотрудничество, раскрыл пределы и значение этого сотрудничества, представил суду дополнительные материалы, подтверждающие его доводы. Подсудимый Чемоданов С.А. в судебном заседании полностью согласился с предъявленным ему обвинением и подтвердил, что досудебное соглашение о сотрудничестве заключено им добровольно, при участии защитника и, что он осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

С учетом данных обстоятельств суд обоснованно, не проводя в общем порядке исследование и оценку доказательств, собранных по уголовному делу, постановил в отношении подсудимого Чемоданова С.А. обвинительный приговор, правильно квалифицировав его действия в соответствии с предъявленным ему обвинением по ч. 5 ст. 33, ч. 1 ст. 30, п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

Таким образом, судебное заседание проведено в соответствии с требованиями закона и с учетом его особенностей, предусмотренных ст. ст. 316, 317.7 УПК РФ, нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, из материалов дела не усматривается.

Наказание осужденному Чемоданову С.А., как основное, так и дополнительное, назначено в соответствии с требованиями ст. 6, 53, 60, 61, 62 ч. 2 УК РФ, с учетом характера и степени общественной опасности совершенного им преступления, его роли в этом преступлении, данных о его личности, смягчающих наказание обстоятельств, влияния назначенного

наказания на исправлении осужденного и на условия жизни его семьи, других обстоятельств, влияющих на назначение наказания, в том числе и тех, на которые имеются ссылки в кассационных жалобах.

Выводы суда о назначении осужденному наказанию в виде лишения свободы, а также об отсутствии оснований для применения положений ст. ст. 64, 73 УК РФ, в приговоре достаточно мотивированы и являются правильными. Учитывая фактические обстоятельства совершенного Чемодановым С.А. преступления и степень его общественной опасности, судебная коллегия не усматривает и предусмотренных ч. 6 ст. 15 УК РФ оснований для изменения категории этого преступления на менее тяжкую.

Таким образом, оснований для признания назначенного осужденному наказания несоответствующим требованиям закона и несправедливым вследствие чрезмерной суровости и для его смягчения не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Московского городского суда от 11 октября 2012 года в отношении Чемоданова С. [REDACTED] А. [REDACTED] оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденного Чемоданова С.А. и адвоката Аленкиной Е.Е. – без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]