



Дело № 18-Д12-86

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
суда надзорной инстанции

Судебная коллегия по уголовным делам
Верховного Суда Российской Федерации

в составе:

председательствующего Валюшкина В.А.,

судей Мещерякова Д.А. и Лаврова Н.Г.

при секретаре Белякове А.А.

рассмотрела в судебном заседании 12 декабря 2012 года надзорную жалобу осужденного Коробицына С.А.

По приговору Октябрьского районного суда г. Новороссийска Краснодарского края от 12 июля 2011 года

Коробицын С.А., [REDACTED]

[REDACTED] судимый:

28 мая 1996 года по ст. 103 и ч.2 ст. 144 УК РСФСР на 9 лет 6 месяцев лишения свободы;

17 марта 2008 года по п. «б» ч.3 ст. 158, ч.1 ст.228 и ч.1 ст.232 УК РФ на 3 годам лишения свободы, освобожденный 9 сентября 2009 года условно-досрочно на 1 год 2 месяца 29 дней,

осужден по ч.2 ст.228 УК РФ на 7 лет лишения свободы в исправительной колонии особого режима.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 12 октября 2011 года приговор оставлен без изменения.

Постановлением президиума Краснодарского краевого суда от 12 февраля 2012 года судебные решения в отношении Коробицына С.А. изменены: исключено указание суда о наличии в его действиях особо опасного рецидива преступле-

ний, в качестве обстоятельства, отягчающего наказание, признано наличие опасного рецидива преступлений; смягчено назначенное ему по ч.2 ст.228 УК РФ наказание до 6 лет 10 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима. В остальной части судебные решения оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Валушкина В.А., объяснения осужденного Коробицына С.А. и в его защиту адвоката Кабалоевой В.М., поддержавшей жалобу, выступление прокурора Телешевой-Курицкой Н.А., полагавшей, что надзорная жалоба подлежит частичному удовлетворению, судебная коллегия

установила:

по приговору суда Коробицын признан виновным в незаконном хранении без цели сбыта наркотического средства в особо крупном размере.

Преступление им совершено 15 апреля 2011 года в г. [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED] края при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В надзорной жалобе Коробицын просит отменить постановление президиума, поскольку от участия в заседании суда надзорной инстанции он не отказывался.

Проверив дело, обсудив доводы осужденного Коробицына, судебная коллегия находит надзорную жалобу в этой части подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

Положения Конституции Российской Федерации предполагают необходимость законодательного обеспечения виновному лицу соответствующих возможностей для защиты своих прав и интересов при рассмотрении дела в суде надзорной инстанции.

Согласно ч.3 ст. 123 Конституции Российской Федерации судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

В соответствии с ч.1 ст. 407 УПК РФ о дате времени и месте заседания суд надзорной инстанции извещает лиц, указанных в ст. 402 УПК РФ, к каковым относится и осужденный, а согласно ч.2 указанной статьи при рассмотрении уголовного дела судом надзорной инстанции в судебном заседании принимают участие прокурор, а также осужденный, оправданный, их защитники и законные представители, иные лица, чьи интересы непосредственно затрагиваются жалобой или представлением, при условии заявления ими ходатайства об этом.

По настоящему делу эти требования закона выполнены не в полной мере.

Из материалов уголовного дела усматривается, что 18 января 2012 года судь-

ей Краснодарского краевого суда было возбуждено надзорное производство, и надзорное представление прокурора Краснодарского края направлено для рассмотрения в президиум Краснодарского краевого суда (л.д.228-230).

14 февраля 2012 года Краснодарским краевым судом в адрес учреждения ФКУ [] г. [] было направлено извещение о том, что уголовное дело в отношении осужденного Коробицына С.А. назначено к рассмотрению в президиуме Краснодарского краевого суда на 29 февраля 2012 года, с приложением копии постановления о возбуждении надзорного производства (л.д. 231).

Однако каких-либо данных о получении осужденным Коробицыным С.А. данного извещения в материалах дела не имеется.

Проведенной Верховным Судом Российской Федерации проверкой установлено, что извещение о дне рассмотрения дела в суде надзорной инстанции, назначенного на 29 февраля 2012 года, поступило в ФКУ [] г. [] края 21 февраля 2012 года, откуда оно было направлено в учреждение [] УФСИН России по [] области, где на тот момент находился осужденный Коробицын С.А., куда и поступило 20 апреля 2012 года, и в этот же день осужденный Коробицын С.А. был ознакомлен с данным извещением, то есть после рассмотрения дела в президиуме Краснодарского краевого суда 29 февраля 2012 года.

Таким образом, в нарушение требований уголовно-процессуального закона, президиум не обеспечил осужденному Коробицыну С.А., содержащемуся в исправительном учреждении, осуществление предоставленного ему ч.2 ст.407 УПК РФ права на участие в судебном заседании суда надзорной инстанции, а также возможность довести до сведения суда свою позицию относительно всех аспектов дела, что привело к ограничению гарантированного уголовно-процессуальным законом его права на защиту.

В связи с нарушением права Коробицына на защиту судом надзорной инстанции, постановление президиума Краснодарского краевого суда от 12 февраля 2012 года не может быть признано законным и оно подлежит отмене, а надзорное представление прокурора, принесенное в президиум Краснодарского краевого суда, и надзорная жалоба Коробицына, адресованная Верховному Суду Российской Федерации, учитывая положение уголовно-процессуального закона, запрещающее повторное участие судьи в рассмотрении дела, подлежат рассмотрению Судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации.

В надзорном представлении прокурора поставлен вопрос об изменении состоявшихся судебных решений по тем основаниям, что судимость у Коробицына по приговору от 28 мая 1996 года погашена, поэтому в его действиях имеется

не особо опасный, а опасный рецидив преступлений. Просит признать в качестве отягчающего наказание обстоятельства опасный рецидив преступлений, смягчить наказание и местом отбытия наказания определить исправительную колонию строгого режима.

В надзорной жалобе осужденный Коробицын, указывая на то, что судом не приняты во внимание показания свидетелей защиты Ч[] и М[], на экспертизу была представлена другая жидкость, а не та, которая находилась в шприце, изъятом у него дома в ходе осмотра, на шприце не обнаружено отпечатков его пальцев, В то же время считает, что при назначении наказания не в полной мере учтены обстоятельства, смягчающие наказание. Просит изменить состоявшиеся судебные решения и снизить наказание.

Проверив дело, обсудив доводы прокурора и осужденного, судебная коллегия находит в этой части надзорные представление и жалобу подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Вывод суда о виновности Коробицына в незаконном хранении без цели сбыта наркотического средства в особо крупном размере соответствует фактическим обстоятельствам дела и основан на совокупности исследованных при судебном разбирательстве доказательств, которые приведены в приговоре.

Суд, всесторонне, полно и объективно исследовав обстоятельства дела, проверив доказательства, сопоставив их друг с другом, оценив собранные доказательства в их совокупности, пришел к обоснованному выводу об их достаточности для разрешения дела, и, проверив все версии в защиту осужденного и опровергнув их, признал Коробицына виновным в совершении инкриминируемого ему преступления, дав содеянному им правильную юридическую оценку.

При таких данных доводы Коробицына, ставящие под сомнение обоснованность его осуждения, являются неубедительными.

В то же время, как усматривается из приговора Октябрьского районного суда г. Краснодара от 28 мая 1996 года Коробицын С.А. был признан виновным в совершении умышленного убийства и в краже чужого имущества, то есть в преступлениях, предусмотренных ст. 103, ч. 2 ст. 144 УК РСФСР, которые в соответствии со ст. 7-1 УК РСФСР (в редакции ФЗ РФ от 01 июля 2004 года), относились к категории тяжких.

В соответствии со ст. 86 УК РФ судимость в отношении лиц, осужденных к лишению свободы за тяжкие преступления, - погашается по истечении 6 лет после отбытия наказания.

По приговору суда от 28 мая 1996 года Коробицын С.А. отбыл наказание 19 марта 2004 года, а преступление по приговору от 12 июля 2011 года совершил 15

апреля 2011 года, то есть судимость по приговору от 28 мая 1996 года у Коробицына С.А. погашена.

Таким образом, в соответствии со ст. 18 УК РФ в действиях Коробицына С.А. , совершившего тяжкое преступление, предусмотренное ч. 2 ст. 228 УК РФ и имевшего непогашенную и неснятую в установленном порядке судимость за тяжкое преступление по приговору от 17 марта 2008 года, имеется опасный рецидив преступлений.

В связи с изложенным, из вводной части приговора от 12 июля 2011 года следует исключить указание на судимость Коробицына по приговору от 28 мая 1996 года, и указать в качестве обстоятельства отягчающего наказание Коробицына наличие в его действиях опасного, а не особо опасного рецидива преступлений.

Вносимые изменения являются основанием для смягчения назначенного Коробицыну наказания, которое в соответствии с п. «в» ч. 1 ст. 58 УК РФ, ему следует отбывать в исправительной колонии строгого режима.

На основании изложенного, и, руководствуясь ст.ст. 407-410 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

постановление президиума Краснодарского краевого суда от 12 февраля 2012 года в отношении **Коробицына С. [] А. []**, отменить.

Приговор Октябрьского районного суда г. Новороссийска Краснодарского края от 12 июля 2011 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 12 октября 2011 года в отношении **Коробицына С. [] А. []** изменить:

- исключить из вводной части приговора на его судимость по приговору от 28 мая 1996 года;

- указать в качестве обстоятельства отягчающего наказание наличие в его действиях опасного, а не особо опасного рецидива преступлений;

- смягчить наказание, назначенное ему по ч.2 ст. 228 УК РФ до 6 (шести) лет 6 (шести) месяцев лишения свободы, которое отбывать в исправительной колонии строгого режима.

В остальном приговор и кассационное определение оставить без изменения, а надзорную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судья