



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 81-О12-81

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

7 декабря 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей
при секретаре

Глазуновой Л.И.,
Боровикова В.П., Ермолаевой Т.А.
Никулищиной А.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационные представление государственного обвинителя Лесниковой Л.Л. и жалобы адвоката Сбоева С.Г., осуждённых Бутымова А.А., Калюжной Е.П., Майоровой Л.Н., Тяженко М.Ю., Поповой Е.А., Федоровой Д.А., Петрова А.В. и Бутымовой Е.А. на приговор Кемеровского областного суда от 28 мая 2012 года, которым:

ТЯЖЕНКО М. [] Ю. [],

[] несудимая,

осуждена по п. «а» ч. 3 ст. 228-1 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ, эпизод от 3 января 2009 г.) с применением ч. 1 ст. 62 УК РФ к 8 годам 6 месяцам лишения свободы, по ч. 2 ст. 228 УК РФ (эпизод от 1 апреля 2009 г.) с применением ч. 1 ст. 62 УК РФ к 4 годам лишения свободы, по ч. 1 ст. 30 и п. «г» ч. 3 ст. 228-1 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ, эпизоды от 11 и 15 июня 2009 г. и 2 эпизода от 16 июня 2009 г.) с применением ч. 1 ст. 62 и ч. 2 ст. 66 УК РФ к 6 годам 8 месяцам лишения свободы.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний окончательно назначено 9 лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима;

ПОПОВА Е [REDACTED] **А** [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED], ранее судимая:

12 мая 2005 г. – по ст. 228-1 ч. 1, 228-1 ч. 1, 228-1 ч. 1, 228 ч. 1, 234 ч. 1, 234 ч.1 УК РФ с применением ст. 64 и 69 ч. 3 УК РФ к 4 годам лишения свободы, освободилась 1 марта 2007 г. на основании постановления от 19 февраля 2007 г. условно-досрочно на 1 год 10 месяцев 28 дней;

15 августа 2011 г. – по ч. 2 ст. 228 УК РФ к 3 годам лишения свободы,

осуждена по ч. 1 ст. 228-1 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ, эпизод от 7 ноября 2008 г.) к 4 годам 6 месяцам лишения свободы, по ч. 3 ст. 30 и ч. 1 ст. 228-1 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ, эпизод от 7 октября 2009 г.) с применением ч. 3 ст. 66 УК РФ к 4 годам лишения свободы.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний назначено 5 лет лишения свободы.

В соответствии с п. «в» ч. 7 ст. 79 и ст. 70 УК РФ к назначенному наказанию частично присоединено наказание, не отбытое по приговору Ленинск-Кузнецкого городского суда Кемеровской области от 12 мая 2005 г., и по совокупности приговоров назначено 6 лет лишения свободы.

На основании ч. 5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний, назначенных по настоящему приговору и по приговору Ленинск-Кузнецкого городского суда Кемеровской области от 15 августа 2011 г., окончательно назначено 7 лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима;

МАЙОРОВА Л [REDACTED] **Н** [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED] ранее судимая:

19 января 2000 г. – по пп. «а», «в», «г» ч. 2 ст. 158 УК РФ с применением ст. 70 УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы, освободилась 11 ноября 2002 г. на основании постановления от 1 ноября 2002 г. условно-досрочно на 8 месяцев 17 дней,

осуждена по п. «а» ч. 3 ст. 228-1 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ, эпизод от 10 ноября 2008 г.) к 8 годам 3 месяцам лишения свободы, по ч. 3 ст. 30 и п. «а» ч. 3 ст. 228-1 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ, эпизод от 13 ноября

2008 г.) с применением ч. 1 ст. 62 и ч. 3 ст. 66 УК РФ к 8 годам лишения свободы, по ч. 3 ст. 30 и п. «а» ч. 3 ст. 228-1 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ, эпизод от 6 января 2009 г.) с применением ч. 1 ст. 62 и ч. 3 ст. 66 УК РФ к 8 годам лишения свободы.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний окончательно назначено 8 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима;

КАЛЮЖНАЯ Е [] П [] []
[] 3 октября 2005 г. судимая по ч. 2 ст. 228, ч. 1 ст. 234, ч. 1 ст. 228-1, ч. 1 ст. 234 УК РФ с применением ч. 3 ст. 69 УК РФ к 6 годам лишения свободы, освободилась 18 апреля 2008 г. на основании постановления от 14 апреля 2008 г. условно-досрочно на 2 года 3 месяца 5 дней,

осуждена по ч. 3 ст. 30 и п. «а» ч. 3 ст. 228-1 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ, эпизод от 26 ноября 2008 г.) с применением ч. 3 ст. 66 УК РФ к 8 годам лишения свободы, по ч. 3 ст. 30 и п. «а» ч. 3 ст. 228-1 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ, эпизод от 30 января 2009 г.) с применением ч. 3 ст. 66 УК РФ к 8 годам лишения свободы, по ч. 3 ст. 30 и п. «а» ч. 3 ст. 228-1 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ, эпизод от 19 марта 2009 г.) с применением ч. 3 ст. 66 УК РФ к 8 годам лишения свободы, по ч. 3 ст. 30 и п. «а» ч. 3 ст. 228-1 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ, эпизод от 19 марта 2009 г.) с применением ч. 3 ст. 66 УК РФ к 8 годам лишения свободы, по ч. 2 ст. 228 УК РФ (эпизод от 3 апреля 2009 г.) к 4 годам лишения свободы, по ч. 3 ст. 30 и п. «а» ч. 3 ст. 228-1 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ, эпизод от 9 июня 2009 г.) с применением ч. 3 ст. 66 УК РФ к 8 годам лишения свободы, по ч. 2 ст. 228 УК РФ (эпизод от 16 июня 2009 г.) к 4 годам лишения свободы.

В соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний назначено 8 лет 9 месяцев лишения свободы.

На основании п. «в» ч. 7 ст. 79 и ст. 70 УК РФ к назначенному по настоящему приговору наказанию частично присоединено наказание, не отбытое по приговору Ленинск-Кузнецкого городского суда Кемеровской области от 3 октября 2005 года, и по совокупности приговоров окончательно назначено 9 лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима;

ФЕДОРОВА Д [] А [] [], []
[] 18 июля 2011 года судимая по ч. 3 ст. 30 и ч. 1 ст. 228-1 УК РФ с применением ст. 64 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы,

осуждена по ч. 3 ст. 30 и п. «а» ч. 3 ст. 228-1 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ, эпизод от 30 января 2009 г.) с применением ч. 3 ст. 66 УК РФ к 8 годам лишения свободы, по ч. 1 ст. 30 и п. «б» ч. 2 ст. 228-1 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ, эпизод от 16 июня 2009 г.) с применением ч. 1 ст. 62 и ч. 2 ст. 66 УК РФ к 4 годам лишения свободы.

В соответствии с ч. 2 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путём поглощения менее строгого наказания более строгим наказанием назначено 8 лет лишения свободы.

На основании ч. 5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путём поглощения менее строгого наказания более строгим наказанием, назначенных по настоящему приговору и по приговору Ленинск-Кузнецкого городского суда Кемеровской области от 18 июля 2011 года, окончательно назначено 8 лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима;

БУТЫМОВА Е [REDACTED] **А** [REDACTED], [REDACTED],

ранее судимая:

19 апреля 2000 г. – по ч. 2 ст. 228 УК РФ к 5 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года, условное осуждение отменено, она была направлена в места лишения свободы, откуда освободилась 1 декабря 2004 г. на основании постановления от 24 ноября 2004 г. условно-досрочно на 1 год 5 месяцев 14 дней,

осуждена по ч. 3 ст. 30 и ч. 1 ст. 228-1 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ, эпизод от 18 марта 2009 г.) с применением ч. 3 ст. 66 УК РФ к 4 годам лишения свободы, по ч. 3 ст. 30 и п. «а» ч. 3 ст. 228-1 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ, эпизод от 9 июня 2009 г.) с применением ч. 3 ст. 66 УК РФ к 8 годам лишения свободы.

На основании ч. 2 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путём поглощения менее строгого наказания более строгим наказанием окончательно назначено 8 лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима;

БУТЫМОВ А [REDACTED] **А** [REDACTED], [REDACTED],

[REDACTED], ранее судимый:

9 августа 2002 г. – по пп. «а», «в», «г» ч. 2 ст. 162 УК РФ с применением ст. 64 УК РФ к 3 годам лишения свободы, на основании постановления от 10 ноября 2004 г. освобожден 11 ноября 2004 г. условно-досрочно на 8 месяцев 29 дней;

25 июля 2005 г. – по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ с применением п. «в» ч. 7 ст. 79 и ст. 70 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы, освобожден 17 июля 2007 г. по отбытии наказания,

осужден по ч. 3 ст. 30 и п. «а» ч. 3 ст. 228-1 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ) с применением ч. 3 ст. 66 УК РФ к 8 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима;

ПЕТРОВ А [] В [] []
[] несудимый,

осужден по ч. 3 ст. 30 и п. «а» ч. 3 ст. 228-1 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ) с применением ч. 3 ст. 66 УК РФ к 8 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима;

ПАРКАЕВА Т [] Н [] []
[] ранее судима:

15 декабря 1999 г. – по ч. 4 ст. 228 УК РФ с применением ст. 64, 74 ч. 5 и 70 УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы;

23 февраля 2001 г. – по ч. 1 ст. 105 УК РФ с применением ст. 64 и 69 ч. 5 УК РФ к 6 годам 6 месяцам лишения свободы, освобождена 8 сентября 2004 г. условно-досрочно на 1 год 9 месяцев 6 дней,

осуждена по ч. 3 ст. 30 и п. «а» ч. 3 ст. 228-1 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ, эпизод от 23 декабря 2008 г.) с применением ч. 3 ст. 66 УК РФ к 8 годам лишения свободы.

На основании ч. 1 ст. 82 УК РФ ей отсрочено реальное отбывание наказания до достижения Паркаевым Денисом Евгеньевичем, 23 января 2006 года рождения, 14-летнего возраста;

ПАРКАЕВ Е [] В [] [] [] [] []
[]

13 февраля 2009 г. судимый Ленинск-Кузнецким городским судом Кемеровской области по ч. 3 ст. 30 и ч. 1 ст. 228-1 УК РФ к 4 годам 6 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года,

осужден по ч. 3 ст. 30 и п. «а» ч. 3 ст. 228-1 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ, эпизод от 23 декабря 2008 г.) с применением ч. 3 ст. 66 и ч. 1 ст. 62 УК РФ к 8 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено приговор Ленинск-Кузнецкого городского суда Кемеровской области от 13 февраля 2009 г. исполнять самостоятельно.

Этим же приговором осуждены Тюрин Е. [] А. [] и Исакова Т. [] Ю. [] в отношении которых приговор не обжалован.

Приговор в отношении Паркаевой Т.Н. и Паркаева Е.В. проверяется в кассационном порядке по правилам ч. 2 ст. 360 УПК РФ..

Приговором разрешён вопрос о процессуальных издержках и определена судьба вещественных доказательств.

Заслушав доклад судьи Боровикова В.П., объяснения осуждённых Майоровой Л.Н., Бутымовой Е.А., Федоровой Д.А., Петрова А.В., Тяженко М.Ю., Поповой Е.А., Калюжной Е.П., Бутымова А.А., адвокатов Кротовой С.В., Курлянцевой Е.В., Филиппова С.Г., Живовой Т.Г., Чегодайкина А.Н., Шевченко Е.М., Волобоевой Л.Ю., Шинелёвой Т.Н., поддержавших доводы кассационных жалоб и не возражавших против удовлетворения кассационного представления, пояснения осуждённых Тюрина Е.А., Паркаева Е.В., адвокатов Бондаренко В.Х., Реброва Н.И., Леонтьева В.М. и Рейзера Ю.Л., полагавших, что нет оснований для изменения приговора в отношении Тюрина Е.А., Исаковой Т.Ю., Паркаева Е.В. и Паркаевой Т.Н., выступление прокурора Кузнецова С.В., просившего об изменении приговора в отношении Поповой Е.А. по доводам кассационного представления и считавшего, что в остальной части приговор в отношении осуждённых следует оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

согласно приговору Тяженко М.Ю. осуждена за незаконный сбыт наркотических средств, совершённый 3 января 2009 г. организованной группой, за незаконные приобретение и хранение наркотических средств без цели сбыта, совершённые 1 апреля 2009 г. в особо крупном размере, за приготовление к незаконному сбыту наркотических средств, совершённое группой лиц по предварительному сговору, в особо крупном размере (эпизоды от 11 и 15 июня 2009 г. и 2 эпизода от 16 июня 2009 г.).

Попова Е.А. осуждена за незаконный сбыт наркотических средств, совершённый 7 ноября 2008 г., и за покушение на незаконный сбыт наркотических средств, совершённое 7 октября 2009 г.

Майорова Л.Н. осуждена за незаконный сбыт наркотических средств, совершённый 10 ноября 2008 г. организованной группой, и за покушение на незаконный сбыт наркотических средств, совершённое 13 ноября 2008 г. и 6 января 2009 г. организованной группой.

Калюжная Е.П. осуждена за покушение на незаконный сбыт наркотических средств, совершённое 26 ноября 2008 г., 30 января 2009 г., 19 марта 2009 г., 19 марта 2009 г. и 9 июня 2009 г. организованной группой, за незаконные приобретение и хранение наркотических средств без цели сбыта, совершённые 3 апреля 2009 года в особо крупном размере, за незаконное хранение наркотических средств без цели сбыта, совершённое 16 июня 2009 года в особо крупном размере.

Федорова Д.А. осуждена за покушение на незаконный сбыт наркотических средств, совершённое 30 января 2009 года организованной группой, за приготовление к незаконному сбыту наркотических средств, совершённое 16 июня 2009 года в крупном размере.

Бутымова Е.А. осуждена за покушение на незаконный сбыт наркотических средств, совершённое 18 марта 2009 года, за покушение на незаконный сбыт наркотических средств, совершённое 9 июня 2009 года организованной группой.

Бутымов А.А. осуждён за покушение на незаконный сбыт наркотических средств, совершённое 26 ноября 2008 года организованной группой.

Петров А.В. осуждён за покушение на незаконный сбыт наркотических средств, совершённое 19 марта 2009 года организованной группой.

Паркаева Т.Н. осуждена за покушение на незаконный сбыт наркотических средств, совершённое 23 декабря 2008 г. организованной группой.

Паркаев Е.В. осуждён за покушение на незаконный сбыт наркотических средств, совершённое 23 декабря 2008 г. организованной группой.

Преступления совершены при указанных в приговоре обстоятельствах.

В кассационном представлении государственный обвинитель Лесникова Л.Л. ставит вопрос об изменении приговора в отношении Поповой Е.А. и о назначении ей наказания по правилам ч. 3 ст. 69 УК РФ и ч. 5 ст. 69 УК РФ, а окончательное наказание, по её мнению, следует назначить по правилам ст. 70 УК РФ. При этом в кассационном представлении указано, что суд признал Попову Е.А. виновной в совершении преступлений, имевших место до постановления приговора Ленинск-Кузнецким городским судом Кемеровской области от 15 августа 2011 года, но в период условно-досрочного освобождения на основании постановления от 19 февраля 2007 года. Она была условно-досрочно освобождена 1 марта 2007 года на 1 год 10 месяцев 28 дней. По настоящему приговору она осуждена за преступления, совершённые 7 ноября 2008 года и 7 октября 2009 года.

При таких обстоятельствах, как полагает автор кассационного представления, после назначения наказания по правилам ч. 3 ст. 69 УК РФ суд неправильно назначил ей наказание с применением ст. 70 УК РФ, а окончательное наказание назначил в соответствии с требованиями ч. 5 ст. 69 УК РФ.

В кассационной жалобе адвокат Сбоев С.Г. просит отменить приговор в части осуждения Поповой Е.А. по ч. 3 ст. 30 и ч. 1 ст. 228-1 УК РФ (эпизод от 7 октября 2009 года) ввиду несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции, и прекратить производство по делу в этой части за отсутствием в действиях Поповой Е.А. состава преступления, а в остальной части приговор в отношении его подзащитной изменить и снизить срок назначенного ей наказания.

По его мнению, в оспариваемом им преступлении была провокация со стороны сотрудников милиции, которые произвели контрольную закупку у Поповой Е.А. наркотических средств с участием Ч[] Защитник полагает, что суд не учёл исследованные доказательства, в частности показания Поповой, свидетелей Д[] и Ч[], из которых усматривается, что 6 октября 2009 года Попова нашла на улице героин, который оставила себе для личного употребления. Она не собиралась продавать наркотики. Найденный героин Попова сбывла при активном и настойчивом вмешательстве Ч[], действовавшей в рамках проверочной закупки. Как считает адвокат Сбоев С.Г., ничто не предполагало, что Попова продала бы наркотики и без какого-либо вмешательства. Сбыт ею наркотических средств – это результат деятельности сотрудников оперативных подразделений, которые действовали с нарушением ч. 8 ст. 5 и ст. 7 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности», что, в свою очередь, повлекло несоблюдение требований п. 1 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Вместе с тем защитник указал, что недопустимо использовать в таких случаях собранные доказательства.

Кроме того, адвокат Сбоев С.Г., не оспаривая законность осуждения Поповой Е.А. по ч. 1 ст. 228-1 УК РФ, ставит вопрос о назначении Поповой Е.А. наказания по правилам ст. 64 УК РФ ввиду наличия установленной судом совокупности смягчающих её наказание обстоятельств и об изменении категории совершённого ею преступления с тяжкого на преступление средней тяжести.

На аналогичные доводы и просьбу сослалась осуждённая Попова Е.А. в дополнениях к кассационной жалобе.

В кассационной жалобе она просит об исключении из приговора решения суда о назначении ей наказания с применением ст. 70 УК РФ.

По её мнению, приговор Ленинск-Кузнецкого городского суда Кемеровской области от 12 мая 2005 года в отношении её необходимо исполнять самостоятельно.

В кассационной жалобе осуждённый Бутымов А.А. просит снизить срок назначенного ему наказания и исключить из приговора признание судом наличия организованной группы.

Он полагает, что при назначении наказания суд необоснованно не учёл его молодой возраст, характер и тяжесть заболеваний, обнаруженных у его родителей, его болезнь, факт его нахождения в течение трёх лет в условиях следственного изолятора, что в совокупности, по его мнению, даёт основание для назначения ему наказания по правилам ст. 64 УК РФ.

В кассационной жалобе и дополнениях к ней осуждённая Калюжная Е.П. ставит вопрос об изменении приговора и исключении из него её осуждения по эпизоду от 26 ноября 2008 года, о единой квалификации её действий, совершённых 19 марта 2009 года, ввиду их «тождественности».

Она также просит учесть её состояние здоровья, семейное положение, положительные характеристики на неё и снизить ей срок назначенного наказания, применив при этом правила ч. 3 ст. 68 УК РФ.

Кроме того, она просит изменить режим отбывания наказания с исправительной колонии общего режима на колонию-поселение.

При этом она указала, что 3 раза давала Бутымову наркотики для сбыта, но каждый раз перед этим они созванивались.

С момента продажи наркотиков до дачи ею показаний в ходе предварительного следствия прошло много времени, а поэтому она не могла вспомнить, в каком месяце это происходило, в связи с чем она подписала протокол с «предположениями следователя» по данному обстоятельству.

В то же время она считает, что последний раз она общалась с Бутымовым 4 ноября (не указывая год), из чего Калюжная Е.П. делает вывод о том, что 26 ноября она не могла разговаривать с Бутымовым.

Одновременно она анализирует определённые доказательства.

Вместе с тем осуждённая высказывает суждение в предположительной форме о том, что более правильной является квалификация её действий, как

совершённых группой лиц по предварительному сговору, а не в составе организованной группы.

Калюжная Е.П. обращает внимание на то, что при назначении наказания суд не в полной мере учёл ряд обстоятельств, смягчающих её наказание, а именно: она признала вину по всем эпизодам предъявленного обвинения, у неё есть молодая дочь, которая имеет своего малолетнего ребёнка и одновременно является опекуном её малолетней дочери, её родители умерли, а муж находится в местах лишения свободы, у неё ряд хронических заболеваний, длительное время она содержится в тяжёлых условиях, она положительно характеризуется, имеет постоянное место жительства.

В кассационной жалобе и дополнениях к ней осуждённая Майорова Л.Н. просит исключить из приговора решение суда о совершении ею преступлений в составе организованной группы и, соответственно, снизить срок назначенного ей наказания.

При этом она сослалась на вывод суда о том, что С [] была организатором преступлений, а она – исполнителем: других лиц не было.

Осуждённая Майорова Л.Н. также ставит вопрос о применении в отношении её правил ст. 64 УК РФ и об отсрочке отбывания наказания до достижения детям 14-летнего возраста.

В обоснование своей просьбы она сослалась на то, что у неё есть 2 дочери (семь и шестнадцать лет), преступления она совершила в силу тяжёлых жизненных обстоятельств – умер муж, она осталась одна с двумя детьми без средств к существованию, она активно способствовала раскрытию и расследованию преступлений, сотрудничала с правоохранительными органами, благодаря чему были раскрыты другие преступления.

Она полагает, что суд не в полной мере учёл то обстоятельство, как назначенное наказание повлияет на её исправление и состояние здоровья, на условия жизни её семьи.

В кассационной жалобе и дополнениях к ней осуждённая Тяженко М.Ю. просит снизить ей срок назначенного наказания с применением ст. 64 УК РФ и изменить режим отбывания наказания с исправительной колонии общего режима на колонию-поселение, указав при этом на то, что в течение 3 лет она содержится в условиях тюремного заключения.

По её мнению, суд не в полной мере учёл смягчающие её наказание обстоятельства.

Она не была ранее судима, за преступления, связанные с наркотиками, она привлекается впервые, положительно характеризуется по месту работы и жительства, у неё на иждивении находится родная сестра, которая с детства является инвалидом и нуждается в постороннем уходе, на момент задержания она являлась опекуном С [] [] года рождения, с её помощью были раскрыты другие преступления, она имеет ряд тяжёлых заболеваний, вину признала, в содеянном раскаялась, за время нахождения под стражей у неё умерли муж и сестра. Она полагает, что суд неправильно признал её виновной в совершении преступления в составе организованной группы.

В кассационной жалобе осуждённая Федорова Д.А. просит снизить ей срок назначенного наказания с применением ст. 64 УК РФ.

В обоснование своей просьбы она сослалась на то, что в суде она признала вину, за исключением факта наличия организованной группы, что она отрицает и в настоящее время, в содеянном раскаялась, преступления она совершила не с целью извлечения наживы, на тот период она была наркозависимой.

Осуждённая Федорова Д.А. считает, что по делу есть все основания для того, чтобы отсрочить ей отбывание наказания до достижения её сыном 14-летнего возраста.

В кассационной жалобе осуждённый Петров А.В. ставит вопрос о снижении срока наказания с применением ст. 64 УК РФ, указав при этом на то, что он положительно характеризуется, у него на иждивении находится несовершеннолетний ребёнок, он активно способствовал раскрытию и расследованию преступления, у него есть ряд заболеваний – туберкулёз верхней доли левого лёгкого, ВИЧ-инфекция 3 степени.

В кассационной жалобе и дополнениях к ней осуждённая Бутымова Е.А. просит отменить приговор в части осуждения её по ч. 3 ст. 30 и ч. 1 ст. 228-1 УК РФ и производство по делу в этой части прекратить за отсутствием состава преступления.

Отрицая свою причастность к покушению на сбыт наркотических средств, которое имело место 18 марта 2009 года, Бутымова Е.А. указала, что свидетель П [] (псевдоним) дал ложные показания. При этом осуждённая анализирует показания свидетеля П [] и излагает обстоятельства, имевшие место.

Осуждённая полагает, что в остальной части приговор является несправедливым ввиду суровости назначенного наказания.

При решении данного вопроса суд формально отнёсся к наличию смягчающих её наказание обстоятельств (они изложены в приговоре). Их совокупность является достаточной для назначений ей наказания по правилам ст. 64 УК РФ. Кроме того, она просит исключить из её осуждения наличие организованной группы, снизить срок наказания и отсрочить ей отбывание наказания до достижения её сыну П [] [] [] года рождения, 14-летнего возраста.

В настоящее время она находится на шестом месяце беременности.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Лесникова Л.Л. приводит суждения относительно несостоятельности позиции их авторов.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных представления и жалоб, а также возражения на кассационные жалобы, судебная коллегия считает необходимым изменить приговор в отношении Тяженко М.Ю., Поповой Е.А., Майоровой Л.Н., Калюжной Е.П., Федоровой Д.А., Бутымовой Е.А., Бутымова А.А., Петрова А.В., Паркаевой Т.Н. и Паркаева Е.В. по следующим основаниям.

Как следует из приговора, Попова Е.А. признана виновной и осуждена за преступления, совершённые 7 ноября 2008 г. и 7 октября 2009 г., то есть до постановления 15 августа 2011 г. приговора, но в период условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, назначенного по приговору от 12 мая 2005 г.

При таких обстоятельствах после назначения наказания по правилам ч. 3 ст. 69 УК РФ суду первой инстанции следовало назначить Поповой Е.А. наказание в соответствии с требованиями ч. 5 ст. 69 УК РФ, а не по правилам ст. 70 УК РФ, а после этого осуждённой необходимо было назначить окончательное наказание с учётом положений п. «в» ч. 7 ст. 79 и ст. 70 УК РФ.

Поэтому в приговор необходимо внести соответствующие изменения, касающиеся осуждённой Поповой Е.А.

При назначении Бутымовой Е.А. наказания суд учёл ряд юридически значимых обстоятельств.

Она состоит на диспансерном учёте у нарколога с диагнозом синдром зависимости от сочетанного употребления наркотических веществ, имеет определённое место жительства, по месту содержания характеризуется положительно.

Обстоятельством, отягчающим её наказание, суд признал наличие в её действиях рецидива преступлений.

При решении вопроса о назначении наказания суд учёл наличие у Бутымовой Е.А. детей в качестве обстоятельства, смягчающего её наказание.

Обстоятельством, смягчающим её наказание, суд признал её состояние здоровья, характер и степень тяжести установленных у неё заболеваний, а также состояние здоровья членов её семьи.

Следует отметить, что в данном случае суд сослался на общие фразы, не раскрыв при этом существо озвученной информации.

Вместе с тем суд не учёл положение ч.3 ст.60 УК РФ о том, как реальное лишение свободы отразится на условия жизни семьи Бутымовой Е.А.

Согласно справке о рождении № [] года у Бутымовой Е.А. родился сын Б []

У неё также есть сын П [] года рождения, что усматривается из свидетельства о рождении.

Из медицинской справки следует, что Бутымова Е [] А [] года рождения, находится на учёте по беременности при ФКУ ИК [], срок беременности – []

Данное обстоятельство не было учтено судом при разрешении вопроса о применении либо неприменении в отношении Бутымовой Е.А. положений ч.1 ст.82 УК РФ.

Судебная коллегия считает необходимым применить в отношении Бутымовой Е.А. правила ч.1 ст.82 УК РФ и с учётом изложенной выше информации, характера и степени тяжести содеянного отсрочить Бутымовой Е.А. реальное отбывание наказания в виде лишения свободы, назначенного оспариваемым приговором, до достижения П [] года рождения, 14-летнего возраста, что согласуется с положениями ст.6 и 60 УК РФ.

В связи с принятым решением её следует освободить из-под стражи, отменив при этом меру пресечения в виде заключения под стражу.

При описании преступного деяния в приговоре суд указал, что «В период времени, не позднее 10.11.2008 года, находясь в [] С [] уголовное преследование в отношении которой в связи с её смертью прекращено, и Майорова Л.Н., действуя

умышленно, в целях осуществления незаконного сбыта наркотических средств, объединились в устойчивую группу, созданную и руководимую С [REDACTED]

Далее, не позднее 23.12.2008 г., находясь в [REDACTED], к той же устойчивой группе, созданной и руководимой С [REDACTED] [REDACTED], действуя умышленно, также в целях осуществления незаконного сбыта наркотических средств, присоединились Паркаева Т.Н. и Паркаев Е.В.

С [REDACTED] [REDACTED] как руководитель данной организованной группы, осуществляла непосредственное управление ею, материальное стимулирование исполнителей, поддержание внутригрупповой дисциплины, установление криминальных связей с сотрудниками правоохранительных органов, фасовку и поставку исполнителям наркотических средств, поддержание и развитие связей членов группы с потребителями наркотических средств, контроль их качества и сроков сбыта, а также инструктировала исполнителей о способах ведения переговоров по сотовой связи, касающихся осуществления сбыта наркотических средств, вела учёт незаконно сбытых наркотических средств и денежных средств, полученных от преступной деятельности.

Майоровой Л.Н., Паркаевой Т.Н. и Паркаеву Е.В. в организованной группе, созданной и руководимой С [REDACTED] была отведена роль исполнителей.

Так, Майорова Л.Н., получая от С [REDACTED] партии расфасованных наркотических средств, осуществляла их непосредственный сбыт потребителям и отчитывалась перед С [REDACTED] о проделанной работе.

Паркаева Т.Н., получив от С [REDACTED] партию расфасованных наркотических средств, в свою очередь, передавала наркотические средства для реализации Паркаеву Е.В., одновременно осуществляя контроль за их сбытом и подсчёт денежной выручки, а Паркаев Е.В. осуществлял непосредственный сбыт наркотических средств потребителям и отчитывался перед Паркаевой Т.Н. и С [REDACTED] о проделанной работе.

При этом на всех участников организованной группы её руководителем С [REDACTED] были возложены обязанности по предупреждению друг друга о возникновении опасности со стороны сотрудников правоохранительных органов.

Действуя в составе данной организованной группы, реализуя, согласно распределённым С [REDACTED] ролям, свой единый преступный умысел на осуществление незаконного сбыта наркотических средств, С [REDACTED] и Майорова Л.Н. осуществили незаконный сбыт наркотических средств. Кроме того, С [REDACTED] Майорова Л.Н., Паркаева Т.Н. и Паркаев Е.В. покушались

на осуществление незаконного сбыта наркотических средств при следующих обстоятельствах».

Далее суд описывает конкретные преступления, совершённые указанными выше лицами, в том числе и С [REDACTED]

Аналогичным образом суд поступил и в отношении К [REDACTED] и Д [REDACTED]

Суд признал установленным, что «Не позднее 26.11.2008 года, находясь в [REDACTED], Калюжная Е.П. и Бутымов А.А., действуя умышленно, в целях осуществления незаконного сбыта наркотических средств, объединились в устойчивую группу, созданную и руководимую Калюжной Е.П.

Далее, не позднее 23.12.2008 года, Федорова Д.А., не позднее 19.03.2009 года, Петров А.В. и К [REDACTED] уголовное преследование в отношении которого в связи с его смертью прекращено, и не позднее 09.06.2009 года, Бутымова Е.А., находясь в [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] действуя умышленно, в целях осуществления незаконного сбыта наркотических средств, присоединились к той же устойчивой группе, созданной и руководимой Калюжной Е.П.

Калюжная Е.П., как руководитель данной организованной группы, осуществляла непосредственное управление ею, материальное стимулирование исполнителей, поддержание внутригрупповой дисциплины, установление криминальных связей с сотрудниками правоохранительных органов, фасовку и поставку исполнителям наркотических средств, поддержание и развитие связей членов группы с потребителями наркотических средств, контроль их качества и сроков сбыта, а также инструктировала исполнителей о способах ведения переговоров по сотовой связи, касающихся осуществления сбыта наркотических средств, вела учёт незаконно сбытых наркотических средств и денежных средств, полученных от преступной деятельности.

Бутымов А.А., Федорова Д.А., Петров А.В., К [REDACTED] и Бутымова Е.А., которым была отведена роль исполнителей в организованной группе, созданной и руководимой Калюжной Е.П., получая от последней партии расфасованных наркотических средств, осуществляли их непосредственный сбыт потребителям и отчитывались перед Калюжной Е.П. о проделанной работе.

При этом на всех участников организованной группы её руководителем Калюжной Е.П. были возложены обязанности по предупреждению друг друга о возникновении опасности со стороны сотрудников правоохранительных органов.

Действуя в составе данной организованной группы, реализуя, согласно распределённым Калюжной Е.П. ролям, свой единый преступный умысел на осуществление незаконного сбыта наркотических средств, Калюжная Е.П., Бутымов А.А., Федорова Д.А., Петров А.В., К [] и Бутимова Е.А. покушались на осуществление незаконного сбыта наркотических средств при следующих обстоятельствах».

В приговоре суд также указал, что «В период времени, не позднее 03.01.2009 года, находясь в [], Т [] и Д [] уголовное преследование в отношении которой в связи с её смертью прекращено, действуя умышленно, в целях осуществления незаконного сбыта наркотических средств, объединились в устойчивую группу, созданную и руководимую Тяженко М.Ю.

Тяженко М.Ю., как руководитель данной организованной группы, осуществляла непосредственное управление ею, материальное стимулирование исполнителя, поддержание внутригрупповой дисциплины, установление криминальных связей с сотрудниками правоохранительных органов, фасовку и поставку исполнителю наркотических средств, поддержание и развитие связей членов группы с потребителями наркотических средств, контроль их качества и сроков сбыта, а также инструктировала исполнителя о способах ведения переговоров по сотовой связи, касающихся осуществления сбыта наркотических средств, и вела учёт незаконно сбытых наркотических средств и денежных средств, полученных от преступной деятельности.

Д [] которой была отведена роль исполнителя в организованной группе, созданной и руководимой Тяженко М.Ю., получив от последней партию расфасованных наркотических средств, осуществляла их непосредственный сбыт потребителям и отчитывалась перед Тяженко М.Ю. о проделанной работе.

При этом на всех участников организованной группы её руководителем Тяженко М.Ю. были возложены обязанности по предупреждению друг друга о возникновении опасности со стороны сотрудников правоохранительных органов.

Действуя в составе данной организованной группы, реализуя, согласно распределённым Тяженко М.Ю. ролям, свой единый преступный умысел на осуществление незаконного сбыта наркотических средств, Тяженко М.Ю. и Д [] [] осуществили незаконный сбыт наркотических средств при следующих обстоятельствах».

Судебная коллегия считает, что указание суда на С [] [] К [] и Д [] как на лиц, непосредственно участвовавших в

совершении преступлений, не соответствует требованиям норм уголовно-процессуального закона и нарушает их право на презумпцию невиновности.

Они не предстали перед судом, в отношении их нет обвинительного приговора, а поэтому суд не имел законных оснований указывать в приговоре их фамилии полностью.

На это обстоятельство указал Европейский Суд в Постановлении по делу «Вулах и другие против России».

При этом он напомнил, что «... одним из основных принципов уголовного права является норма, согласно которой уголовная ответственность прекращается со смертью лица, совершившего преступление...».

При таких обстоятельствах судебная коллегия приходит к выводу, что из приговора необходимо исключить признание судом первой инстанции установленным, что С [] К [] и Д [] участвовали в совершении конкретных преступлений.

Следует считать, что Майорова Л.Н., Паркаева Т.Н., Паркаев Е.В., Калюжная Е.П., Бутымов А.А., Федорова Д.А., Петров А.В. и Тяженко М.Ю. совершили преступления, указанные при описании преступного деяния, совместно с иными лицами, в отношении которых уголовное преследование прекращено в связи со смертью.

Во вводной части приговора суд указал, что Майорова Л.Н. судима приговором Ленинск-Кузнецкого городского суда Кемеровской области от 8 декабря 1998 года и приговором Ленинск-Кузнецкого городского суда Кемеровской области от 27 апреля 1999 года, Бутымова Е.А. судима приговором Ленинск-Кузнецкого городского суда Кемеровской области от 14 ноября 2000 года, а Паркаева Т.Н. – приговором Ленинск-Кузнецкого городского суда Кемеровской области от 14 сентября 1998 года.

Данные судимости погашены в установленном законом порядке. В соответствии с ч. 6 ст. 86 УК РФ они не влекут никаких правовых последствий, в том числе не следует указывать на то, что они когда-то были судимы.

Принятие судебной коллегией данного решения не может влечь снижение срока наказания, назначенного Майоровой Л.Н., Бутымовой Е.А. и Паркаевой Т.Н., так как при разрешении юридически значимых вопросов, в том числе и при назначении наказания, суд первой инстанции не учитывал указанные выше погашенные судимости.

В остальной части приговор в отношении Тяженко М [] Ю [], Поповой Е [] А [], Майоровой Л [] Н [] Калюжной

Е [] П [], Федоровой Д [] А [] Бутымовой Е []
А [] Бутымова А [] А [], Петрова А []
В [] Паркаевой Т [] Н [] и Паркаева Е []
В [] следует оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Оснований, указанных в ч. 1 ст. 379 УПК РФ, влекущих отмену либо изменение приговора (за исключением внесённых выше изменений), не усматривается.

Выводы суда, изложенные в приговоре, соответствуют фактическим обстоятельствам, установленным судом первой инстанции, и подтверждаются исследованными в суде и приведёнными в приговоре доказательствами.

Доводы авторов кассационных жалоб являются аналогичными тем, которые сторона защиты озвучила в ходе судебного разбирательства в суде первой инстанции.

По ним в приговоре суд изложил соответствующие решения.

Судебная коллегия не находит оснований для того, чтобы сомневаться в их правильности.

Приведённые в приговоре доказательства опровергают довод адвоката Сбоева С.Г. и осуждённой Поповой Е.А. о том, что последняя совершила преступление 7 октября 2009 г. в результате провокационных действий со стороны сотрудников оперативных подразделений. Покушение на сбыт наркотических средств было установлено в ходе проведения оперативного мероприятия – «проверочная закупка».

Согласно материалам оперативно-розыскной деятельности подразделение ОПН ОУР УВД по г. [] располагало информацией о том, что Попова Е.А., [] года рождения, неоднократно сбывала наркотическое средство.

При таких обстоятельствах должностное лицо правомерно вынесло постановление о проведении проверочной закупки для установления и фиксации факта сбыта Поповой Е.А. наркотического средства, что соответствует положениям ст. 6 и 8 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности».

Из показаний свидетеля Ч [] следует, что 7 октября 2009 г. она добровольно участвовала в проверочной закупке, в ходе чего она приобрела у Поповой Е.А. героин.

В ходе предварительного следствия она подтвердила, что ранее она неоднократно приобретала у Е [] по прозвищу « [] » героин. Елена проживает []

Судебная коллегия считает, что для решения вопроса о том, была провокация со стороны сотрудников милиции или нет, не имеет никакого значения пояснение Поповой Е.А. и свидетелей Ч [] и Д [] о том, что 6 октября 2009 г. Попова Е.А. нашла на улице героин, который оставила себе для личного употребления.

Имеющаяся на тот период информация давала сотрудникам милиции основание для того, чтобы делать предположение о возможном сбыте Поповой Е.А. наркотического средства, что впоследствии и подтвердилось

При этом сотрудники милиции действовали в соответствии с требованиями ст. 5 и 7 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности».

Безосновательным является довод осуждённой Поповой Е.А. о необходимости исключения из приговора указания о назначении ей наказания по правилам ст. 70 УК РФ.

Попова Е.А. была осуждена 12 мая 2005 г. На основании постановления от 19 февраля 2007 г. она была условно-досрочно освобождена на 1 год 10 месяцев 28 дней, и в период условно-досрочного освобождения – 7 ноября 2008 г. – она совершила преступление, за которое она осуждена оспариваемым приговором, а поэтому окончательное наказание ей следует назначить с учётом положений п. «в» ч. 7 ст. 79 и ст. 70 УК РФ.

Судебная коллегия не может согласиться с доводом осуждённых Бутымова А.А., Калюжной Е.П., Майоровой Л.Н., Тяженко М.Ю., Федоровой Д.А. и Бутымовой Е.А. об отсутствии организованной группы.

Их утверждение о совершении преступлений группой лиц по предварительному сговору опровергается приведёнными в приговоре доказательствами. Суд первой инстанции обоснованно указал, что изначально организованная группа состояла из двух лиц: Майоровой Л.Н. и лица, в отношении которого уголовное преследование прекращено в связи со смертью. Это произошло не позднее 10 ноября 2008 г. Их цель – сбыт наркотических средств для получения доходов.

Не позднее 23 декабря 2008 г. в состав организованной группы вошли Паркаева Т.Н. и Паркаев Е.В. При этом были определены места сбыта наркотических средств – место жительства Майоровой Л.Н. и Паркаевых Т.Н. и Е.В. в [] [] и прилегающие к этим адресам участки

местности, каждому участнику организованной группы была отведена определённая роль.

Создателем и руководителем организованной группы было лицо, в отношении которого прекращено уголовное преследование в связи со смертью. Это же лицо обеспечивало исполнителей наркотическими средствами в расфасованном виде, которые сбывались Майоровой Л.Н., Паркаевой Т.Н. и Паркаевым Е.В.

Данная группа лиц была устойчивой, что подтверждается, в том числе, продолжительностью её деятельности и множественностью совершённых преступлений.

В ходе деятельности организованной группы принимались меры по обеспечению её безопасности, руководитель указанной группы лиц использовал информацию о деятельности сотрудников правоохранительных органов.

Изложенные выше обстоятельства подпадают под действие ч. 3 ст. 35 УК РФ.

Аналогичные критерии применимы и для другой организованной группы, создателем и руководителем которой была Калюжная Е.П.

Изначально в неё входил Бутымов А.А., что имело место не позднее 26 ноября 2008 г. в [REDACTED]

Затем в организованную группу в качестве исполнителей вошли Федорова Д.А., Петров А.В., Бутымова Е.А. и лицо, в отношении которого уголовное преследование прекращено ввиду смерти.

В приговоре надлежащим образом суд мотивировал решение о создании и деятельности организованной группы в составе Тяженко М.Ю. и лица, уголовное преследование в отношении которого прекращено в связи со смертью. Правильно установленным в суде фактическим обстоятельствам дела дана верная юридическая оценка.

При назначении осуждённому наказания суд первой инстанции в полной мере учёл общие начала назначения наказания, указанные в ст. 60 УК РФ, в том числе обстоятельства, на которые ссылаются авторы кассационных жалоб.

Нет оснований для снижения им срока наказания по правилам ст. 64 УК РФ.

Данное решение в приговоре суд мотивировал надлежащим образом, как и невозможность применения в отношении Майоровой Л.Н. и Федоровой Д.А. положений ч. 1 ст. 82 УК РФ.

Просьба осуждённых Калюжной Е.П. и Тяженко М.Ю. об изменении режима отбывания наказания не подлежит удовлетворению ввиду её несостоятельности.

По делу отсутствуют законные основания для изменения категории тяжести преступлений, совершённых осуждённой Поповой Е.А. Её суждения по данному вопросу не основаны на положениях ч. 6 ст. 15 УК РФ.

При этом судебная коллегия учитывает фактические обстоятельства совершённых преступлений, степень их общественной опасности, наличие в действиях Поповой Е.А. рецидива преступлений.

Утверждение осуждённой Бутымовой Е.А. о её непричастности к покушению на сбыт наркотических средств, которое имело место 18 марта 2009 г., опровергается исследованными в суде и приведёнными в приговоре доказательствами.

Свидетель под псевдонимом «П [REDACTED]» в суде подтвердил, что он неоднократно приобретал наркотики у Бутымовой Е.А.

18 марта 2009 г. он добровольно участвовал в проверочной закупке, в ходе чего Бутымова Е.А. продала ему наркотическое средство.

По делу нет оснований для того, чтобы не верить показаниям данного свидетеля.

Приведённая в приговоре совокупность доказательств является достаточной для признания Бутымовой Е.А. виновной в совершении оспариваемого ею преступления.

Судебная коллегия не может согласиться с доводами осуждённой Калюжной Е.П. о необходимости единой юридической квалификации преступлений, совершённых 19 марта 2009 г. (2 эпизода).

Из исследованных в суде и приведённых в приговоре доказательств следует, что это самостоятельные преступления, требующие отдельной юридической квалификации.

Согласно постановлению о проведении ОРМ «проверочная закупка» от 17 марта 2009 г. (т. 9 л.д. 3) было принято решение о проведении данного мероприятия в связи с имеющейся информацией о том, что конкретное лицо

(впоследствии уголовное дело в отношении его было прекращено со смертью), находясь по адресу: [REDACTED] продаёт наркотические средства, что впоследствии и подтвердилось.

Указанное лицо продало свидетелю под псевдонимом «П [REDACTED]» 0,065 гр. героина.

Аналогичным образом в тот же день была проведена проверочная закупка в отношении Петрова А.В. на его причастность к сбыту наркотических средств, имевших по адресу: [REDACTED] (т. 9 л.д. 73).

В этом мероприятии участвовал свидетель под псевдонимом «С [REDACTED]», который приобрёл у Петрова А.В. 0,069 гр. героина.

Приведённые в приговоре доказательства подтверждают причастность Калюжной Е.П. к указанным выше преступлениям, совершённым в составе организованной группы.

Судебная коллегия считает несостоятельным довод Калюжной Е.П. о её непричастности к покушению на сбыт наркотических средств, имевшего место 26 ноября 2008 г.

В ходе предварительного следствия Бутымов А.А. подтвердил, что 26 ноября 2008 г. он продал полученный от Калюжной Е.П. героин наркозависимому лицу (т. 24 л.д. 30-31).

Данное обстоятельство в суде признал свидетель под псевдонимом «С [REDACTED]»

В приговоре суд правильно оценил и другие доказательства, уличающие Калюжную Е.П. в совершении данного преступления.

Судебная коллегия считает, что приговор соответствует ст. 297 УПК РФ и является законным, обоснованным и справедливым.

Руководствуясь ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Кемеровского областного суда от 28 мая 2012 года в отношении Поповой Е [REDACTED] А [REDACTED], Бутымовой Е [REDACTED] А [REDACTED] Майоровой Л [REDACTED] Н [REDACTED], Паркаевой Т [REDACTED] Н [REDACTED], Паркаева Е [REDACTED]

В [redacted], Калюжной Е [redacted] П [redacted], Бутымова А [redacted]
 А [redacted], Федоровой Д [redacted] А [redacted], Петрова А [redacted]
 В [redacted] и Тяженко М [redacted] Ю [redacted] изменить:

- в соответствии с ч. 5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний, назначенных по настоящему приговору и по приговору Ленинск-Кузнецкого городского суда Кемеровской области от 15 августа 2011 года, осуждённой Поповой Е.А. назначить 5 лет 6 месяцев лишения свободы.

На основании п. «в» ч. 7 ст. 79 и ст. 70 УК РФ к назначенному наказанию частично присоединить наказание, не отбытое по приговору Ленинск-Кузнецкого городского суда Кемеровской области от 12 мая 2005 года, и по совокупности приговоров осуждённой Поповой Е [redacted] А [redacted] окончательно назначить 6 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима;

- на основании ч. 1 ст. 82 УК РФ осуждённой Бутымовой Е [redacted] А [redacted] отсрочить реальное отбывание наказания в виде лишения свободы до достижения П [redacted] [redacted] [redacted], [redacted] года рождения, 14-летнего возраста.

Отменить Бутымовой Е [redacted] А [redacted], 23 апреля 1977 года рождения, меру пресечения в виде заключения под стражу и освободить её из-под стражи;

- исключить из приговора признание судом первой инстанции установленным, что С [redacted], К [redacted] и Д [redacted] участвовали в совершении конкретных преступлений, изложенных при описании преступного деяния.

Считать, что Майорова Л.Н., Паркаева Т.Н., Паркаев Е.В., Петров А.В., Калюжная Е.П., Бутымов А.А., Федорова Д.А. и Тяженко М.Ю. совершили преступления, указанные при описании преступного деяния, совместно с иными лицами, в отношении которых уголовное преследование прекращено в связи со смертью;

- исключить из вводной части приговора указание суда на наличие судимости у Майоровой Л.Н. по приговорам Ленинск-Кузнецкого городского суда Кемеровской области от 8 декабря 1998 года и от 27 апреля 1999 года, у Бутымовой Е.А. и Паркаевой Т.Н. по приговору того же суда от 14 ноября 2000 года и от 14 сентября 1998 года соответственно.

В остальной части приговор в отношении Тяженко М [redacted] Ю [redacted] Поповой Е [redacted] А [redacted], Майоровой Л [redacted] Н [redacted] Калюжной

Е [redacted] П [redacted], Федоровой Д [redacted] А [redacted] Бутымовой Е [redacted]
А [redacted] Бутымова А [redacted] А [redacted] Петрова А [redacted]
В [redacted] Паркаевой Т [redacted] Н [redacted] и Паркаева Е [redacted]
В [redacted] оставить без изменения, а кассационные жалобы – без
удовлетворения.

Председательствующий

Судьи: