



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №45-О12-74

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

3.12.2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего: Магомедова М.М.

судей: Хомицкой Т.П., Шмаленюка С.И.

при секретаре: Волкове А.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осуждённого Корибицына И.В. на приговор Свердловского областного суда от 17 сентября 2012 года, по которому

**Корибицын И** [ ] **В** [ ] [ ]

[ ] [ ] , судимый 14.02.2006г. по ч.4 ст.111 УК РФ к 8г. л/св. Освобожден 6.06.2011г. УДО на 2г. 6 мес. 23 дня

осуждён по п."а,к" ч.2 ст.105 УК РФ к пожизненному лишению свободы, по ч.1 ст.158 УК РФ к 1 году лишения свободы.

В соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, путём полного сложения наказаний назначено пожизненное лишение свободы.

На основании ч.7 ст.79 УК РФ отменено условно-досрочное освобождение от наказания по приговору от 14.02.2006г., и в соответствии со ст.70 УК РФ по совокупности приговоров, путем частичного присоединения к наказанию, назначенному по данному приговору, неотбытой части наказания по приговору от 14.02.2006г. окончательно назначено пожизненное лишение свободы в исправительной колонии особого режима.

Взыскано с Коробицына И.В. в пользу потерпевшей К [ ] в счет возмещения морального вреда [ ] рублей.

Заслушав доклад судьи Шмаленюка С.И., объяснения осуждённого Коробицына И.В., адвоката Артеменко Л.Н., поддержавших доводы кассационных жалоб, мнение прокурора Шукиной Л.В., полагавшей приговор суда оставить без изменения, Судебная коллегия

### У С Т А Н О В И Л А:

По приговору суда Коробицын И.В. признан виновным в умышленном убийстве двух лиц, с целью скрыть другое преступление, и в тайном хищении чужого имущества.

Преступления совершены в период с 20 часов 8 февраля до 3 часов 9 февраля 2012г. в [ ] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании Коробицын И.В. вину признал полностью.

В кассационной жалобе осуждённый Коробицын И.В. выражает несогласие с приговором, поскольку убивать потерпевших он не хотел. Потерпевший К [ ] находился в нетрезвом состоянии, оскорбил его, пошел на него. Опасаясь за свою жизнь, поскольку потерпевший был физически сильнее, он схватил первое, что попало под руку, и, защищаясь, нанес удар К [ ] Сколько было нанесено ударов, не помнит, поскольку находился в шоке. В это время из туалета вышла У [ ] которая стала его оскорблять нецензурной бранью. Не помнит, как наносил удары У [ ] Указывает, что умысла на убийство не было, поскольку нож он с собой не приносил. Назначенное наказание является чрезмерно суровым.

Просит переqualифицировать его действия, снизить назначенное наказание, применив ст.64 УК РФ.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Абашев Д.Т. считает приговор суда законным и обоснованным и просит оставить его без изменения.

Изучив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений на неё, Судебная коллегия не находит оснований для отмены либо изменения приговора.

Вина Коробицына И.В. в совершённых преступлениях подтверждена совокупностью доказательств, исследованных в судебном заседании, полно изложенных в приговоре суда.

Допрошенный в судебном заседании Коробицын И.В. показал, что вечером 8 февраля 2012 года он пришел в гости к К [ ] и они стали распивать спиртное. У них возник конфликт, после чего он ударил К [ ] ножом, который взял со стола в комнате, один или два раза в шею. К [ ] завалился на койку. Он пошел на выход. В это время из туалета вышла У [ ] и начала кричать. Он опасался, что У [ ] может все рассказать, и также ударил ее ножом, после чего кинул нож в унитаз, закрыл двери и ушел. Когда уходил, взял со стола сотовые телефоны. Он пришел домой к полуночи. Утром сожительница спросила его, зачем он взял телефоны у У [ ] и К [ ]. Тогда он сказал, что убил К [ ], что на нем два трупа.

При допросе в качестве подозреваемого и обвиняемого Коробицын И.В. давал аналогичные показания, уточняя, что У [ ] убил, когда та выходила из туалета, поскольку боялся, что она все расскажет.

Суд обоснованно положил в основу приговора показания Коробицына И.В. данные в ходе предварительного следствия и в судебном заседании, поскольку они получены в соответствии с требованиями закона и объективно подтверждаются материалами дела.

Свидетель К [ ] пояснил, что 8 февраля около 23 часов из квартиры, в которой проживали К [ ] и У [ ] был слышен шум. Он постучал в дверь, но ему никто не открыл. Потом из этой двери вышел мужчина, которого он впоследствии опознал как Коробицына. После ухода Коробицына шум в квартире прекратился, К [ ] и У [ ] он больше не видел.

Свидетель В [ ] пояснила, что 8 февраля 2011 года Коробицын И.В. вернулся домой поздно ночью, принёс 2 телефона и сказал, что "на нём 2 трупа". На следующий день Коробицын И.В. рассказал, что сначала ударил ножом в шею К [ ], а затем У [ ] которая вышла из туалета. У [ ] ударил несколько раз, поскольку та оказалась "живучей".

Свидетель Г [ ] подтвердила свои показания, данные в ходе предварительного следствия о том, что во время распития спиртных напитков между Коробицыным И.В. и К [ ] произошёл словесный конфликт, поскольку К [ ] как-то назвал Коробицына И.В. После начала конфликта она забрала своего сожителя М [ ] и они ушли домой. На следующий день ни до К [ ], ни до У [ ] она дозвониться не могла.

Вина Коробицына И.В. подтверждается также протоколом осмотра места происшествия, в ходе которого в унитазе обнаружен нож; протоколом обыска в квартире Коробицына И.В. и В [ ], в ходе которого были изъяты телефоны, принадлежавшие потерпевшим; заключениями судебно-медицинских

экспертиз о локализации, механизме образования и степени тяжести телесных повреждений, обнаруженных у потерпевших.

Доводы Коробицына И.В. о том, что он нанёс удары ножом потерпевшему опасаясь за свою жизнь, проверялись в судебном заседании и обоснованно отвергнуты судом, поскольку из показаний самого Коробицына И.В. следует, что у него возникла бытовая ссора с К [REDACTED], в ходе которой он взял в руки нож и стал им наносить множественные удары потерпевшему. О каком-либо нападении на него со стороны К [REDACTED] Коробицын не говорил, никакого ножа или других предметов у потерпевшего не было. Ножевые ранения У [REDACTED] Коробицын И.В. нанёс, когда она выходила из туалета.

Из заключения психолого-психиатрической экспертизы следует, что в момент совершения инкриминируемых деяний Коробицын И.В. мог в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими, что опровергает его доводы о том, что в момент убийства У [REDACTED] он не контролировал свои действия. Кроме того, из показаний свидетеля В [REDACTED] следует, что Коробицын И.В. рассказывал ей, что нанес У [REDACTED] несколько ударов ножом, поскольку та оказалась "живучей" и долго не умирала.

Нанесение Коробицыным И.В. многочисленных ударов ножом в жизненно важные части тела потерпевших (шею, лицо, грудь) свидетельствуют о прямом умысле на убийство К [REDACTED] и У [REDACTED]

Действия осуждённого Коробицына И.В. правильно квалифицированы судом п."а,к" ч.2 ст.105 УК РФ, ч.1 ст.158 УК РФ. Оснований для переквалификации его действий на ст.107 УК РФ либо ст.108 УК РФ не имеется.

При определении вида и размера наказания Коробицыну И.В. судом учтены степень и общественная опасность совершённых им преступлений, личность осуждённого, состояние его здоровья, смягчающие и отягчающее наказания обстоятельства, влияние назначенного наказания на исправление осуждённого.

В качестве смягчающих наказание обстоятельств судом учтены: явка с повинной, активное содействие раскрытию и расследованию преступлений, признание вины, раскаяние в содеянном, состояние здоровья, аморальное поведение потерпевшего К [REDACTED]

В качестве отягчающего наказание обстоятельства признан рецидив преступлений.

Вывод суда о том, что Коробицын И.В. представляет исключительную опасность для общества, в связи с чем за совершение убийства ему должно

быть назначено наказание в виде пожизненного лишения свободы, мотивирован.

Оснований считать назначенное Коробицыну И.В. наказание чрезмерно суровым не имеется.

Нарушений норм уголовно-процессуального закона при рассмотрении дела судом, влекущих отмену приговора, не установлено.

Руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ,

**О П Р Е Д Е Л И Л А :**

Приговор Свердловского областного суда от 17 сентября 2012 года в отношении Коробицына И [ ] В [ ] оставить без изменения, а его кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи