



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 82-О12-44

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

11 декабря 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Коваля В.С.,
судей Бирюкова Н.И., Бондаренко О.М.
при секретаре Стасенковой А.Ю.

рассмотрела в судебном заседании кассационное представление государственного обвинителя Булыгина А.И., кассационную жалобу потерпевшей М [REDACTED] на приговор Курганского городского суда Курганской области от 30 июля 2012 г., по которому

Головина Д [REDACTED] И [REDACTED], [REDACTED] несудимая,

осуждена по ч. 3 ст. 264 УК РФ в редакции Федерального закона от 13 февраля 2009 г. №20-ФЗ к 3 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 3 года с лишением права управления транспортными средствами на 2 года и с возложением на неё обязанностей в период испытательного срока не менять постоянного места жительства, работы без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осуждённого.

Заслушав доклад судьи Бирюкова Н.И., выступления осуждённой Головиной Д.И. и адвоката Кондратова Н.В., просивших приговор оставить без изменения, кассационное представление и жалобу без удовлетворения, мнение прокурора Химченковой М.М., потерпевших М [REDACTED] [REDACTED] М [REDACTED] полагающих необходимым приговор отменить, кассационное представление и жалобу удовлетворить, Судебная коллегия

установила:

Головина осуждена за нарушение лицом, управляющим автомобилем, правил дорожного движения, повлекшее по неосторожности смерть человека.

Преступление совершено около 21 часа 25 мая 2010 г. в г. [] при указанных в приговоре обстоятельствах.

В кассационном представлении ставится вопрос об отмене приговора в связи с неправильным применением уголовного закона и несправедливостью назначенного наказания ввиду его чрезмерной мягкости и направлении дела на новое судебное разбирательство иным составом суда. При этом делается ссылка на то, что Головина виновность в инкриминируемом преступлении признала и раскаялась в этом преступлении формально. На предварительном следствии Головина отказалась от дачи показаний. В судебном заседании она заявила, что за рулём автомобиля был Б []. В дальнейшем лишь под давлением избобличающих её в совершении преступления доказательств, представленных стороной обвинения, сообщила, что была на водительском сидении, но показала, что автомобилем управлял Б [], то есть фактически не признала себя виновной в инкриминируемом преступлении. Головина не извинялась перед потерпевшим до произнесения последнего слова, её не интересовала судьба потерпевшего М [], состояние его здоровья. Государственный обвинитель считает, что необоснованно учтены в качестве обстоятельств, смягчающих наказание, признание вины и раскаяние в содеянном. Полагает, что необоснованно суд пришёл к выводу о возможности исправления Головиной без изоляции от общества, так как она управляла транспортным средством, не имея на это права и навыков вождения автомобиля, вследствие чего трое несовершеннолетних детей М [] остались без отца. Она не предприняла никаких попыток к возмещению материального и морального вреда потерпевшим. Указывает, что назначенное Головиной наказание не приведёт к достижению его целей, исправлению и перевоспитанию Головиной.

В кассационной жалобе потерпевшая М [] просит приговор отменить из-за чрезмерной мягкости назначенного наказания и дело направить на новое судебное разбирательство. Ссылается на то, что гибелью М [] их семье причинены большие физические и нравственные страдания. Полагает, что назначенное наказание не отвечает целям восстановления социальной справедливости, исправлению и перевоспитанию осуждённой, предупреждению совершения новых преступлений. Головина вину не признала, не раскаялась в содеянном, ущерб не возместила. Считает, что наказание Головиной назначено из-за того, что к ней был избран индивидуальный подход.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, содержащиеся в кассационных представлении и жалобе, выслушав стороны, Судебная коллегия находит вывод суда о виновности Головиной в совершении нарушения правил дорожного движения, повлекшего по неосторожности

смерть человека, правильным и основанным на исследованных в судебном заседании доказательствах, анализ и оценка которых даны в приговоре.

Несмотря на то, что Головина в начале судебного заседания вину не признала, однако в ходе дополнительного допроса она в нарушении лицом, управляющим автомобилем, правил дорожного движения, повлекшем по неосторожности смерть человека, признала себя виновной полностью и дала подробные показания об обстоятельствах его совершения.

Её показания подтверждаются показаниями потерпевших М [REDACTED], М [REDACTED], свидетелей Г [REDACTED], Г [REDACTED], Б [REDACTED], Б [REDACTED], Г [REDACTED], Б [REDACTED], Т [REDACTED], П [REDACTED], Ш [REDACTED] протоколом осмотра места происшествия, заключениями экспертов и другими доказательствами.

Все перечисленные доказательства каких-либо существенных противоречий как внутренне, так и относительно друг друга не содержат и полностью согласуются между собой.

При таких обстоятельствах суд обоснованно пришёл к выводу о виновности Головиной в совершении преступления, за которое она осуждена.

Юридическая квалификация действий Головиной правильная.

В кассационных представлении и жалобе не оспариваются совершение этого преступления и правильность квалификации действий Головиной.

Что касается наказания, справедливость которого оспаривается в кассационных представлении и жалобе, то оно, вопреки доводам, приведённым в них, назначено осуждённой в соответствии с требованиями ст. 6 и 60 УК РФ с учётом характера и степени общественной опасности преступления, личности осуждённой и других обстоятельств, влияющих на его вид и размер.

Суд учёл при назначении наказания Головиной то, что она привлекается к уголовной ответственности впервые, имеет постоянное место жительства и регистрации, в браке не состоит, иждивенцев не имеет, на учёте нарколога и психиатра не состоит, характеризуется положительно.

Обстоятельствами, смягчающими наказание Головиной, суд обоснованно признал частичное добровольное возмещение морального вреда, причинённого в результате преступления, признание вины и раскаяние в содеянном.

Назначение условного наказания Головиной суд мотивировал в приговоре тем, что ею совершено преступление средней тяжести, отнесённое законом к неосторожным преступлениям, наличием обстоятельств, смягчающих наказание и отсутствием обстоятельств, отягчающих наказание, отношением её к содеянному, без изменения категории преступления на менее тяжкую.

Довод стороны обвинения, приведённый в кассационных представлении и жалобе, в обоснование назначения более строгого наказания Головиной из-за того, что ущерб она не возместила, не предпринимала

попыток к возмещению материального и морального вреда, несостоятелен. Согласно ст. 1079 ГК РФ вред, причинённый источником повышенной опасности, возмещается его владельцем.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия оснований для отмены и изменения приговора не находит, в связи с чем кассационные представление и жалоба удовлетворению не подлежат.

Руководствуясь ст. 377, 378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Курганского городского суда Курганской области от 30 июля 2012 г. в отношении Головиной Д. [] И. [] оставить без изменения, а кассационные представление и жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи