



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-КГ12-69

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

7 декабря 2012 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Горохова Б.А.
Корчашкиной Т.Е. и Задворнова М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Губермана Л.И. к Государственному учреждению – Главному управлению Пенсионного фонда Российской Федерации № 9 по г. Москве и Московской области о восстановлении выплаты пенсии

по кассационной жалобе Губермана Л.И. на решение Хорошевского районного суда г. Москвы от 28 декабря 2010 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 8 июля 2011 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Корчашкиной Т.Е., выслушав объяснения представителя Губермана Л.И. – Прокофьевой В.М., возражения представителя ГУ – Главного управления Пенсионного фонда РФ № 9 по г. Москве и Московской области Гайдуковой М.М.,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

установила:

Губерман Л.И. обратился в суд с иском к Государственному учреждению – Главному управлению Пенсионного фонда Российской Федерации № 9 по г. Москве и Московской области о восстановлении выплаты пенсии, ссылаясь на то, что с 10 июля 1987 года являлся получателем пенсии по выслуге лет, назначенной в соответствии с действовавшим на тот момент законодательством СССР. В июне 1991 года он выехал на постоянное место жительства в

государство Израиль, в связи с чем выплата пенсии ему была прекращена. Полагал, что невыплата ему пенсии противоречит действующему законодательству, в частности, Федеральному закону от 6 марта 2001 года № 21-ФЗ «О выплате пенсий гражданам, выезжающим на постоянное жительство за пределы Российской Федерации» и Положению о порядке выплаты пенсий гражданам, выезжающим (выехавшим) на постоянное жительство за пределы Российской Федерации, утверждённому постановлением Правительства РФ от 8 июля 2002 года № 510. В связи с этим он просил обязать ответчика восстановить выплату пенсии.

Ответчик иск не признал.

Решением Хорошевского районного суда г. Москвы от 28 декабря 2010 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 8 июля 2011 г., в удовлетворении заявленных требований отказано.

Определением Хорошевского районного суда г. Москвы от 9 июня 2012 г. Губерману Л.И. восстановлен срок для подачи кассационной жалобы в суд кассационной инстанции.

В кассационной жалобе Губерман Л.И. ставит вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений и принятии нового решения о восстановлении выплаты пенсии с 1 февраля 2005 г., ссылаясь на допущенные судами при рассмотрении дела существенные нарушения норм материального права.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 22 августа 2012 года дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 16 ноября 2012 года кассационная жалоба Губермана Л.И. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит состоявшиеся по делу судебные постановления подлежащими отмене.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

При рассмотрении настоящего дела судебными инстанциями были допущены такого характера существенные нарушения, выразившиеся в следующем.

Судом установлено, что Губерман Л.И., [] года рождения, проживавший в г. Москве до 1991 г., с 1987 года являлся получателем пенсии

по выслуге лет, назначенной в соответствии с Законом СССР от 14 июля 1956 года «О государственных пенсиях». В июне 1991 года Губерман Л.И. выехал на постоянное место жительства в государство Израиль. В связи с выездом выплата пенсии ему была прекращена.

В соответствии с ответом исполнительной дирекции Государственного учреждения - Пенсионного фонда Российской Федерации от 20 января 2005 года № Ип-21/1188 в возобновлении выплаты трудовой пенсии по старости Губерману Л.И. отказано в связи с тем, что до выезда в государство Израиль пенсия по законодательству Российской Федерации истцу не назначалась, он является гражданином Израиля и постоянно на территории Российской Федерации не проживает.

Разрешая спор и принимая решение об отказе в удовлетворении иска, суд сослался на нормы ранее действовавшего пенсионного законодательства и указал на то, что лица, получавшие пенсии в соответствии с законодательством СССР (кроме пенсии по инвалидности вследствие трудового увечья, профессионального заболевания, по случаю потери кормильца) и выехавшие на постоянное место жительства за пределы Российской Федерации, не имеют права на сохранение и получение ранее назначенной пенсии.

Кроме того, суд также указал на то, что согласно части 3 статьи 3 Федерального закона от 17 декабря 2001 года № 173-ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации», право на трудовую пенсию наравне с гражданами Российской Федерации, за исключением случаев, установленных федеральным законом или международным договором Российской Федерации, имеют иностранные граждане и лица без гражданства, постоянно проживающие в Российской Федерации. Между тем, Губерман Л.И. на момент обращения за восстановлением выплаты пенсии на территории Российской Федерации не проживал, являлся гражданином государства Израиль, регистрации на территории Российской Федерации не имел, пенсия по нормам законодательства Российской Федерации ему не назначалась.

Суд второй инстанции согласился с решением суда первой инстанции.

Между тем, ссылка судов на принятие Российской Федерацией обязательств СССР в сфере пенсионного обеспечения граждан, выехавших на постоянное место жительства за границу, только в той части, в которой было предусмотрено законодательством СССР, произведена в отрыве от анализа норм ранее и ныне действующего законодательства, регулирующего как вопросы пенсионного обеспечения, так и вопросы применения законодательства в переходные периоды.

В соответствии с Декларацией «О государственном суверенитете Российской Советской Федеративной Социалистической Республики», принятой 12 июня 1990 г., Россия является суверенным государством с верховенством Конституции России и Законов России на всей территории Республики; законы Союза ССР применяются в той мере, в какой они не противоречат законам Республики.

Закон СССР от 14 июля 1956 г. «О государственных пенсиях», в соответствии с которым Губерману Л.И. была назначена пенсия, действовал до введения в действие Закона Российской Федерации от 20 ноября 1990 г. № 340-1 «О государственных пенсиях в Российской Федерации», в соответствии с которым ему выплачивалась пенсия до его выезда в Израиль, то есть до июня 1991 г.

Закон Российской Федерации от 2 июля 1993 г. «О выплате пенсий гражданам, выезжающим на постоянное место жительства за пределы Российской Федерации», впервые предусмотревший право на выплату пенсии лицам, выезжающим на постоянное место жительства за пределы Российской Федерации, утратил силу в связи с принятием Федерального закона от 6 марта 2001 г. № 21-ФЗ «О выплате пенсий гражданам, выезжающим на постоянное место жительства за пределы Российской Федерации».

Согласно статье 5 указанного Федерального закона, его действие распространяется на граждан Российской Федерации, иностранных граждан и лиц без гражданства, которым государственные пенсии в связи с трудовой и иной общественно полезной деятельностью (службой) назначены в соответствии с законодательством Российской Федерации, независимо от даты их выезда за пределы Российской Федерации, переезда из одного государства в другое и места жительства.

Лишение Губермана Л.И. права на получение пенсии по старости, которую он заслужил предшествующим трудом, службой, выполнением определенных значимых для общества обязанностей, является прямым нарушением Конституции Российской Федерации, гарантирующей каждому социальное обеспечение по возрасту, в случае болезни, инвалидности, потере кормильца, для воспитания детей и в иных случаях, установленных законом (статья 39 Конституции Российской Федерации).

Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 15 июня 1998 г. № 18-П «По делу о проверке конституционности положений статей 2, 5, 6 Закона Российской Федерации от 2 июля 1993 г. «О выплате пенсий гражданам, выезжающим на постоянное место жительства за пределы Российской Федерации» указанные статьи Закона от 2 июля 1993 г. признаны не соответствующими Конституции Российской Федерации в той мере, в какой ими допускается лишение пенсионеров права на получение назначенных им трудовых пенсий, если они выехали на постоянное место жительства за границу до 1 июля 1993 г., либо после этой даты, но не проживали непосредственно перед выездом на территории Российской Федерации.

Кроме того, в соответствии со статьей 1 Протокола от 20 марта 1952 г. к Конвенции «О защите прав человека и основных свобод», ратифицированной Российской Федерацией Федеральным Законом от 30 марта 1998 г. № 54-ФЗ «О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и протоколов к ней», каждое физическое лицо и юридическое лицо имеет право беспрепятственно пользоваться своим имуществом. Никто не может быть

лишен своего имущества иначе как в интересах общества и на условиях, предусмотренных законом и общими принципами международного права.

Таким образом, вывод суда о том, что в связи с выездом Губермана Л.И. на постоянное место жительства за границу, за ним не сохраняется право на получение пенсии, назначенной по нормам законодательства СССР, является неверным, основанным на неправильном толковании норм материального права.

Поскольку допущенные судами нарушения норм материального права являются существенными, повлиявшими на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав истца, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации признаёт решение Хорошевского районного суда г. Москвы от 28 декабря 2010 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 8 июля 2011 г. подлежащими отмене.

Поскольку обстоятельства дела судом установлены правильно, но допущено существенное нарушение норм материального права, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит возможным и необходимым принять по делу новое решение об удовлетворении иска Губермана Л.И. в части признания за ним права на восстановление выплаты пенсии.

Вместе с тем, Судебная коллегия полагает, что дело в части требований Губермана Л.И. об обязанности возобновить выплату пенсии с конкретной даты подлежит передаче на новое рассмотрение в суд первой инстанции по следующим основаниям.

В кассационной жалобе заявитель просит возобновить выплату пенсии с 1 февраля 2005 г., указывая на то, что он обратился в Пенсионный фонд РФ по вопросу восстановления выплаты пенсии в конце декабря 2004 г. и 20 января 2005 г. получил отказ Пенсионного фонда РФ.

В соответствии со ст. 19 Федерального закона от 17.12.2001 N 173-ФЗ "О трудовых пенсиях в Российской Федерации" трудовая пенсия (часть трудовой пенсии по старости) назначается со дня обращения за указанной пенсией (за указанной частью трудовой пенсии по старости), за исключением случаев, предусмотренных пунктами 4 и 4.1 настоящей статьи, но во всех случаях не ранее чем со дня возникновения права на указанную пенсию (указанную часть трудовой пенсии по старости).

В соответствии с ч. 3 ст. 22 данного Федерального закона выплата трудовой пенсии (части трудовой пенсии по старости) восстанавливается, в частности, по желанию пенсионера в случае наступления новых обстоятельств или надлежащего подтверждения прежних обстоятельств, дающих право на установление трудовой пенсии (части трудовой пенсии по старости), если со дня прекращения выплаты указанной пенсии (части трудовой пенсии по старости) прошло не более 10 лет, - с 1-го числа месяца, следующего за месяцем, в котором органом, осуществляющим пенсионное обеспечение,

получены заявление о восстановлении выплаты этой пенсии (части трудовой пенсии по старости) и все необходимые документы.

Таким образом, исходя из заявительного порядка назначения и восстановления пенсий, установленного федеральным законодательством, пенсия заявителю не может быть восстановлена или заново назначена ранее, чем со дня, когда органом, осуществляющим пенсионное обеспечение, получены заявление о восстановлении выплаты этой пенсии (части трудовой пенсии по старости) и все необходимые документы.

Между тем, судом не установлено и в материалах дела не имеется сведений о конкретной дате обращения Губермана Л.И. в пенсионные органы с заявлением о восстановлении выплаты пенсии и необходимыми документами, поэтому определить конкретную дату, с которой заявителю должна быть возобновлена выплата пенсии, не представляется возможным.

В связи с изложенным, руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Хорошевского районного суда г. Москвы от 28 декабря 2010 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 8 июля 2011 года отменить.

Принять по делу новое решение, которым иск Губермана Л. [] И [] к Государственному учреждению – Главному управлению Пенсионного фонда Российской Федерации № 9 по г. Москве и Московской области удовлетворить в части, признав за ним право на восстановление выплаты пенсии.

Дело в части требования Губермана Л. [] И [] к Государственному учреждению – Главному управлению Пенсионного фонда Российской Федерации № 9 по г. Москве и Московской области об обязанности возобновить выплату пенсии с конкретной даты направить на новое рассмотрение в тот же суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи