



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-012-42сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

27 ноября 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Ботина А.Г.,
Лаврова Н.Г. и Абрамова С.Н.,
при секретаре **Белякове А.А.**

рассмотрела в судебном заседании 27 ноября 2012 г. кассационную жалобу осужденного Базанова П.Н. на приговор Краснодарского краевого суда от 3 сентября 2012 года, по которому на основании вердикта коллегии присяжных заседателей

Базанов П. Н. судимый: 1). 26 ноября 2002 года по ст. 131 ч.2 п. «в» УК РФ к 7-ми годам лишения свободы; по ст. 132 ч. 2 п. «в» УК РФ к 7-ми годам лишения свободы, на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений окончательно к 8-ми годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима; освобожден по отбытию срока наказания 13 мая 2010 года. 2). 9 февраля 2011 года по ст. 162 ч. 2 УК РФ к 8-ми годам лишения свободы, по ст. 115 ч. 1 УК РФ к 1-му году исправительных работ с удержанием в доход государства 15% заработной платы; по ст. 228 ч. 1 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы, по ст.

222 ч.1 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы, на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений окончательно к 9-ти годам 6 месяцам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, -

осужден по ст. 105 ч. 2 п.п. «а», «к» УК РФ на 19 лет лишения свободы с ограничением свободы на срок 2 года с возложением на него обязанности: не изменять место жительства, пребывание и место работы, не выезжать за пределы [REDACTED] без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы, являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, три раза в месяц для регистрации; на основании ст. 69 ч. 5 УК РФ по совокупности преступлений назначено окончательно 25 (двадцать пять) лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с отбыванием первых 5-ти лет наказания в тюрьме с ограничением свободы сроком на 2 года с возложением на него обязанности: не изменять место жительства, пребывание и место работы, не выезжать за пределы [REDACTED] без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы, являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, три раза в месяц для регистрации.

Постановлено взыскать с **Базанова П.Н.** в пользу потерпевшей **К [REDACTED]**, [REDACTED] руб. в счет возмещения морального вреда. Признано за **К [REDACTED]**, право на удовлетворение гражданского иска и вопрос о размере возмещения гражданского иска передан для рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства.

Заслушав доклад **судьи Ботина А.Г.**, выступление осужденного **Базанова П.Н.**, поддержавшего свою кассационную жалобу, адвоката **Бицаева В.М.**, поддержавшего кассационную жалобу осужденного, а также мнение прокурора **Телешевой-Курицкой Н.В.**, полагавшей приговор оставить без изменения, Судебная коллегия

установила:

на основании вердикта присяжных заседателей **Базанов П.Н.** признан виновным в убийстве **И [REDACTED]** и **К [REDACTED]** с целью скрыть другое преступление.

Преступление совершено 23 сентября и 2 октября 2010 года на территории [REDACTED] при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный **Базанов П.Н.** утверждает, что он не совершал преступления, а суд лишил его возможности представлять доказательства его невиновности. Утверждает, что явка с повинной получена от него в результате применения к нему насилия. Указывает, что рассмотрение дела велось с обвинительным уклоном, при этом необоснованно были отклонены его ходатайства о вызове свидетелей и оглашении ряда документов по делу. Полагает, что к убийству причастно другое лицо. Считает, что суд не принял во внимание состояние его здоровья и назначил ему чрезмерно суровое наказание. Просит приговор отменить, а дело направить на новое рассмотрение.

В письменных возражениях на кассационную жалобу осужденного **государственный обвинитель** и потерпевшая **И [REDACTED]** просят приговор оставить без изменения.

Судебная коллегия, изучив материалы дела и проверив доводы, содержащиеся в кассационной жалобе, находит приговор законным и обоснованным по следующим основаниям.

Согласно ч. 2 ст. 379 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, вынесенного с участием присяжных заседателей, являются нарушения уголовно-процессуального закона, неправильное применение закона и несправедливость приговора. Как видно из материалов уголовного дела, такие основания по настоящему делу, вопреки утверждениям в кассационной жалобе, не установлены.

Как следует из протокола судебного заседания, формирование коллегии присяжных заседателей проведено в строгом соответствии с положениями ст. 328 УПК РФ. До формирования коллегии присяжных заседателей председательствующий разъяснил подсудимому его процессуальные права, в том числе право на мотивированный и немотивированный отвод присяжного заседателя. Присяжным заседателям, отобранным в коллегия присяжных заседателей, участниками судебного разбирательства отводы не заявлены.

По окончании формирования коллегии присяжных заседателей ни у осужденного, ни у его защитника заявлений о нарушении порядка формирования коллегии присяжных заседателей либо о тенденциозности сформированной коллегии присяжных заседателей, не поступило.

Из материалов дела видно, что все доказательства, исследованные с участием присяжных заседателей, получены с соблюдением требований уголовно-процессуального закона. При этом в отсутствие присяжных заседателей тщательно проверялось заявление осужденного о получении от него явки с повин-

ной с нарушением закона, которое обоснованно было отклонено. Поэтому в силу ст. 75 УПК РФ исследованные в судебном заседании доказательства не могут быть отнесены к недопустимым.

Являются необоснованными и приведенные в кассационной жалобе осужденного доводы о том, что суд лишил его возможности представлять доказательства его невиновности. Как видно из протокола судебного заседания, во всех случаях заявления осужденным или его защитником ходатайств об исследовании тех или иных доказательств либо о допросе дополнительных свидетелей и экспертов, эти ходатайства обсуждались участниками процесса и по ним судьей принимались мотивированные решения.

Судья окончательно сформулировал вопросы, изложенные в вопросном листе, содержание которых отвечает требованиям, регламентированным ст. 339 УПК РФ. Обвинительный вердикт коллегии присяжных заседателей является ясным и понятным по вопросам, поставленным перед присяжными заседателями.

Нельзя признать обоснованными и приведенные в кассационной жалобе осужденного доводы о недоказанности его вины по предъявленному обвинению и о причастности к убийству другого лица, поскольку, согласно ч. 4 ст. 347 УПК РФ, сторонам запрещается ставить под сомнение правильность вердикта, вынесенного присяжными заседателями. К тому же, из материалов уголовного дела усматривается, что осужденному и стороне защиты разъяснились особенности рассмотрения уголовного дела с участием присяжных заседателей, в частности, особенности прав подсудимого в судебном разбирательстве и порядок обжалования судебного решения по такому делу.

Действия осужденного суд квалифицировал в соответствии с обвинительным вердиктом и установленными в судебном заседании обстоятельствами дела.

При назначении наказания осужденному суд учел характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, данные о его личности и все обстоятельства дела. При этом суд учел в качестве обстоятельства, смягчающего наказание, его явку с повинной, а в качестве обстоятельства, отягчающего наказание, - опасный рецидив преступлений. Кроме того, суд учел состояние здоровья осужденного и влияние назначенного наказания на его исправление.

Поэтому оснований для смягчения осужденному наказания не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 377-378, 388 УПК РФ,
Судебная коллегия

определила:

приговор Краснодарского краевого суда от 3 сентября 2012 года в отношении **Базанова П [] Н []** оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий - []

Судьи - []