



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 89-О12-44

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

6 декабря 2012 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

в составе:

председательствующего Воронова А.В.,

судей Колышницына А.С., Журавлева В.А.

при секретаре Колосковой Ф.В.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденного Абрамова В.О. на постановление судьи Тюменского областного суда от 5 октября 2012 года, по которому ходатайство осужденного Абрамова В.О. о восстановлении пропущенного срока кассационного обжалования приговора Тюменского областного суда от 31 августа 2012 года в отношении Абрамова В.О. оставлено без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Журавлёва В. А., выступление осужденного Абрамова В.О., адвоката Долматовой С.Д., поддержавших доводы жалобы, мнение прокурора Гулиева А.Г., полагавшего постановление оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА.

Осужденным Абрамовым 17 сентября 2012 года была подана кассационная жалоба на приговор Тюменского областного суда от 31 августа 2012 года, по которому он, Абрамов, осужден по ст. 132 ч. 4 п. «б», 119 ч.1 УК РФ, которая оставлена без рассмотрения в связи с пропуском срока кассационного обжалования указанного приговора.

После этого, 25 сентября 2012 года Абрамов обратился с ходатайством о восстановлении пропущенного срока на обжалование. В качестве причины пропуска срока на обжалование Абрамов сослался на юридическую неграмотность.

Рассмотрев ходатайство в судебном заседании, судья оставил его без удовлетворения, так как срок обжалования приговора был пропущен без уважительных причин.

В кассационной жалобе на постановление осужденный Абрамов указывает, что он плохо разбирается в юридических вопросах, поэтому поздно подал кассационную жалобу. Просит разобраться, восстановить срок на обжалование.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Везденев К.Е. полагает, что оснований для её удовлетворения не имеется, постановление следует оставить без изменения.

Проверив материалы, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия находит постановление законным и обоснованным.

Согласно ч.1 ст.356 УПК РФ жалоба на приговор суда первой инстанции может быть подана в кассационном порядке осужденным, содержащимся под стражей, в течении десяти суток со дня вручения ему копии приговора.

Из материалов дела видно, что копия приговора была вручена Абрамову 31 августа 2012 года, при этом, как следует из протокола судебного заседания, ему были разъяснены порядок и сроки обжалования приговора, которые ему были понятны. Кроме того, этот порядок и сроки были указаны в копии приговора, которую получил осужденный. Однако, вопреки требованиям закона, Абрамов подал кассационную жалобу по истечении десяти суток, 17 сентября 2012 года. Каких – либо уважительных причин пропуска срока на обжалование осужденный фактически не указал, сославшись на юридическую неграмотность.

Отказывая в восстановлении срока на обжалование, суд посчитал не убедительными доводы ходатайства, и обоснованно указал, что уважительных причин пропуска срока не имелось. Ссылка в кассационной жалобе на то, что Абрамов плохо разбирается в юридических вопросах, сама по себе, в данном случае, не свидетельствует о возможности подачи кассационной жалобы осужденным в нарушение порядка и по истечении срока, предусмотренного ст.356 УПК РФ. Тем более, что для выполнения осужденным требований, которые ему были разъяснены судом, юридических знаний не требовалось.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст.378, 388 УПК РФ,  
судебная коллегия

**О П Р Е Д Е Л И Л А :**

постановление судьи Тюменского областного суда от 5 октября 2012 года об оставлении без удовлетворения ходатайства осужденного Абрамова В.О. о восстановлении пропущенного срока кассационного обжалования приговора Тюменского областного суда от 31 августа 2012 года в отношении Абрамова В. [ ] О. [ ] оставить без изменения, кассационную жалобу осужденного без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: