ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 66-О12-92

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 04.12.2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Червоткина А.С.

судей Зеленина С.Р. и Ермолаевой Т.А.

при секретаре Никулищиной А.А. рассмотрела в судебном заседании кассационное представление государственного обвинителя Орешкина О.Ю. и кассационную жалобу осуждённой Гавриловой Л.В. на приговор Иркутского областного суда от 6 мая 2008 года, по которому

Панасенко А[redacted] М[redacted], [redacted] судимый 22.12.2003 по п. «в» ч.2 ст.158 УК РФ к 3 годам лишения свободы, освобождённый 01.10.2004 условно-досрочно на 1 год 10 дней,-

осужден по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 12 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима,

Гаврилова Л[redacted] В[redacted] судимая 09.04.2003 по ч. 1 ст. 105 УК РФ к 6 годам лишения свободы, освобожденная 08.04.2007 условно-досрочно на 1 год 9 месяцев 10 дней,-

осуждена по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 14 годам лишения свободы; на основании ст.70 УК РФ по совокупности приговоров к назначенному наказанию частично присоединено не отбытое наказание по предыдущему приговору от 09.04.2003 и окончательно назначено 15 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

По данному делу осужден также Тарасов А[redacted] В[redacted], приговор в отношении которого не обжалован.

Заслушав доклад судьи Зеленина С.Р., выступление осужденных Гавриловой Л.В. и Панаенко А.М. с использованием систем видеоконференц-связи и защитников Шевченко Е.М. и Волобоевой Л.Ю., просивших о смягчении наказания, выступление прокурора Генеральной прокуратуры РФ Модестовой А.А., поддержавшей доводы кассационного представления и возражавшей против удовлетворения кассационной жалобы, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Панасенко А.М. и Гаврилова Л.В. осуждены за убийство М[redacted]. группой лиц по предварительному сговору, совершённое 16.06.2007 в [redacted] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Государственный обвинитель Орешкин О.Ю. в кассационном представлении в отношении Панасенко просит об изменении приговора с исключением указания о том, что Панасенко зарезал потерпевшего М[redacted], поскольку в ходе судебного разбирательства было достоверно установлено, что Панасенко при лишении жизни потерпевшего, держал того и нанёс множество ударов кирпичом по голове и телу.

Осуждённая Гаврилова Л.В. в кассационной жалобе просит приговор отменить, дело направить на новое рассмотрение.

Утверждает, что выводы суда основаны на предположениях, следов крови на ее одежде нет, в ходе следствия на нее было оказано незаконное воздействие, а Панасенко оговорил её.

Отрицает сговор на убийство, ссылается на отсутствие неприязненных отношений с потерпевшим М[redacted]

В возражениях **государственный обвинитель Орешкин О.Ю.** просит кассационную жалобу осуждённой Гавриловой Л.В. оставить без удовлетворения.

Осужденный Панасенко А.М. в обращениях к суду оспаривает ряд фактических выводов суда первой инстанции, просит смягчить ему наказание, ссылаясь на правдивость своих показаний, отсутствие умысла на убийство потерпевшего, на положительные характеристики за время отбывания наказания.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы сторон, судебная коллегия находит приговор суда в отношении Панасенко А.М. подлежащим изменению, а в отношении Гавриловой Л.В. – оставлению без изменения по следующим основаниям.

Вина осуждённых Панасенко и Гавриловой в совершении указанного преступления полностью подтверждается совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, которым дана в приговоре надлежащая оценка.

Такими доказательствами, в частности, обоснованно признаны показания Тарасова на следствии и в суде о том, что именно он предложил Панасенко и Гавриловой совершить убийство М поскольку последний сотрудничал с милицией. После того, как вызвали М во двор дома, он нанёс потерпевшему удар кирпичом по голове, после чего – удар ножом в бок, а затем он с Панасенко держали М, а Гаврилова ножом нанесла множественные удары М в шею.

Суд первой инстанции обоснованно признал указанные показания Тарасова в ходе предварительного следствия и в судебном заседании достоверными, так как они подтверждаются другими доказательствами.

Панасенко показал, что Тарасов и Гаврилова предложили ему убить М за то, что «работает на милицию», с чем он согласился. Нож подыскала Гаврилова, вызвали потерпевшего из дома. Гаврилова била потерпевшего кирпичом, затем Тарасов и Гаврилова били М ножом, он в это время держал потерпевшего. На следствии признавал, что также бил М кирпичом, в суде отказался от этого.

Согласно заключению судебно-медицинской экспертизы, смерть М наступила в результате колото-резаных ранений правой поверхности шеи, проникающих в полость глотки и гортани, с повреждением общей сонной артерии и внутренней яремной вены, сопровождавшиеся острой и массивной потерей крови.

По заключению медико-криминалистической экспертизы на кожном лоскуте с затылочной области головы М имеются ушибленно-рваные повреждения, которые могли быть причинены неоднократными ударами кирпичом, изъятым с места происшествия.

Выводы судебно-биологической экспертизы свидетельствуют о том, что происхождение обнаруженной на кирпиче крови от М не исключается.

Виновность осужденных Панасенко и Гавриловой подтверждается и иными исследованными в судебном заседании и приведёнными в приговоре доказательствами.

Выводы суда о наличии у Панасенко и Гавриловой предварительного сговора на совершение убийства убедительно мотивированы в приговоре со ссылками на достоверные и допустимые доказательства.

Доводы осуждённой Гавриловой о том, что на неё было оказано психологическое воздействие со стороны Тарасова, опровергаются материалами дела.

В судебном заседании Гаврилова пояснила, что Тарасов ей не угрожал. Доказательств таких угроз в деле нет.

При наличии предварительного сговора с другими участниками преступления Гаврилова выполнила объективную сторону убийства, после преступления о происшедшем в правоохранительные органы не сообщила, что свидетельствует об отсутствии принуждения Гавриловой к совершению убийства.

Суд также дал оценку ссылкам осужденной на незаконные методы расследования. Эти доводы проверялись и обоснованно отвергнуты как несостоятельные.

При проведении следственных действий с Гавриловой участвовал защитник, сама она, как следует из протоколов, утверждала, что показания дает добровольно, без какого-либо психического или физического принуждения.

Не обнаружение орудия преступления и следов крови на её одежде не может свидетельствовать о невиновности Гавриловой, поскольку имеется совокупность доказательств, достаточных для достоверного вывода о том, что она участвовала в совершении убийства.

Доводы осуждённой Гавриловой Л.В. о самооговоре и об оговоре её со стороны Тарасова и Панасенко проверены судом первой инстанции и обоснованно отвергнуты как несостоятельные.

Мотив совершения Гавриловой Л.В. преступления установлен на основании исследованных судом доказательств. В судебном заседании Тарасов пояснял, что с М[redacted] часто ссорились, относились к нему

неприязненно, потому что все, в том числе и Гаврилова, знали, что М[redacted] сотрудничал с милицией.

Выводы суда по всем этим доводам основаны на конкретных доказательствах по делу, которым дана оценка в соответствии с требованиями ст. 88 УПК РФ, поэтому у судебной коллегии правильность выводов не вызывает сомнений.

Обстоятельства совершения Гавриловой Л.В. преступления установлены правильно, ее действиям дана верная юридическая оценка.

Также обоснованным является и вывод суда о мотиве совершения Панасенко А.М. указанного преступления. Как видно из доказательств, приведенных и оцененных в приговоре, Панасенко А.М. являлся одним из соисполнителей убийства, который, заранее договорившись с другими участниками, умышленно действовал во исполнение плана, применяя к потерпевшему насилие с целью причинения ему смерти.

Вместе с тем, судебная коллегия находит обоснованными доводы кассационного представления об исключении из описательно-мотивировочной части приговора указания о том, что Панасенко А.М. наносил ножевые ранения потерпевшему М[redacted] поскольку данные действия не вменялись Панасенко А.М. (т.4 л.д.143-144). С учетом указанного обстоятельства судебная коллегия снижает меру наказания, назначенную Панасенко А.М. судом первой инстанции.

В тоже время выводы суда о том, что Панасенко А.М. не только держал потерпевшего во время нанесения ему Гавриловой ударов ножом, но и бил потерпевшего кирпичом по голове и телу, подтверждаются не только показаниями Тарасова, но и показаниями самого Панасенко А.М. на следствии, протоколом осмотра места происшествия, в ходе которого изъят кирпич со следами вещества бурого цвета. Данные следы, по заключению судебной экспертизы, оставлены кровью, происхождение которой от М[redacted] не исключается, а его черепно-мозговая травма, повлекшая тяжкий вред здоровью, могла быть причинена ударами кирпичей.

Нарушений уголовно-процессуального законодательства, влекущих отмену приговора, из материалов дела не усматривается.

Наказание назначено Гавриловой в соответствии с требованиями главы 10 УК РФ, соразмерно содеянному и с учётом всех конкретных обстоятельств дела, в том числе её роли в совершении преступления.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

Приговор Иркутского областного суда от 6 мая 2008 года в отношении Панасенко А[redacted] М[redacted] изменить, исключив из описательно-мотивировочной части указание о том, что он наносил потерпевшему ножевые ранения, меру наказания по ст. 105 ч.2 п. «ж» УК РФ снизить до 11 лет 10 месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

В остальной части этот же приговор в отношении Панасенко А.М. и Гавриловой Л[redacted] В[redacted] оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий [redacted]

Судьи [redacted]