



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 45-КГ12-11

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 ноября 2012 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Пчелинцевой Л.М. и Момотова В.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании 27 ноября 2012 г. гражданское дело по иску Государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Уральская государственная медицинская академия» Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации к Ильиных П[] Н[] о выселении из общежития без предоставления другого жилого помещения и по встречному иску Ильиных П[] Н[] к Государственному бюджетному образовательному учреждению высшего профессионального образования «Уральская государственная медицинская академия» о признании права пользования жилым помещением

по надзорной (кассационной) жалобе ректора Государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Уральская государственная медицинская академия» Кутепова С[] М[] на решение Верх-Исетского районного суда г. Екатеринбурга от 29 ноября 2011 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 28 февраля 2012 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пчелинцевой Л.М., объяснения представителей Государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования

«Уральская государственная медицинская академия» Шабановой С.В. и Бессонова И.Б., поддержавших доводы жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшей доводы жалобы обоснованными, а судебные постановления подлежащими отмене,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Уральская государственная медицинская академия» Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации (далее – ГБОУ ВПО «Уральская государственная медицинская академия») обратилось в суд с иском к Ильиных П. [] Н. [] о выселении из жилого помещения в общежитии без предоставления другого жилого помещения. В обоснование иска образовательное учреждение ссылалось на то, что занимаемое ответчиком и его несовершеннолетней дочерью Ильиных М. [], [] года рождения, жилое помещение является комнатой в общежитии, расположенном по адресу: г. []. Данное жилое помещение находится в оперативном управлении образовательного учреждения и было предоставлено Ильиных П.Н. в 2000 году в связи с его нахождением в трудовых отношениях с ГБОУ ВПО «Уральская государственная медицинская академия». 20 июня 2011 г. Ильиных П.Н. был уволен из академии по собственному желанию. Поскольку ответчик в трудовых отношениях с истцом не состоит, он утратил право пользования жилым помещением и вместе с несовершеннолетней дочерью подлежит выселению из общежития без предоставления ему другого жилого помещения, так как к числу лиц, перечисленных в ч. 2 ст. 103 ЖК РФ, ответчик не относится.

Ильиных П.Н. обратился к ГБОУ ВПО «Уральская государственная медицинская академия» со встречным иском о признании права пользования жилым помещением – комнатой в общежитии, расположенном по адресу: г. [], указав, что он как одинокий родитель с несовершеннолетним ребенком, проживающий в общежитии, не может быть выселен из общежития без предоставления ему другого жилого помещения в силу требований ст. 108 ЖК РСФСР, подлежащей применению к спорным отношениям, которые сложились до принятия ЖК РФ.

Решением Верх-Исетского районного суда г. Екатеринбурга от 29 ноября 2011 г. в удовлетворении иска ГБОУ ВПО «Уральская государственная медицинская академия» отказано, встречный иск Ильиных П.Н. удовлетворен.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 28 февраля 2012 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В надзорной (кассационной) жалобе ректора ГБОУ ВПО «Уральская государственная медицинская академия» Кутепова С.М. ставится вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены вынесенных судебных постановлений и направлении дела на новое рассмотрение.

По результатам изучения доводов надзорной (кассационной) жалобы ректора ГБОУ ВПО «Уральская государственная медицинская академия» Кутепова С.М. 2 августа 2012 г. судьей Верховного Суда Российской Федерации Пчелинцевой Л.М. дело было истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и ее же определением от 1 ноября 2012 г. надзорная (кассационная) жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В соответствии со статьями 1, 4 Федерального закона от 9 декабря 2010 г. № 353-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» жалобы на вступившие в законную силу определения и решения районных судов, принятые ими по первой инстанции, апелляционные определения верховных судов республик, краевых, областных и равных им судов, если указанные решения и определения были обжалованы в президиум соответственно верховного суда республики, краевого, областного и равных им судов, и постановления президиумов верховных судов республик, краевых, областных и равных им судов, поданные в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации после 31 декабря 2011 г., рассматриваются в кассационном порядке.

Таким образом, поданная заявителем надзорная жалоба подлежит рассмотрению в кассационном порядке по правилам главы 41 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 09 декабря 2010 г. № 353-ФЗ как кассационная жалоба.

Проверив материалы дела, обсудив обоснованность доводов кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению, поскольку имеются основания для отмены судебных постановлений в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав,

свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (ст. 387 ГПК РФ).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что в настоящем деле такого характера существенные нарушения норм материального и процессуального права были допущены судами первой и второй инстанций, которые выразились в следующем.

Судом установлено и следует из материалов дела, что 10 апреля 2000 г. Ильиных П.Н. был принят на работу в ГБОУ ВПО «Уральская государственная медицинская академия» [REDACTED], в связи с чем на период трудовых отношений ему была предоставлена комната в общежитии, находящемся по адресу: г. [REDACTED], в котором 22 октября 2001 г. Ильиных П.Н. был зарегистрирован, а 2 декабря 2003 г. была произведена регистрация в общежитии по месту жительства дочери Ильиных П.Н. – Марии, [REDACTED] года рождения.

Приказом ГБОУ ВПО «Уральская государственная медицинская академия» от 20 июня 2011 г. Ильиных П.Н. был уволен из академии с 23 июня 2011 г. по собственному желанию.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении первоначального иска ГБОУ ВПО «Уральская государственная медицинская академия» о выселении Ильиных П.Н. вместе с несовершеннолетней дочерью из занимаемого жилого помещения, находящегося в общежитии, и удовлетворяя встречный иск Ильиных П.Н. о признании права пользования занимаемым жилым помещением в общежитии, суд исходил из того, что оснований для выселения Ильиных П.Н. не имеется, поскольку он был вселен в общежитие в 2001 году, то есть до введения в действие Жилищного кодекса Российской Федерации, проработал в академии более десяти лет, иным жилым помещением не обеспечен, на него в силу ст. 13 Федерального закона от 29 декабря 2004 г. «О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации» распространяются льготы, предусмотренные ранее действовавшим Жилищным кодексом РСФСР, в соответствии со ст. 108 которого не допускалось выселение из общежития без предоставления другого жилого помещения лица, проработавшего на предприятии не менее десяти лет. В связи с тем, что вопрос о выселении Ильиных П.Н. из общежития с предоставлением другого жилого помещения истцом не ставился, суд пришел к выводу о правомерности встречного иска о признании за Ильиных П.Н. и его дочью права пользования жилым помещением в общежитии.

Суд второй инстанции согласился с выводами суда первой инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что с выводами судов первой и второй инстанций

согласиться нельзя, так как они противоречат нормам материального права и сделаны с нарушением норм процессуального права.

Жилые помещения в общежитии относятся к жилым помещениям специализированного жилищного фонда (п. 2 ч. 1 ст. 92 ЖК РФ).

В соответствии с ч. 2 ст. 105 ЖК РФ договор найма жилого помещения в общежитии заключается на период трудовых отношений, прохождения службы или обучения. Прекращение трудовых отношений, учебы, а также увольнение со службы является основанием прекращения договора найма жилого помещения в общежитии.

В силу части 1 ст. 103 ЖК РФ в случаях расторжения или прекращения договоров найма специализированных жилых помещений граждане должны освободить жилые помещения, которые они занимали по данным договорам. В случае отказа освободить такие жилые помещения указанные граждане подлежат выселению в судебном порядке без предоставления других жилых помещений, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 ст. 102 ЖК РФ и частью 2 настоящей статьи.

Так, в соответствии с частью 2 ст. 103 ЖК РФ не могут быть выселены из жилых помещений в общежитиях без предоставления других жилых помещений перечисленные в ней лица (пенсионеры по старости, инвалиды I или II групп, инвалидность которых наступила вследствие трудового увечья по вине работодателя, и другие лица).

Статьей 13 Федерального закона от 29 декабря 2004 г. № 189-ФЗ «О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации» (далее – ст. 13 Вводного закона) установлено, что граждане, которые проживают в служебных жилых помещениях и жилых помещениях в общежитиях, предоставленных им до введения в действие Жилищного кодекса Российской Федерации, состоят в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 51 Жилищного кодекса Российской Федерации на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по договорам социального найма, или имеют право состоять на данном учете, не могут быть выселены из указанных жилых помещений без предоставления других жилых помещений, если их выселение не допускалось законом до введения в действие Жилищного кодекса Российской Федерации.

Таким образом, статья 13 Вводного закона дополняет определенный ч. 2 ст. 103 ЖК РФ перечень лиц, которые не могут быть выселены из специализированных жилых помещений без предоставления им других жилых помещений.

Разъяснения по применению ст. 13 Федерального закона «О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации» даны в п. 43 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 2 июля 2009 г. № 14 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации», где, в частности,

разъяснено следующее: «Судам следует учитывать, что статьей 13 Вводного закона предусмотрены дополнительные гарантии для граждан, проживающих в служебных жилых помещениях и жилых помещениях в общежитиях, предоставленных им до введения в действие Жилищного кодекса Российской Федерации. В соответствии с названной статьей указанные граждане, состоящие на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по договорам социального найма (часть 1 статьи 51 ЖК РФ), или имеющие право состоять на данном учете (часть 2 статьи 52 ЖК РФ), не могут быть выселены из служебных жилых помещений и жилых помещений в общежитиях без предоставления других жилых помещений, если их выселение не допускалось законом до введения в действие Жилищного кодекса Российской Федерации. Категории граждан, выселяемых из служебных жилых помещений и общежитий с предоставлением другого жилого помещения, были определены статьями 108 и 110 ЖК РСФСР».

Из содержания приведенных положений ст. 13 Вводного закона следует, что без предоставления другого жилого помещения не могут быть выселены граждане, проживающие в жилых помещениях в общежитиях, предоставленных им до введения в действие ЖК РФ (1 марта 2005 г.), при одновременном наличии следующих условий: а) указанные граждане относятся к категориям лиц, выселение которых из служебных жилых помещений и общежитий без предоставления другого жилого помещения до введения в действие ЖК РФ не допускалось ст. 108 ЖК РСФСР; б) такой статус эти лица должны были приобрести до 1 марта 2005 г.; в) эти граждане должны состоять на учете нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по договорам социального найма, либо иметь право состоять на таком учете.

При этом право на дополнительные гарантии, то есть невозможность выселения граждан из общежития без предоставления другого жилого помещения, должно возникнуть у лиц, названных в ст. 108 ЖК РФ, к моменту введения в действие ЖК РФ (1 марта 2005 г.). В этом случае к спорным правоотношениям можно применять положения ст. 108 ЖК РСФСР и после введения в действие Жилищного кодекса Российской Федерации при наличии других обязательных условий. Если же лицо не приобрело право на дополнительные гарантии, предусмотренные этой статьей, то на него положения данной нормы не распространяются.

В соответствии со ст. 110, п. 6 и п. 12 ст. 108 ЖК РСФСР не подлежали выселению из общежития без предоставления другого жилого помещения лица, проработавшие на предприятии, в учреждении, организации, предоставивших им жилое помещение в общежитии, не менее десяти лет; одинокие лица с проживающими вместе с ними несовершеннолетними детьми.

По данному делу судом было установлено, что 10 апреля 2000 г. Ильиных П.Н. был принят на работу в ГБОУ ВПО «Уральская государственная медицинская академия» заведующим общежитием, в связи с чем на период

трудовых отношений ему была предоставлена комната в общежитии, в которой 22 октября 2001 г. Ильиных П.Н. был зарегистрирован. Приказом ГБОУ ВПО «Уральская государственная медицинская академия» от 20 июня 2011 г. Ильиных П.Н. был уволен из академии с 23 июня 2011 г. по собственному желанию.

Согласно ч. 2 ст. 56 ГПК РФ суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

Статьей 57 ГПК РФ предусмотрена обязанность сторон предоставить доказательства, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела (ст. 55 ГПК РФ).

По данному делу с учетом заявленных сторонами исковых требований одним из юридически значимых и подлежащих доказыванию обстоятельств являлось выяснение наличия совокупности предусмотренных ст.13 Вводного закона условий, при которых Ильиных П.Н. не может быть выселен из занимаемого жилого помещения в общежитии без предоставления другого жилого помещения.

Следовательно, суду надлежало выяснить, обладал ли Ильиных П.Н. к моменту введения в действие ЖК РФ (1 марта 2005 г.) статусом лица, названного в п. 6 и п. 12 ст. 108 ЖК РСФСР, чего судом сделано не было.

Суд в результате неправильного толкования и применения им ст. 108 ЖК РСФСР и ст. 13 Вводного закона в их нормативном единстве, в нарушение положений ГПК РФ ограничился лишь выводом о том, что ответчик проработал в медицинской академии более 10 лет, иным жилым помещением не обеспечен, поэтому оснований для выселения ответчика, а также для выселения его несовершеннолетнего ребенка без предоставления другого жилого помещения не имеется. Такие обстоятельства, как состоял ли Ильиных П.Н. на учете как лицо, нуждающееся в жилых помещениях, на момент разрешения спора и имел ли он право состоять на таком учете, а также являлся ли Ильиных П.Н. одиноким лицом с проживающим вместе с ним несовершеннолетним ребенком, суд не установил, не определил их в качестве юридически значимых для правильного разрешения спора, они не вошли в предмет доказывания по делу и, соответственно, не получили правовой оценки суда.

Таким образом, наличие определенных статьей 13 Вводного закона дополнительных гарантий для граждан, проживающих в жилых помещениях в общежитиях, и условия предоставления таких гарантий судом по настоящему делу не были установлены.

На основании изложенного вынесенные судом первой и второй инстанций постановления нельзя признать законными. Они приняты с

существенным нарушением норм материального и процессуального права, повлиявшим на исход дела, без его устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов ГБОУ ВПО «Уральская государственная медицинская академия», что согласно ст. 387 ГПК РФ является основанием для их отмены.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с требованиями закона и установленными обстоятельствами.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь ст. 387, 388, 390 ГПК РФ,

определила:

решение Верх-Исетского районного суда г. Екатеринбурга от 29 ноября 2011 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 28 февраля 2012 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции – Верх-Исетский районный суд г. Екатеринбурга.

Председательствующий

Судьи