



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 74-О12-22

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

6 декабря 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Червоткина А.С.,
Чакар Р.С. и Зыкина В.Я.

при секретаре Никулищиной А.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденного Ханнанова З.З. на приговор Верховного суда Республики Саха (Якутия) от 3 октября 2012 года, которым

Ханнанов З

З

ранее судимый:

- 7 марта 2006 года Якутским городским судом по ч. 2 ст. 162 УК РФ к 5 годам лишения свободы без штрафа, с применением ст. 73 УК РФ условно, с испытательным сроком 3 года;

- 16 ноября 2007 года Якутским городским судом (с учетом изменений, внесенных в приговор постановлением Якутского городского суда от 28 апреля 2011 года в связи изданием нового уголовного закона от 07 марта 2011 года № 26-ФЗ), по пп. «а», «в» ч. 2 ст. 161 УК РФ к 5 годам 11 месяцам лишения свободы со штрафом в размере 3000 рублей, освобожден условно-досрочно на не отбытый срок 2 года 2 месяца 17 дней постановлением Якутского городского суда от 01 июля 2011 года,

признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 226 и п. «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ, и ему назначено наказание:

установила:

Ханнанов З.З. осужден за хищение огнестрельного оружия и боеприпасов, а также за убийство, то есть умышленное причинение смерти Н [REDACTED], с целью облегчить совершение другого преступления.

Преступления совершены 8-9 сентября 2011 г. в [REDACTED] при обстоятельствах, указанных в приговоре.

Судом установлено, что Ханнанов З.З., обнаружив в квартире [REDACTED] гладкоствольное огнестрельное охотничье ружье модели «ТОЗ-34Р» 12 калибра, принадлежащее потерпевшему Б [REDACTED] и не менее 4-х штук патронов к нему, желая привлечь к себе внимание нравившейся ему А [REDACTED] нуждавшейся в крупной сумме денег, похитил данное огнестрельное оружие и боеприпасы с намерением распорядиться ими по своему усмотрению, а именно совершить преступление против чужой собственности – нападение на ларек. При этом у него также возник умысел на облегчение совершения данного преступления против чужой собственности путем убийства случайного водителя и завладения его автомобилем для мобильности передвижения, который он впоследствии и реализовал. Расположившись на заднем, за передним пассажирским, сиденье в автомобиле « [REDACTED] » под управлением Н [REDACTED] он произвел из имеющегося у него заряженного гладкоствольного охотничьего ружья «ТОЗ 34Р» 12 калибра, с отпиленным прикладом, один прицельный выстрел в голову водителя Н [REDACTED] тем самым убил его. Лишая жизни Н [REDACTED] Ханнанов преследовал цель завладеть его автомобилем, чем создать себе условия, облегчающие совершение задуманного преступления.

Осужденный Ханнанов З.З. в кассационной жалобе высказывает несогласие с приговором, а также с размером назначенного наказания. Он полагает, что суд не обратил внимания на противоречивость показаний свидетелей (каких именно – в жалобе не приведено), а также на показания свидетелей Б [REDACTED] и Б [REDACTED] о том, что свидетель А [REDACTED] сама отдала ему ружье; заявляет, что судом не учтен его отказ от дальнейшего продолжения преступных действий; полагает, что судом необоснованно не учтена явка с повинной в качестве обстоятельства, смягчающего его наказание.

Государственным обвинителем Посельским Н.В. и представителем потерпевшей Н [REDACTED] адвокатом Огоюкиным И.И. поданы возражения на кассационную жалобу осужденного, которую они считают необоснованной и просят приговор оставить без изменения.

Проверив уголовное дело, судебная коллегия не усматривает оснований для удовлетворения кассационной жалобы.

Вывод суда о виновности Ханнанова в совершении инкриминированных ему преступлений основан на исследованных в судебном заседании доказательствах, содержание которых достаточно подробно изложено в приговоре.

Положенные в основу приговора доказательства являются допустимыми, достоверными и достаточными для признания Ханнанова виновным.

Доводы жалобы осужденного Ханнанова о противоречивости показаний свидетелей несостоятельны, поскольку в жалобе осужденного не приведено каких-либо аргументов, обосновывающих эти доводы.

В приведенных в приговоре показаниях свидетелей, которыми суд обосновал свои выводы о виновности Ханнанова, не усматривается не устранимых судом противоречий.

Необоснованными являются также доводы жалобы осужденного о том, что суд не обратил внимания на показания свидетелей Б [] и Б [] о передаче ему (Ханнанову З.З.) ружья свидетелем А []

Как видно из протокола судебного заседания, данная версия стороны защиты Ханнанова была проверена судом первой инстанции в ходе судебного разбирательства дела и обоснованно отвергнута в приговоре со ссылкой на доказательства.

У судебной коллегии нет оснований не согласиться с выводами суда первой инстанции.

То обстоятельство, что после убийства потерпевшего Н [] Ханнанов отказался от продолжения своего преступного умысла (совершения другого преступления - нападения на ларек) не влияет на квалификацию его действий по ч.1 ст. 226 и п. «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ, а также на размер назначенного ему наказания.

Действия Ханнанова судом юридически квалифицированы правильно.

Назначенное Ханнанову З.З. наказание соответствует характеру и степени общественной опасности совершенных преступлений, обстоятельствам их совершения, личности осужденного.

При этом судом учтены как смягчающие, так и отягчающее наказание обстоятельства.

Рецидив преступлений судом обоснованно признан отягчающим наказанием Ханнанова обстоятельством.

Частичное признание вины в убийстве Н [] публичные извинения перед потерпевшей Н [] «чистосердечное признание», активное содействие раскрытию и расследованию преступления, выразившееся в активных действиях Ханнанова З.З. по указанию места нахождения похищенного и спрятанного им ружья, явка с повинной по ч. 1 ст. 226 УК РФ - судом признаны в качестве обстоятельств, смягчающих наказание Ханнанова З.З.

Суд обоснованно пришел к выводу об отсутствии оснований для признания «чистосердечного признания» явкой с повинной Ханнанова, поскольку в данном письменном сообщении он ссылался на другое лицо, как инициатора убийства, что не нашло подтверждения в ходе судебного разбирательства дела.

Оснований для смягчения наказания Ханнанову судебная коллегия не усматривает, поскольку назначенное ему наказание является справедливым.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Верховного суда Республики Саха (Якутия) от 3 октября 2012 года в отношении Ханнанова З [] З [] оставить без изменения, а кассационную жалобу осужденного – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи