



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ12-1450

РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

4 декабря 2012 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации Емышевой В.А.
при секретаре Карулине И.А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по
заявлению Югая А. [] В. [] о присуждении компенсации за
нарушение права на судопроизводство в разумный срок,

установил:

по приговору Московского областного суда от 28 октября 2011 г. Югай А.В. признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 286, пп. «а», «г» ч. 4 ст. 290, ч. 1 ст. 286 УК РФ, и ему назначено наказание в виде 7 лет 6 месяцев лишения свободы без штрафа с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, с лишением на основании ч. 2, 3 ст. 47 УК РФ права занимать должности, связанные с осуществлением функции представителя власти, на срок три года, с лишением на основании ст. 48 специального звания «старший лейтенант милиции», оправдан по предъявленному обвинению в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 285, пп. «а», «в» ч. 4 ст. 290 УК РФ. Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 28 декабря 2011 г. указанный приговор оставлен без изменения.

Югай А.В. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в размере [] руб.

В обоснование заявленного требования указал, что общая продолжительность судопроизводства по делу составила более 4 лет. Данный

срок является значительным периодом уголовного преследования, при этом ни за одну из образовавшихся задержек разбирательства дела он ответственности не несет, так как не уклонялся от производства следственных и судебных действий, не создавал препятствий органам предварительного следствия и суду, не злоупотреблял своими правами.

Обстоятельством, повлиявшим на длительность судопроизводства по делу, по его мнению, явились ошибки, допущенные при производстве предварительного следствия.

Рассмотрение дела в течение такого длительного срока привело к нарушению разумных сроков содержания его под стражей.

Заявитель о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, его личное участие в судебном заседании судом признано необязательным, поскольку для защиты прав личности и достижения целей правосудия нет необходимости заслушивать его показания, он имел возможность обосновать свои требования в письменном виде.

Интересы Российской Федерации в Верховном Суде Российской Федерации в соответствии с ч. 9 ст. 3 Федерального закона от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее – Закон о компенсации) представляет Министерство финансов Российской Федерации.

В судебное заседание представитель Министерства финансов Российской Федерации не явился, о дне слушания дела извещен надлежащим образом, просил рассмотреть дело в его отсутствие. В своих письменных объяснениях просил при рассмотрении дела учесть положения ст. 1, 2 Закона о компенсации, а также практику Европейского Суда по аналогичным делам в отношении граждан Российской Федерации.

Изучив материалы дела, Верховный Суд Российской Федерации находит заявление Югая А.В. не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Конвенцией о защите прав человека и основных свобод (заключена 4 ноября 1950 г. в г. Риме) закреплено право каждого на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона (п. 1 ст. 6).

Согласно ч. 2 ст. 1 Закона о компенсации компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок присуждается в случае, если такое нарушение имело место по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с заявлением о присуждении компенсации, за исключением чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств (непреодолимой силы). При этом нарушение установленных законодательством Российской Федерации сроков рассмотрения дела или исполнения судебного акта само по себе не означает нарушения права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок.

В соответствии со ст. 61 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации уголовное судопроизводство осуществляется в разумный срок;

уголовное судопроизводство осуществляется в сроки, установленные данным Кодексом, продление этих сроков допустимо в случаях и в порядке, которые предусмотрены названным Кодексом, но уголовное преследование, назначение наказания и прекращение уголовного преследования должны осуществляться в разумный срок; при определении разумного срока уголовного судопроизводства, который включает в себя период с момента начала осуществления уголовного преследования до момента прекращения уголовного преследования или вынесения обвинительного приговора, учитываются такие обстоятельства, как правовая и фактическая сложность уголовного дела, поведение участников уголовного судопроизводства, достаточность и эффективность действий суда, прокурора, руководителя следственного органа, следователя, начальника подразделения дознания, органа дознания, дознавателя, производимых в целях своевременного осуществления уголовного преследования или рассмотрения уголовного дела, и общая продолжительность уголовного судопроизводства (чч. 1 – 3).

Как следует из материалов уголовного дела № 93147, данное дело возбуждено 9 августа 2007 г., 12 октября 2007 г. Югай А.В. задержан в порядке ст. 91, 92 УПК РФ и допрошен в качестве подозреваемого, 13 октября 2007 г. ему избрана мера пресечения в виде заключения под стражу и он допрошен в качестве подозреваемого, 19 октября 2007 г. он привлечен в качестве обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных п. «в» ч. 3 ст. 286, пп. «б», «г», ч. 3 ст. 228¹ УК РФ, и допрошен в качестве обвиняемого. 12 августа 2008 г. Югай А.В. допрошен в качестве подозреваемого, 19 августа 2008 г. он привлечен в качестве обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных п. «в» ч. 3 ст. 286, ч. 3 ст. 30, пп. «а», «в», «г» ч. 4 ст. 290, п. «в» ч. 3 ст. 286, пп. «б», «г» ч. 3 ст. 228¹, ч. 1 ст. 285, п. «а» ч. 4 ст. 290 УК РФ, и допрошен в качестве обвиняемого; 28 августа 2008 г. он привлечен в качестве обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных п. «в» ч. 3 ст. 286, п. «в» ч. 3 ст. 286, ч. 3 ст. 30, пп. «а», «в», «г» ч. 4 ст. 290, пп. «б», «г» ч. 3 ст. 228¹, ч. 1 ст. 285, п. «а» ч. 4 ст. 290 УК РФ, и допрошен в качестве обвиняемого. 3 сентября 2008 г. Югай А.В. привлечен в качестве обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 210, п. «в» ч. 3 ст. 286, п. «в» ч. 3 ст. 286, ч. 3 ст. 30, пп. «а», «в», «г» ч. 4 ст. 290, п. «в» ч. 3 ст. 286, пп. «а», «в», «г» ч. 4 ст. 290, пп. «а», «б», «г», ч. 3 ст. 228¹, ч. 1 ст. 285, п. «а», «в» ч. 4 ст. 290 УК РФ. 4 сентября 2008 г. он допрошен в качестве обвиняемого, 18 декабря 2008 г. привлечен в качестве обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 210, п. «в» ч. 3 ст. 286, ч. 3 ст. 30, пп. «а», «в», «г» ч. 4 ст. 290, п. «в» ч. 3 ст. 286, пп. «а», «в», «г» ч. 4 ст. 290, пп. «а», «б», «г» ч. 3 ст. 228¹, ч. 1 ст. 285, пп. «а», «в» ч. 4 ст. 290 УК РФ, и допрошен в качестве обвиняемого. 24 декабря 2008 г. Югай А.В. и его защитник уведомлены об окончании следственных действий, с 16 января по 30 марта 2009 г. они ознакомлены с материалами дела. 24 апреля 2009 г. утверждено обвинительное заключение. 15 мая 2009 г. уголовное дело направлено в Московский областной суд.

Продолжительность досудебного производства по делу в отношении Югая А.В. составила 1 год 7 месяцев 3 дня.

21 мая 2009 г. уголовное дело поступило в Московский областной суд. 28 мая 2009 г. постановлением судьи на 4 июня 2009 г. по делу назначено предварительное судебное заседание. 10 июня 2009 г. постановлением судьи по итогам предварительного слушания назначено судебное заседание на 26 июня 2009 г. с участием присяжных заседателей. Согласно протоколу судебное заседание начато 26 июня 2009 г. и далее продолжалось 23 июля, 25 августа, 22 сентября, 24, 28, 30 сентября, 5, 6, 7, 9, 12, 14, 16, 19, 21, 23, 26, 28, 30 октября, 3, 6, 9, 11, 13, 20, 23, 25, 27 ноября, 4, 9, 11, 14, 15, 16, 17, 18, 22 декабря 2009 г., 13 января, 17, 24 февраля, 10, 11, 12, 15, 17, 18 марта 2010 г. 30 марта 2010 г. на основании вердикта коллегии присяжных заседателей постановлен приговор, по которому Югай А.В. оправдан по предъявленному обвинению. 14 мая 2010 г. уголовное дело направлено в Верховный Суд Российской Федерации для кассационного рассмотрения. 7 июня 2010 г. кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации приговор Московского областного суда от 30 марта 2010 г. отменен, дело направлено на новое судебное разбирательство в тот же суд в ином составе.

2 июля 2010 г. уголовное дело поступило в Московский областной суд. 7 июля 2010 г. постановлением судьи назначено судебное разбирательство с участием присяжных заседателей на 26 июля 2010 г. Согласно протоколу судебное заседание начато в назначенный день и было отложено на 23 августа 2010 г. в связи с неявкой в судебное заседание адвокатов подсудимого Югая А.В., предоставлением подсудимому Г [] времени для заключения соглашения с адвокатом, а также в связи с недостаточным количеством кандидатов в присяжные заседатели для формирования коллегии присяжных заседателей. Далее в судебном заседании объявлен перерыв на 5 октября 2010 г. В указанный день, а также 26 октября и 23 ноября 2010 г., 13 января и 25 февраля 2011 г. судебные заседания откладывались, так как уголовное дело было истребовано в Верховный Суд Российской Федерации по надзорной жалобе подсудимого В []

22 октября 2010 г. постановлением судьи Верховного Суда Российской Федерации по надзорной жалобе В [] возбуждено надзорное производство о пересмотре кассационного определения Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 7 июня 2010 г. 8 декабря 2010 г. постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации кассационное определение и частное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 7 июня 2010 г. отменены, уголовное дело передано на новое кассационное рассмотрение. 3 февраля 2011 г. кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации приговор Московского областного суда от 30 марта 2010 г. отменен, уголовное дело направлено на новое судебное разбирательство.

18 февраля 2011 г. уголовное дело поступило в Московский областной суд. 4 марта 2011 г. постановлением судьи по делу назначено судебное заседание на 18 марта 2011 г. с участием присяжных заседателей. Согласно протоколу судебное заседание начато в указанный день и далее отложено на 11 апреля 2011 г. в связи с недостаточным количеством кандидатов для формирования коллегии присяжных заседателей. По этой же причине, а также в связи с неявкой в судебное заседание подсудимого Б [] [] судебное заседание отложено на 11 мая 2011 г. Далее оно продолжалось 16, 18, 20, 23, 25, 26, 30 мая, 1, 2, 6, 8, 9, 16, 17, 20, 22, 27, 29 июня, 4, 5, 6, 7, 8, 29 июля. На 15 августа, 27, 28 сентября судебные заседания откладывались в связи с неявкой подсудимых В [] [] и Б [] [] 3, 6, 13, 21 октября 2011 г. 28 октября 2011 г. по делу постановлен приговор. В этот же день изготовлен и подписан протокол судебного заседания, его копия вручена осужденному Югаю А.В. 28 декабря 2011 г. кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации приговор Московского областного суда от 28 октября 2011 г. оставлен без изменения.

Продолжительность рассмотрения дела в суде составила 2 года 7 месяцев 13 дней. При этом суд отмечает, что судебные заседания Московским областным судом назначались в установленные законом сроки, слушания велись непрерывно, перерывы по делу являлись необходимыми и обоснованными, периоды неактивности суда были непродолжительными.

Таким образом, общая продолжительность судопроизводства по уголовному делу в отношении Югая А.В. составила 4 года 2 месяца 16 дней.

Определяя разумность и продолжительность срока судопроизводства, суд принимает во внимание, что данное уголовное дело отличалось определенной правовой сложностью, большим объемом (66 томов), многоэпизодностью, по делу привлечено в качестве свидетелей 89 человек, в качестве обвиняемых – 5 человек, которым было предъявлено обвинение в совершении преступлений различной тяжести (организация преступного сообщества (преступной организации) или участие в нем (ней), превышение должностных полномочий, получение взятки, злоупотребление должностными полномочиями, незаконное производство, сбыт или пересылка наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, а также незаконные сбыт или пересылка растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества), проведено множество различных экспертиз.

Действия органов предварительного следствия, а также Московского областного суда при рассмотрении уголовного дела, производимые в целях своевременного осуществления уголовного преследования или рассмотрения уголовного дела, суд признает достаточными и эффективными.

С учетом критериев, установленных в прецедентной практике Европейского Суда по правам человека, и принимая во внимание правовую и фактическую сложность уголовного дела, поведение участников уголовного судопроизводства, достаточность и эффективность действий органов следствия

и суда, производимых в целях своевременного рассмотрения уголовного дела, общую продолжительность уголовного судопроизводства, Верховный Суд Российской Федерации срок судопроизводства по делу № [REDACTED] не может признать неразумным.

Рассмотрение дела в нескольких инстанциях и возврат его на новое судебное рассмотрение не свидетельствуют о нарушении права заявителя на судопроизводство в разумный срок, поскольку общая продолжительность производства по уголовному делу не превысила разумный срок.

Доводы Югая А.В. о допущенных, по его мнению, на стадии предварительного расследования ошибках не могут быть проверены в порядке Закона о компенсации, поскольку подлежат рассмотрению по правилам, установленным Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации.

Руководствуясь ст. 194–199, 244⁹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении заявления Югая А. [REDACTED] В. [REDACTED] о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



В.А. Емышева