



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 41-012-78сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

11 декабря 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного суда Российской Федерации в составе

председательствующего Климова А.Н.,
судей Микрюкова В.В. и Матросова В.М.,
при секретаре Кочкине Я.В.,

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационной жалобе осуждённой Давыдовой В.В. на приговор Ростовского областного суда с участием присяжных заседателей от 15 октября 2012 года, которым

Давыдова В. [REDACTED] В. [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED], ранее не судимая,

осуждена по ч. 3 ст. 290 УК РФ к штрафу в размере 40-кратной суммы взятки 68 000 рублей, с лишением права заниматься преподавательской деятельностью в государственных высших и средних образовательных учреждениях сроком на 2 года.

Заслушав доклад судьи Климова А.Н., объяснение осуждённой Давыдовой В.В. и адвоката Романова С.В. по доводам жалобы, мнение прокурора Щукиной Л.В., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Вердиктом коллегии присяжных заседателей Давыдова В.В. признана виновной в том, что, являясь [REDACTED] « [REDACTED] [REDACTED]» ГОУ ВПО « [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]», т.е. должностным лицом, осуществляющим, согласно должностной инструкции, организационно-распорядительные функции, получила от студента этого же учебного заведения взятку в сумме [REDACTED] рублей за зачёт контрольной работы и экзамена по дисциплине « [REDACTED]», которые он не выполнил.

Данное преступление совершено 9 сентября 2011 года в городе [REDACTED] [REDACTED] при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденная Давыдова В.В. ссылается на чрезмерную суровость назначенного ей наказания. Утверждает, что при отсутствии отягчающих обстоятельств суд не в полной мере учел, что у неё мизерная заработная плата (около [REDACTED] рублей) и на её фактическом иждивении находятся дочь с малолетним ребенком. Полагает, что суд излишне назначил ей и дополнительное наказание. Просит приговор изменить и смягчить ей наказание.

В возражении государственный обвинитель Кашубина С.А. не согласна с доводами жалобы и просит оставить её без удовлетворения.

Изучив материалы дела, проверив и обсудив доводы жалобы, судебная коллегия приходит к выводу о том, что приговор постановлен правильно.

Судебное разбирательство по данному делу проведено с соблюдением требований ст. ст. 15 и 335 УПК РФ, и с участием коллегии присяжных заседателей исследовались только допустимые доказательства.

Прения сторон, вопросный лист и напутственное слово председательствующего соответствуют требованиям ст. ст. 336, 339, 340 УПК РФ.

Вердикт коллегии присяжных заседателей о виновности Давыдовой В.В. в содеянном является ясным, и к обстоятельствам, как они были им установлены, уголовный закон применен правильно.

При назначении наказания суд учёл, что Давыдова В.В. ранее к уголовной ответственности не привлекалась, характеризуется по месту работы и жительства положительно. Помимо этого суд учел возраст

Давыдовой В.В., её состояние здоровья, а также и то, что она помогает своей дочери, у которой на иждивении находится малолетний ребёнок. Судом был учтен и вердикт коллегии присяжных заседателей, которым она признана заслуживающей снисхождения. Наказание Давыдовой В.В. назначено ближе к минимальным пределам санкции ч. 3 ст. 290 УК РФ, оснований для применения к осуждённой положений ст. 64 УК РФ судебная коллегия не усматривает.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст. ст. 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

приговор Ростовского областного суда с участием присяжных заседателей от 15 октября 2012 года в отношении Давыдовой В. [REDACTED] В. [REDACTED] оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

[REDACTED]