



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 35-О12-28

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

5 декабря 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Старкова А.В.,

судей Безуглого Н.П., Пелевина Н.П.

при секретаре Волкове А.А.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам адвокатов Федичкина Ю.Д. и Блиновой Е.Н. на приговор Тверского областного суда от 1 октября 2012 года, которым

Лапина Е. [redacted] О. [redacted], [redacted]
[redacted]

осуждена по ч.3 ст.30 п.п. «д», «ж», «к» ч.2 ст.105 УК РФ с применением ч.6-1 ст.88 УК РФ к лишению свободы сроком на 7 лет с отбыванием наказания в воспитательной колонии.

Полеводов Е. [redacted] А. [redacted]
[redacted],
ранее не судимый,

осужден к лишению свободы:

- по ч.1 ст.161 УК РФ сроком на 2 года;
- по ч.3 ст.30 п.п. «ж», «к» ч.2 ст.105 УК РФ сроком на 9 лет, ограничением свободы сроком на 1 год 6 месяцев с возложением на него следующих обязанностей: не менять постоянное место жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными данного наказания, а также являться в указанный государственный орган один раз в месяц для регистрации.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний назначено к отбытию лишение свободы сроком на 10 лет с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы сроком на 1 год 6 месяцев с возложением на него следующих обязанностей: не менять постоянное место жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными данного наказания, а также являться в указанный государственный орган один раз в месяц для регистрации.

Постановлено взыскать с Лапиной Е.О. в пользу потерпевшего Г [] в счет компенсации морального вреда [] рублей.

В случае отсутствия у Лапиной Е.О. достаточных средств взыскание производить до достижения ею совершеннолетия с ее родителя Л []

Приговором суда признаны виновными и осуждены Полеводов Е.А. за грабеж, то есть открытое хищение чужого имущества; Полеводов и Лапина Е.О. за покушение на убийство, то есть умышленные действия, направленные на причинение смерти другому человеку, группой лиц, с целью скрыть другое преступление, а Лапина и с особой жестокостью, при этом преступление не было доведено до конца по независящим от них обстоятельствам.

Преступления совершены 1 сентября 2011 года в [] при обстоятельствах подробно изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Безуглого Н.П., выступления осужденной Лапиной Е.О. в режиме видеоконференц-связи, адвоката Федичкина Ю.Д. и законного представителя осужденной Лапиной Е.О. об отмене приговора по доводам жалобы, адвоката Блиновой Е.Н. об изменении приговора в отношении Полеводова Е.А. и смягчении ему наказания, мнение прокурора Щукиной Л.В. об оставлении приговора без изменения, а кассационных жалоб без удовлетворения, Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

В кассационных жалобах:

- адвокат Федичкин Ю.Д. в интересах осужденной Лапиной Е.О., считает приговор незаконным и необоснованным, поскольку он постановлен с нарушением требований норм уголовно-процессуального закона, а выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Указывает, что в основу приговора положены противоречивые и непоследовательные показания потерпевшего Г [REDACTED]. По мнению автора жалобы, возможность Г [REDACTED] правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для дела и давать о них показания вызывают сомнения. Выводы амбулаторной психиатрической судебной экспертизы в отношении Г [REDACTED] являются несостоятельными и вызывают сомнение в их правильности. Кроме того при ее назначении, проведении и ознакомлении были допущены существенные нарушения норм уголовно-процессуального закона. В нарушение требований закона, с постановлением о назначении экспертизы адвокат и Лапина были ознакомлены одновременно с заключением экспертов, чем нарушено его право предусмотренное ст.198 УПК РФ. Он был лишен возможности своевременно ходатайствовать о внесении в постановление дополнительных вопросов экспертам. Считает, что в отношении потерпевшего, показания которого являются основным доказательством по делу, необходимо было провести комплексную психолого-психиатрическую экспертизу. Однако органами следствия это сделано не было. Выводы амбулаторной экспертизы были сделаны на основе неполно предоставленных медицинских документов и материалов дела. Указывает, что судом не дана в приговоре надлежащая оценка этому заключению экспертов. Обращает внимание на то, что судом не выяснен характер взаимоотношений несовершеннолетней Лапиной и взрослыми Полеводовым, Г [REDACTED] и К [REDACTED], а также мотивы совершенного ею деяния. Указывает на суровость назначенного Лапиной наказания, считая, что судом не были учтены условия ее жизни, а также влияние на несовершеннолетнюю старших по возрасту. По мнению автора жалобы, с учетом наличия у Лапиной смягчающих и отсутствие отягчающих обстоятельств наказание ей должно назначаться с учетом положений ст.62 УК РФ. Просит об отмене приговора и направлении дела на новое судебное разбирательство.

- адвокат Блинова Е.Н. в интересах осужденного Полеводова Е.А., не оспаривая фактических обстоятельств установленных судом и квалификацию его действий, считает назначенное Полеводову наказание несправедливым, вследствие его чрезмерной суровости. Указывает, что суд, признав наличие у Полеводова таких смягчающих обстоятельств как явка с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, изобличение другого участника преступления, менее активная роль в совершении преступления давали суду основания для назначения ему наказания с

применением ст.64 УК РФ или минимального наказания без применения дополнительного наказания в виде ограничения свободы. Просит изменить приговор и снизить Полеводову наказание.

В своих возражениях на кассационные жалобы адвокатов Федичкина Ю.Д. и Блиновой Е.Н., государственный обвинитель Малинин В.В. считая приговор суда законным, обоснованным и справедливым просит оставить его без изменения, а кассационные жалобы без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражений на них, судебная коллегия приходит к следующему.

Вывод суда о доказанности вины Полеводова и Лапиной в совершении инкриминированных им преступлений основан как на частичных показаниях самих осужденных, так и показаниях потерпевшего, свидетелей, протоколах осмотров, заключениях экспертов и других, подробно изложенных в приговоре доказательствах.

Доводы жалобы адвоката Федичкина Ю.Д. о недоказанности вины Лапиной в совершении преступления, за которое она осуждена, являются не состоятельными и опровергаются приведенными в приговоре доказательствами, в том числе:

- показаниями осужденного Полеводова Е.А., оглашенных в судебном заседании в порядке п.3 ч.1 ст.276 УПК РФ, из которых следует, что 1 сентября 2011 года он встретил К [] у которого, он открыто похитил сумку. На обнаруженные в сумке деньги он купил пиво и распивал со своими знакомыми. В этот же день в 17-м часу он встретился с Лапиной, Г [] К [] и С [] и пошли за железнодорожный переезд к бетонным плитам. Там, между Лапиной и К [] состоялся разговор о хищении им имущества у К []. В данный разговор вмешался Г [], и сказал, что возможно расскажет об этом своей бабушке, которая работает в милиции. На это все присутствующие отреагировали негативно, а сам Г [] стал их оскорблять. В ответ на это, он 5 – 7 раз ударил его по телу кулаками, от чего Г [] упал. Лапина и К [] отошли в сторону, а по возвращении К [] подойдя к Г [], нанесла ему 2 – 3 удара руками по лицу, Лапина также нанесла Г [] около 10 ударов, от чего Г [] заплакал. После этого с Г [] разговаривала Лапина и он, а когда Г [] огрызнулся в его адрес, то он нанес ему удар в лицо, от чего Г [] упал. После этого Лапина села на живот Г [] взяла обломок кирпича и нанесла им Г [] около 10 – 12 ударов в голову. Затем Лапина, взяв у К [] ножницы и держа их в правой руке, начала резать нос Г [], спрашивая при этом расскажет ли он о грабеже. После чего Лапина вновь взяла обломок кирпича, и нанесла Г [] 2 – 3 удара по голове. По предложению Лапиной он с К [] и

Лапиной перенесли Г [] к коллектору и сбросили его в колодец. При этом Г [] находился в сознании и издавал какие-то звуки. После этого он с К [] отошел в сторону, а Лапина стала забрасывать колодец обломками кирпичей, как он понял, Лапина бросала кирпичи в Г [], бросив в него около 15 обломков кирпичей.

При проверке показаний на месте, Полеводов подтвердил вышеизложенные показания.

- показаниями потерпевшего Г [] о том, что 1 сентября 2011 года он встретился с Лапиной, К [], С [] и когда прогуливались, то встретили Полеводова и К [], которые распивали пиво. Затем Полеводов и К [] отошли в сторону, и он видел, как Полеводов стал избивать К [] а затем забрал у него сумку, в которой оказались деньги в сумме [] рублей. На эти деньги полеводов купил пиво, которое они стали распивать. В это время их спугнула полицейская машина, и они разбежались, а затем встретились в лесопосадке, прилегающей к железной дороге, где на плитах продолжили распивать пиво. Во время распития пива к нему подошла Лапина и стала кричать на него, выясняя, расскажет ли он о действиях Полеводова своей бабушке, которая работает в милиции, на что он ответил, что возможно расскажет об этом, так как это не правильно. Неожиданно для него, Лапина стала наносить ему множественные удары примерно около 10 кулаками и ногами, стала звать Полеводова, который подскочив к нему, также, кулаками стал наносить сильные удары около 5 – 6 по лицу, от которых он упал на спину, а Полеводов продолжил бить его по спине. Он видел как Лапина взяла у К [] ножницы и подойдя к нему, наклонилась, зажала его голову руками, и обрезала кончик носа этими ножницами. Он стал кричать от боли, но Лапина после этого при помощи зажигалки подпалила ему волосы, от чего он также испытывал боль и кричал. Затем приставив ножницы к его груди, сказала: «Хочешь, мы тебя убьем», он просил этого не делать. Тогда она села ему на колени, так, что он не мог пошевелиться и руками, сломала ему большой палец левой руки, взяла камень размерами около 5х6 см. и запихала его ему в рот, сказав, что когда его будут бить, он его проглотит. Когда его перестали избивать, Лапина сказала: «Он еще дышит». После этого Лапина и Полеводов взяли его за руки и за ноги и, оттащив к канализационному люку, сбросили в него, а затем не менее 5 раз бросили в него обломки кирпича, часть из которых попала ему в голову. Для того чтобы они перестали бросать в него камни, он решил уйти под воду, но они продолжали наблюдать за ним. Когда вынырнул, то слышал как Лапина сказала «Он все равно утонет», затем ушли. Немного отсидевшись в колодце, он выбрался и пошел домой. Когда его избивали Лапина и Полеводов, то остальные просто смотрели и участия в этом не принимали.

- показаниями свидетеля К [] которая подтвердила, что видела, как Полеводов похитил у К [] сумку, в которой затем были обнаружены деньги. На эти деньги они купили пиво. Когда она, Лапина, Полеводов, С [] и Г [] находились в лесопосадке у железнодорожных путей и распивали пиво, то Лапина подошла к Г [] и спросила, расскажет ли он кому либо, в том числе сотрудникам полиции, что Полеводов совершил в отношении К [] Г [] ответил, что если будут спрашивать, то он расскажет, все как было. Она сама нанесла удар рукой Г [] Лапитна также ударила его ладонью по лицу, а подбежавший к нему Полеводов стал бить Г [] руками в область лица и туловища. Затем Лапина и Полеводов под руки отвели Г [] в сторону канавы и вдвоем продолжили его избивать. Лапина неоднократно спрашивала у него «Ну что, выдашь?», на что Г [] отвечал, что не выдаст. Затем Лапина села на живот Г [] и стала зажигалкой поджигать его волосы, потом взяла булыжник и нанесла им удар Г [] по голове. После этого Лапина подошла к ней и, взяв ножницы, вернулась к Г []. Ей стало страшно и она с С [] отвернулись. Когда повернулась, то Лапина сидела на животе Г [] и выбрасывает ножницы. Поднявшись, Лапина нанесла Г [] удар ногой и они пошли. Когда они отходили, то Лапина резко остановилась и вернулась к Г [] следом за ней пошел Полеводов. Затем Лапина и Полеводов потащили Г [] в сторону канавы и, сбросив его туда, стали бросать в него обломки кирпичей. После чего Лапина сказала: « Все хватит, он ушел под воду» и они ушли. По дороге Лапина говорила, что теперь Г [] никто не найдет, а если найдет, то он никому ничего не скажет.

- показаниями свидетеля С [] [] которая об обстоятельствах совершенных Полеводовым и Лапиной преступлений, дала показания аналогичные показаниям К []

- показаниями свидетеля Б [] о том, что со слов Лапиной ему известно, что она с Полеводовым избили Г [], она подрезала ему кончик носа, а потом, сбросив Г [] в колодец, забросали его камнями.

- заключением эксперта, согласно которому у Г [] были обнаружены: закрытый перелом диафиза 1-й пястной кости со смещением отломком, закрытая черепно-мозговая травма – сотрясение головного мозга, перелом костей носа, резаная рана кончика носа, множественные ссадины и кровоподтеки на туловище. Рубец в области кончика носа у Г [], возникший на месте заживления резаной раны, с течением времени побледнеет, но останется заметным, потребует для своего устранения косметической хирургической операции, поэтому отмеченное выше повреждение мягких тканей кончика носа следует считать неизгладимым.

Суд, исследовав показания потерпевшего Г [] в совокупности с другими доказательствами по делу и дав им надлежащую оценку, обоснованно признал достоверными и положил в основу приговора.

Вопреки доводам жалобы, не согласиться с таким выводом суда первой инстанции судебная коллегия не находит оснований, поскольку он сделан на основе анализа всех доказательств по делу, в том числе показаний осужденного Полеводова и свидетелей, которые фактически аналогичны показаниям потерпевшего.

Каких-либо объективных данных свидетельствующих о том, что осужденный Полеводов и свидетели оговаривают Лапину в совершении преступления, в материалах дела не имеется, не приведены они и в кассационной жалобе.

Все имевшиеся в показаниях потерпевшего и свидетелей незначительные противоречия судом устранены и получив свою оценку в приговоре.

Утверждения, высказанные в жалобе адвоката Федичкина Ю.Д. о том, что потерпевший Г [] обнаруживает признаки умственной отсталости и не мог правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для дела и давать о них показания, а также то, что выводы амбулаторной психиатрической судебной экспертизы в отношении Г [] вызывают сомнение в их правильности, являются не состоятельными.

Согласно заключению комиссии экспертов, выявленные у Г [] расстройства, выражены не столь значительно и не сопровождаются продуктивной психопатологической симптоматикой, выраженным интеллектуально-мнестическим снижением, грубой эмоционально-волевой неустойчивостью, нарушением критических и прогностических способностей и не лишают его способности правильно воспринимать внешнюю сторону обстоятельств, имеющих значение для дела и давать о них показания.

Суд, исследовав заключение экспертов и дав ему в приговоре надлежащую оценку, в том числе с учетом поведения потерпевшего в судебном заседании, обоснованно не усомнился в правильности их выводов, поскольку они сделаны высококвалифицированными специалистами в этой области на основании представленной необходимой медицинской документации, материалов уголовного дела, а также при непосредственном обследовании испытуемого.

Поэтому законных оснований для проведения в отношении потерпевшего комплексной психолого-психиатрической экспертизы, о чем указывает в своей жалобе адвокат, у суда неимелось.

Несвоевременное ознакомление адвоката и обвиняемой Лапиной с заключением экспертов, не может быть признано существенным нарушением уголовно-процессуального закона, влекущим за собой отмену приговора.

Все положенные в основу приговора доказательства получены в соответствии с требованиями закона, а поэтому являются допустимыми.

Тщательный анализ и основанная на законе оценка доказательств позволили суду правильно установить фактические обстоятельства и обоснованно перейти к выводу о доказанности вины Полеводова в грабеже, то есть открытом хищении чужого имущества, а также Полеводова и Лапиной в покушении на убийство, совершенном группой лиц, с целью скрыть другое преступление, а Лапиной и с особой жестокостью, при этом преступление не было доведено до конца по независящим от них обстоятельствам.

Действия Полеводова по ч.1 ст.161 УК РФ, ч.3 ст.30 п.п. «ж», «к» ч.2 ст.105 УК РФ, а Лапиной по ч.3 ст.30 п.п. «д», «ж», «к» ч.2 ст.105 УК РФ судом квалифицированы правильно.

Выводы суда о наличии у Полеводова и Лапиной умысла на убийство Г [REDACTED], которое не было доведено до конца по независящим от них обстоятельствам, а также то, что покушение на убийство было совершено с целью скрыть другое преступление, группой лиц, а у Лапиной кроме того и с особой жестокостью судом мотивированы с приведением в приговоре оснований по которым он пришел к такому выводу.

Не согласиться с такими выводами суда у судебной коллегии оснований не имеется, поскольку они являются правильными.

Наказание Полеводову и Лапиной назначено с учетом содеянного каждым из них, данных о личности, смягчающих обстоятельств, в том числе и тех на которые ссылаются в своих жалобах адвокаты. При этом наказание Лапиной назначено с учетом положений ч.6-1 ст.88 УК РФ.

Считать назначенное наказание явно несправедливым, вследствие его чрезмерной суровости, судебная коллегия не находит оснований.

Вместе с тем приговор в части назначения Полеводову окончательного наказания по правилам ч.3 ст.62 УК РФ не основан на законе.

Согласно ч.2 ст.69 УК РФ если все преступления, совершенные по совокупности, являются преступлениями небольшой или средней тяжести, либо приготовлением к тяжкому или особо тяжкому преступлению, либо покушением на тяжкое или особо тяжкое преступление, окончательное

наказание, назначается путем поглощения менее строгого наказания более строгим либо путем частичного или полного сложения назначенных наказаний.

Как следует из приговора, Полеводов признан виновным в совершении преступления средней тяжести и покушение на совершение особо тяжкого преступления.

Учитывая, что ч.2 ст. 69 УК РФ по отношению к ч.3 ст.69 УК РФ при назначении окончательного наказания кроме частичного или полного сложения назначенных наказаний, предусматривает назначение наказания и путем поглощения менее строгого наказания более строгим, то окончательное наказание Полеводову должно быть назначено на основании ч.2 ст.69 УК РФ.

Вносимые в приговор в отношении Полеводова изменения не являются достаточным основанием для снижения назначенного ему наказания.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.377,378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Приговор Тверского областного суда от 1 октября 2012 года в отношении Полеводова Е. [] А. [] изменить.

На основании ч.2 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч.1 ст.161 УК РФ, ч.3 ст.30, п.п. «ж», «к» ч.2 ст.105 УК РФ, путем частичного сложения наказаний назначить Полеводову Е.А. наказание в виде лишения свободы сроком на 10 лет с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы сроком на 1 год 6 месяцев с возложением на него следующих обязанностей: не менять постоянное место жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными данного наказания, а также являться в указанный государственный орган один раз в месяц для регистрации.

В остальном этот же приговор в отношении Полеводова Е. [] А. [] и Лапиной Е. [] О. [] оставить без изменения, а кассационные жалобы адвокатов Федичкина Ю.Д. и Блиновой Е.Н. без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

