



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №55-КГ12-4

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

7 декабря 2012 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Горохова Б.А.,
Гуляевой Г.А., Назаровой А.М.

рассмотрела в судебном заседании 7 декабря 2012 г. гражданское дело по иску Шумакова П.А. к Министерству внутренних дел по Республике Хакасия об отмене приказа об увольнении, восстановлении на службе по кассационной жалобе Министерства внутренних дел по Республике Хакасия на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Хакасия от 24 апреля 2012 г., которым отменено решение Абаканского городского суда Республики Хакасия от 24 января 2012 г., по делу принято новое решение об удовлетворении заявленного иска.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гуляевой Г.А., выслушав объяснения представителя Министерства внутренних дел по Республике Хакасия Старцевой Е.М., поддержавшей доводы кассационной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшей судебное постановление суда апелляционной инстанции подлежащим отмене, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

Шумаков П.А. обратился в суд с иском к Министерству внутренних дел по Республике Хакасия об отмене приказа Министерства внутренних дел по

Республике Хакасия от 2 ноября 2011 г. №1753 л/с об увольнении, восстановлении на службе, в обоснование которого ссылался на то, что с 2004 г. проходил службу в органах внутренних дел. На основании приказа Министерства внутренних дел по Республике Хакасия от 2 ноября 2011 г. №1753 л/с был уволен с должности [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] ДПС ГИБДД Министерства внутренних дел по Республике Хакасия по основанию, предусмотренному пунктом «е» статьи 58 Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации (по сокращению штатов). По мнению истца, увольнение является незаконным, поскольку ответчиком ему не предложены имеющиеся вакантные должности, не проведена аттестация, не учтено преимущественное право на оставление на службе. Кроме того, истец указал, что в обоснование невозможности оставления его на службе ответчиком неправомерно принято во внимание постановление о прекращении в отношении него уголовного дела в связи с примирением сторон, поскольку в настоящее время данное деяние декриминализировано. По указанным основаниям истец просил суд признать увольнение по сокращению штатов незаконным.

Представитель ответчика иск не признал.

Решением Абаканского городского суда Республики Хакасия от 24 января 2012 г. в удовлетворении заявленных требований Шумакова П.А. отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Хакасия от 24 апреля 2012 г. указанное решение суда первой инстанции отменено. По делу постановлено новое решение, которым отменён приказ Министерства внутренних дел по Республике Хакасия от 2 ноября 2011 г. № 1753 л/с об увольнении Шумакова П.А. Истец восстановлен в должности [REDACTED] [REDACTED] ДПС ГИБДД Министерства внутренних дел по Республике Хакасия с 2 ноября 2011 г.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 25 сентября 2012 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 1 ноября 2012 г. кассационная жалоба Министерства внутренних дел по Республике Хакасия с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В кассационной жалобе Министерства внутренних дел по Республике Хакасия содержится просьба о пересмотре в кассационном порядке состоявшегося по делу судебного постановления суда апелляционной инстанции со ссылкой на то, что судом при рассмотрении дела допущены существенные нарушения норм материального права.

Истец, извещённый о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке, в судебное заседание Судебной коллегии не явился, в связи с чем на основании статьи 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Судебная коллегия по гражданским делам Верховного

Суда Российской Федерации находит возможным рассмотрение дела в отсутствие истца.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможно восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

При рассмотрении настоящего дела судом второй инстанции были допущены такого характера существенные нарушения норм материального права, без устранения которых невозможно восстановление прав ответчика.

В соответствии с пунктом «е» части 1 статьи 58 Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации, утверждённого Постановлением Верховного Совета Российской Федерации от 23 декабря 1992 г. №4202-1 и действовавшего на момент возникновения спорных правоотношений, увольнение сотрудников органов внутренних дел по сокращению штатов при ликвидации или реорганизации органа внутренних дел допускается в случае невозможности использования сотрудника на службе.

Судом установлено, что Шумаков П.А. проходил службу в органах внутренних дел с 2004 г. На основании приказа Министерства внутренних дел по Республике Хакасия от 2 ноября 2011 г. №1753 л/с истец уволен с должности [REDACTED]

[REDACTED] ДПС ГИБДД Министерства внутренних дел по Республике Хакасия по основанию, предусмотренному пунктом «е» статьи 58 Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации (по сокращению штатов).

Отказывая в удовлетворении требований Шумакова П.А., суд первой инстанции пришёл к выводу о том, что при увольнении истца со службы по указанному выше основанию нормы действующего законодательства ответчиком соблюдены. При этом суд исходил из того, что сокращение штата сотрудников органа внутренних дел подтверждено представленными по делу доказательствами, в установленный законом срок истцу вручены уведомления об увольнении в связи с сокращением штатов, также истцу предлагались имеющиеся вакансии, от занятия которых он отказался. Кроме того, в обоснование отсутствия необходимости проведения в отношении истца внеочередной аттестации и невозможности дальнейшего прохождения истцом службы в органах внутренних дел суд с учётом требований Федерального закона от 7 февраля 2011 г. №3-ФЗ «О полиции» сослался на наличие в отношении Шумакова П.А. на момент увольнения судебного постановления о прекращении в отношении него уголовного дела по нереабилитирующему основанию.

Как усматривается из материалов дела и содержания судебного решения, порядок прекращения служебных отношений с Шумаковым П.А. в связи с проводимыми организационно-штатными мероприятиями судом первой инстанции признан соблюденным, в том числе, принимая во внимание, что в соответствии с приказом Министра внутренних дел Российской Федерации от 22 марта 2011 г. №135 «Об организации проведения внеочередной аттестации сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации» внеочередная аттестация не проводится в отношении сотрудников, представленных к увольнению из органов внутренних дел Российской Федерации.

Отменяя решение суда первой инстанции, судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Хакасия пришла к выводу об отсутствии каких-либо ограничений для проведения в отношении истца внеочередной аттестации и дальнейшего прохождения Шумаковым П.А. службы в органах внутренних дел. При этом суд апелляционной инстанции исходил из того, что Федеральным законом от 13 февраля 2009 г. №20-ФЗ «О внесении изменения в статью 264 Уголовного кодекса Российской Федерации» деяние, за которое Шумаков П.А. привлекался к уголовной ответственности, декриминализовано.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации с приведённой позицией суда апелляционной инстанции согласиться не может и находит обжалуемое судебное постановление основанным на ошибочном толковании действующего законодательства, регулирующего условия и порядок прохождения службы в органах внутренних дел Российской Федерации.

Служба в органах внутренних дел является особым видом государственной службы и направлена на реализацию публичных интересов, что предопределяет наличие у сотрудников, проходящих службу в этих органах, специального правового статуса, в том числе предполагающего для этой категории граждан особые требования к их личным и деловым качествам, и особые обязанности, обусловленные выполняемыми задачами и специфическим характером деятельности указанных лиц.

Согласно части 1 статьи 4 Федерального закона от 7 февраля 2011 г. №3-ФЗ «О полиции», вступившим в действие с 1 марта 2011 г., полиция является составной частью федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 29 Федерального закона от 7 февраля 2011 г. №3-ФЗ «О полиции» сотрудник полиции не может находиться на службе в полиции в случае прекращения в отношении него уголовного преследования за истечением срока давности, в связи с примирением сторон, вследствие акта об амнистии, в связи с деятельным раскаянием.

Как следует из части 2 статьи 56 Федерального закона от 7 февраля 2011 г. №3-ФЗ «О полиции», действие положений статьи 43 настоящего Федерального закона распространяется на сотрудников органов внутренних дел, не являющихся сотрудниками полиции.

Руководствуясь приведёнными положениями закона, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что установленные действующим законодательством ограничения, предусмотренные в отношении лиц, претендующих поступить на службу в полицию, правомерно учтены ответчиком при решении вопроса о прекращении с истцом служебного контракта по пункту «е» части 1 статьи 58 Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации, поскольку наличие в отношении Шумакова П.А. постановления о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон исключает возможность дальнейшего осуществления им обязанностей, связанных со службой в полиции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не может согласиться с выводами суда апелляционной инстанции о том, что правовое значение для рассмотрения настоящего спора имеют обстоятельства, связанные с декриминализацией совершённого истцом деяния, за которое последний подвергался уголовному преследованию, поскольку исходя из действующих положений закона сам факт привлечения сотрудника органов внутренних дел к уголовной ответственности является безусловным основанием, препятствующим дальнейшему прохождению им службы в полиции.

Поскольку оспариваемое судебное постановление принято с существенным нарушением норм права, регулирующих порядок прохождения службы в органах внутренних дел Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в целях исправления судебной ошибки, допущенной при рассмотрении дела судом апелляционной инстанции, которая повлекла вынесение неправосудного решения, признаёт апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Хакасия от 24 апреля 2012 г. подлежащим отмене с оставлением в силе решения Абаканского городского суда Республики Хакасия от 24 января 2012 г.

Руководствуясь статьями 387, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Хакасия от 24 апреля 2012 г. отменить, оставить в силе решение Абаканского городского суда Республики Хакасия от 24 января 2012 г.

Председательствующий

Судьи