



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 50-АПГ12-7

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

город Москва

21 ноября 2012 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Пирожкова В.Н., судей Калининой Л.А., Анишиной В.И. при секретаре Тихонове М.Д.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по апелляционной жалобе Кукиной Л. [] Н. [] на решение Омского областного суда от 15 августа 2012 года об отказе ей в удовлетворении заявления о признании недействующим в части приказа Региональной энергетической комиссии Омской области от 30 ноября 2011 года № 412/59 «Об установлении тарифов на тепловую энергию для потребителей муниципального предприятия города Омска «Тепловая компания».

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Калининой Л.А., объяснения Паршукова Н.П. и Рассказова А.А. - представителей Кукиной Л.Н., поддержавших доводы апелляционной жалобы, представителя Региональной энергетической комиссии Омской области Мурановой Т.В., возражавшей против удовлетворения заявленных требований, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Засеевой Э.С., полагавшей решение законным и обоснованным и поэтому не подлежащим отмене, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л а :

Кукина Л. [] Н. [] обратилась в Омский областной суд с заявлением о признании недействующим приказа Региональной энергетической комиссии Омской области от 30 ноября 2011 года № 412/59 «Об установлении тарифов на тепловую энергию для потребителей муниципального предприятия города Омска «Тепловая компания» в части установления одноставочного тарифа на тепловую энергию, поставляемую населению в 2012 году, сославшись на

противоречие данного правового регулирования пунктам 2, 5, 7 части 1 статьи 3, пунктам 1, 2, 5, 10 части 1 статьи 7, пункту 8 статьи 7 Федерального закона от 27 июля 2010 года № 190-ФЗ «О теплоснабжении».

По мнению заявителя, тарифы на тепловую энергию, поставляемую муниципальным предприятием города Омска «Тепловая компания» по собственным сетям населению, утверждены Региональной энергетической комиссией Омской области с превышением компетенции и без учёта принципа экономической обоснованности затрат коммерческих организаций на производство, передачу и распределение электрической и тепловой энергии, что обусловило рост тарифа на тепловую энергию для населения микрорайона «Крутая Горка» города Омска в 2012 году, который возрос в процентном соотношении на 132% от уровня предыдущего года. Заявитель считала, что для населения микрорайона «Крутая горка» следовало бы установить самостоятельный, индивидуальный тариф на тепловую энергию, поскольку котельная этого микрорайона автономна, отделена от города, имеет собственные тепловые сети, независима от сетей города и заводов микрорайона.

В судебном заседании представители Региональной энергетической комиссии Омской области, муниципального предприятия города Омска «Тепловая компания» возражали против удовлетворения заявленных требований, настаивая на законности оспариваемого постановления и подчёркивая, что Региональная энергетическая комиссия Омской области действовала в рамках компетенции. Тариф рассчитан на год исходя из необходимой валовой выручки предприятия (определяется годовой объём денежных средств, он делится на объём реализации товара - тепловой энергии, получается тариф). Размер тарифа остался одинаковым в 2011 году и в 2012 году только потому, что в первом полугодии был утверждён Федеральной службой по тарифам Российской Федерации, предельный уровень роста тарифов – 0%, остальные показатели другие. Выбор способа установления тарифа (единого либо дифференцированного) является правом комиссии. Установление единого тарифа обусловлено социальной защитой населения города Омска. Считали, что если установить индивидуальный тариф для потребителей микрорайона «Крутая горка», то для некоторых категорий граждан тариф значительно возрастет. Рост платы граждан возник не в связи с принятием оспариваемого тарифа, а в связи с применением в нарушение установленного порядка ценообразования муниципальным предприятием «Тепловая компания» в 2010 году заниженного тарифа.

Решением Омского областного суда от 15 августа 2012 года заявление Кукиной Л.Н. оставлено без удовлетворения.

В апелляционной жалобе Кукина Л.Н. просит решение суда первой инстанции отменить, как постановленное с нарушением норм материального и процессуального права, принять новое решение об удовлетворении заявленных требований в полном объёме, настаивая на том, что выводы суда первой инстанции о законности оспариваемого приказа сделан без учёта приказа

Федеральной службы по тарифам Российской Федерации от 7 октября 2010 года № 244-э/2 «Об установлении предельных максимальных уровней тарифов на тепловую энергию, поставляемую энергоснабжающими организациями потребителям, в среднем по субъектам Российской Федерации на 2011 год», которым максимальная величина роста тарифов на 2011 года по Омской области была ограничена 114,8%.

Относительно доводов, изложенных в апелляционной жалобе, старшим прокурором отдела по надзору за соблюдением прав и свобод граждан поданы возражения.

Заинтересованные лица, своевременно и надлежащим образом извещены о месте и времени рассмотрения настоящего дела.

Изучив доводы апелляционной жалобы, проверив материалы дела, Судебная коллегия не усматривает оснований для отмены решения в порядке, предусмотренном статьёй 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Правовые основы экономических отношений, возникающих в связи с производством, передачей, потреблением тепловой энергии, тепловой мощности, теплоносителя с использованием систем теплоснабжения, созданием, функционированием и развитием таких систем, а также полномочия органов государственной власти, органов местного самоуправления поселений, городских округов по регулированию и контролю в сфере теплоснабжения, права и обязанности потребителей тепловой энергии, теплоснабжающих организаций, теплосетевых организаций составляют предмет регулирования Федерального закона от 27 июля 2010 года № 190-ФЗ «О теплоснабжении».

В силу предписаний названного Федерального закона орган регулирования тарифов в сфере теплоснабжения субъекта Российской Федерации – уполномоченный орган исполнительной власти субъекта российской федерации в области государственного регулирования цен (тарифов) либо орган местного самоуправления поселения или городского округа в случае наделения соответствующими полномочиями законом субъекта Российской Федерации (пункт 19 статьи 1).

К полномочиям этого органа, в частности, относится установление тарифов, перечень которых приведён в статье 8 данного Федерального закона, за исключением предельных (минимального и (или) максимального уровней тарифов на тепловую энергию (мощность), производимую в режиме комбинированной выработки электрической и тепловой энергии источниками тепловой энергии с установленной мощностью производства электрической энергии 25 мегаватт и более, предельных (минимальных и (или) максимальных) уровней тарифов на тепловую энергию (мощность), поставляемую теплоснабжающими организациями потребителям); осуществление регионального государственного контроля (надзора) в области регулирования тарифов на тепловую энергию (мощность); принятие решения о частичной или

полной отмене регулирования тарифов на тепловую энергию (мощность) (часть 3 статьи 1).

Региональная энергетическая комиссия Омской области является органом исполнительной власти Омской области, осуществляющим государственное регулирование и региональный государственный контроль (надзор) в сфере теплоснабжения (пункты 1, 8, 10 Положения о Региональной энергетической комиссии Омской области, утверждённого Правительства Омской области от 2 ноября 2011 года № 212-п).

При таком положении суд, разрешая вопрос о правомерности издания Региональной энергетической комиссией Омской области оспариваемого приказа, обоснованно сделал вывод о том, что данный орган исполнительной власти, устанавливая оспариваемые заявителем тарифы на тепловую энергию для потребителей муниципального предприятия города Омска «Тепловая компания» Омской области, действовал в пределах полномочий, предоставленных ему Федеральным законом от 27 июля 2010 года № 90-ФЗ «О теплоснабжении».

Доводы заявителей о возможности осуществления органами местного самоуправления поселений, городских округов полномочий в сфере регулирования цен (тарифов) в сфере теплоснабжения, не могут изменить правовую судьбу постановленного решения.

По смыслу частей 5, 6, 7, 8 статьи 7 Федерального закона от 27 июля 2010 года № 90-ФЗ «О теплоснабжении», органы местного самоуправления осуществляют полномочия в этой сфере в пределах переданных им законом субъекта Российской Федерации полномочий в соответствии со статьёй 7 Федерального закона от 27 июля 2010 года № 190-ФЗ «О теплоснабжении». Между тем, данными о том, что законодателем Омской области органам местного самоуправления переданы указанные полномочия, суд не располагает. Кроме того, в силу предписаний статьи 7 названного Федерального закона органы местного самоуправления поселений, городских округов не могут быть наделены полномочиями по государственному регулированию цен (тарифов) на тепловую энергию (мощность), если на территориях этих поселений, городских округов осуществляют деятельность теплоснабжающие организации с участием данных муниципальных образований, муниципальных унитарных предприятия.

Судебная коллегия соглашается с суждениями о соответствии федеральному законодательству оспариваемого заявителем приказа.

Тарифы в сфере теплоснабжения – это система ценовых ставок, по которым осуществляются расчёты за тепловую энергию (мощность), теплоноситель и за услуги по передаче тепловой энергии, теплоносителя (пункт 23 статьи 2 Федерального закона от 27 июля 2010 года № 190-ФЗ «О теплоснабжении»)).

Регулирование цен (тарифов) в сфере теплоснабжения осуществляется в соответствии с принципами: обеспечения доступности тепловой энергии (мощности), теплоносителя для потребителей; обеспечения экономической

обоснованности расходов теплоснабжающих организаций, теплосетевых организаций на производство, передачу и сбыт тепловой энергии (мощности), теплоносителя; обеспечения достаточности средств для финансирования мероприятий по надежному функционированию и развитию систем теплоснабжения; стимулирования повышения экономической и энергетической эффективности при осуществлении деятельности в сфере теплоснабжения; обеспечение стабильности отношений между теплоснабжающими организациями и потребителями за счёт установления долгосрочных тарифов; обеспечения открытости и доступности для потребителей, в том числе для населения, процесса регулирования цен (тарифов) в сфере теплоснабжения; создания условий для привлечения инвестиций; определения размера средств, направляемых на оплату труда, в соответствии с отраслевыми тарифными соглашениями (часть 1 статьи 7 Закона).

Решение о выборе метода регулирования тарифов в сфере теплоснабжения принимается органом регулирования с учётом предложения организации, осуществляющей регулируемые виды деятельности в сфере теплоснабжения (часть 2 статьи 9 Закона).

Срок действия установленных тарифов на тепловую энергию (мощность) и (или) их предельных (минимального и максимального) уровней, тарифов на тепловую энергию не может быть менее чем один финансовый год, если иное не установлено федеральными законами, решениями Правительства Российской Федерации (часть 2 статьи 10 Закона).

Тарифы на тепловую энергию (мощность), поставляемую потребителям, могут устанавливаться органом регулирования в виде одноставочного или двухставочного тарифа (часть 1 статьи 11 Закона).

Судом установлено и не опровергается доказательствами, что при расчёте и установлении тарифов применялись требования, предусмотренные постановлением Правительства Российской Федерации от 26 февраля 2004 года № 109 «О ценообразовании в отношении электрической и тепловой энергии в Российской Федерации»; оспариваемый приказ принят на заседании правления Региональной энергетической комиссии Омской области, подписан председателем Региональной энергетической комиссии Омской области и своевременно опубликован в газете «Омский вестник» в № 55 от 16 декабря 2011 года. Установлению оспариваемых тарифов предшествовало представление предприятием в Региональную энергетическую комиссию Омской области документов, подтверждающих затраты за выработку и передачу тепловой энергии, производственной программы предприятия, плана мероприятий по повышению эффективности деятельности предприятия, энергосбережению и повышению энергетической эффективности, а также обосновывающих материалов по расчёту тарифов на тепловую энергию. Специалистами Региональной энергетической комиссии Омской области по результатам представленных материалов составлено экспертное заключение об установлении обоснованных тарифов на тепловую энергию с соблюдением баланса

экономических интересов теплоснабжающей организации и интересов потребителей: тарифы утверждены в размере 1557,67 руб. Г/кал (без учёта НДС), то есть в меньшем размере по сравнению с тем, как это было заявлено поставщиком тепловой энергии, предлагавшим установить на 2012 год одноставочный тариф в размере 1833, 11 руб. /Гкал (без учёта на НДС); максимальная величина роста оспариваемого тарифа рассчитана исходя из среднего тарифа по Омской области, установленного для данного субъекта Российской Федерации приказом Федеральной службы по тарифам от 6 октября 2011 года № 242-э/7 «Об установлении предельных максимальных уровней тарифов на тепловую энергию, поставляемую теплоснабжающими организациями потребителям, в среднем по субъектам Российской Федерации на 2012 год».

Доводы заявителя о необоснованности применения Региональной энергетической комиссией Омской области способа регулирования тарифа на тепловую энергию, поставляемую муниципальным предприятием города Омска «Тепловая компания» потребителям в виде одноставочного тарифа не могут повлиять на отмену решения.

Данный способ, не противореча сущности и принципам ценообразования в сфере теплоснабжения (к числу которых, как уже было отмечено, относятся обеспечение энергетической эффективности теплоснабжения и потребления тепловой энергии с учётом требований, установленных федеральными законами, а также обеспечение баланса экономических интересов теплоснабжающих организаций и интересов потребителей), не исключается законодателем при расчете тарифа, в связи с чем у суда нет оснований для вывода о незаконности утверждённого Региональной энергетической комиссией Омской области единого тарифа на тепловую энергию для потребителей, поставляемую муниципальным предприятием города Омска «Тепловая компания».

Других доводов, влекущих отмену решения суда первой инстанции, в апелляционной жалобе не приводится.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 199, 328, 329, 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л а:

решение Омского областного суда от 15 августа 2012 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Кукиной Л. [] Н. [] – без удовлетворения.

Председательствующий
Судья

[]