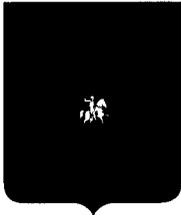


5



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 34-АД12-3

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

7 декабря 2012 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев жалобу защитника Омельковича В. [] М. [] – Чиркова С. [] А. [], действующего на основании доверенности, на постановление государственного участкового инспектора Российской Федерации по государственному контролю в сфере охраны морских биологических ресурсов государственной районной инспекции в порту г. Мурманска государственной зональной инспекции Государственной морской инспекции Пограничного управления ФСБ России по Мурманской области от 21 февраля 2012 г. № 2109/86/12, решение судьи Октябрьского районного суда г. Мурманска от 20 апреля 2012 г., решение судьи Мурманского областного суда от 29 июня 2012 г. и постановление председателя Мурманского областного суда от 28 августа 2012 г., вынесенные в отношении Омельковича В.М. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 8.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением государственного участкового инспектора Российской Федерации по государственному контролю в сфере охраны морских биологических ресурсов государственной районной инспекции в порту г. Мурманска государственной зональной инспекции Государственной морской инспекции Пограничного управления ФСБ России по Мурманской области от 21 февраля 2012 г. № 2109/86/12, оставленным без изменения решением судьи Октябрьского районного суда г. Мурманска от 20 апреля 2012 г. и решением судьи Мурманского областного суда от 29 июня 2012 г., Омелькович В.М. привлечён к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 8.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде административного штрафа

в размере 10 000 рублей.

Постановлением председателя Мурманского областного суда от 28 августа 2012 г. жалоба защитника Омельковича В.М. – Чиркова С.А. на состоявшиеся по делу об административном правонарушении решения оставлена без удовлетворения.

Чирков С.А. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с надзорной жалобой, в которой просит об отмене постановления государственного участкового инспектора Российской Федерации по государственному контролю в сфере охраны морских биологических ресурсов государственной районной инспекции в порту г. Мурманска государственной зональной инспекции Государственной морской инспекции Пограничного управления ФСБ России по Мурманской области от 21 февраля 2012 г. № 2109/86/12, решения судьи Октябрьского районного суда г. Мурманска от 20 апреля 2012 г., решения судьи Мурманского областного суда от 29 июня 2012 г. и постановления председателя Мурманского областного суда от 28 августа 2012 г., вынесенных в отношении Омельковича В.М. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 8.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, считая их незаконными.

Надзорная жалоба не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с частью 2 статьи 8.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нарушение правил рыболовства, а равно нарушение иных правил добычи (вылова) водных биологических ресурсов, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 8.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, влечёт административное наказание.

Пунктом 9.3 Правил рыболовства для Северного рыбохозяйственного бассейна, утверждённых приказом Федерального агентства по рыболовству от 16 января 2009 г. № 13 (далее – Правила), предусмотрено, что пользователи водными биоресурсами не вправе вести учёт и представлять сведения о добыче (вылове) водных биоресурсов с искажением фактических размеров улова, его видового состава, используемых орудий лова, сроков, видов использования и способов добычи (вылова), а также без указания района добычи (вылова) или с указанием неверного наименования района добычи (вылова).

При выгрузке рыбопродукции допускается отклонение от предварительно заявленного капитаном судна веса рыбопродукции, находящейся на борту, в пределах 5 процентов в ту или иную сторону с последующим внесением корректива в промысловый журнал и таможенную декларацию с уведомлением соответствующих контролирующих органов.

Как усматривается из материалов дела об административном правонарушении, с 21 по 30 января 2012 г. судно С-0003 «Сергей Макаревич», принадлежащее ООО «Рыболовецкая компания «Вирма», под управлением должностного лица капитана-директора Омельковича В.М. осуществляло промышленное рыболовство по разрешению на добычу (вылов) водных

биологических ресурсов № ПМ-120125, выданному ООО «Рыболовецкая компания «Вирма».

30 января 2012 г. судно С-0003 «Сергей Макаревич» прибыло в порт г. Мурманска. Капитаном Омельковичем В.М. на приход было заявлено следующее количество рыбопродукции: мойва жирная мороженая – 216 084 кг нетто (6548 мест), что подтверждается копией судового журнала, копией технологического журнала, копией журнала ССД, копией грузовой декларации с отметкой таможенных органов.

1 февраля 2012 г. при оформлении судна на выход из порта г. Мурманска в ходе проверки промысловой деятельности судна инспекторской группой Государственной морской инспекции была установлена разница между заявленным количеством рыбопродукции и количеством фактически доставленной и выгруженной судном С-0003 «[REDACTED]» в порту г. Мурманска рыбопродукции, было выгружено на 4686 кг нетто рыбопродукции меньше, что составляет 142 места.

Таким образом, Омелькович В.М. в период с 21 по 30 января 2012 г. при осуществлении промышленного рыболовства допустил ненадлежащее ведение учёта и представил сведения о добыче с фактическим искажением размеров уловов водных биологических ресурсов, что подтверждается собранными по делу доказательствами, которым была дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Квалификация действий Омельковича В.М. осуществлена должностным лицом на основании всестороннего и полного исследования всех обстоятельств совершённого административного правонарушения с учётом разъяснений, содержащихся в пункте 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 ноября 2010 г. № 27 «О практике рассмотрения дел об административных правонарушениях, связанных с нарушением правил добычи (вылова) водных биологических ресурсов и иных правил, регламентирующих осуществление промышленного, прибрежного и других видов рыболовства».

Доводы надзорной жалобы об отсутствии в действиях Омельковича В.М. состава административного правонарушения основаны на неверном толковании норм материального права. Аналогичные доводы были предметом проверки судьей нижестоящих судов, они обоснованно отвергнуты по основаниям, приведённым в соответствующих судебных постановлениях.

Постановление о привлечении Омельковича В.М. к административной ответственности вынесено с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Административное наказание назначено Омельковичу В.М. в пределах санкции части 2 статьи 8.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Нарушений норм процессуального права, влекущих отмену состоявшихся по делу решений, не допущено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17

Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья
Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление государственного участкового инспектора Российской Федерации по государственному контролю в сфере охраны морских биологических ресурсов государственной районной инспекции в порту г. Мурманска государственной зональной инспекции Государственной морской инспекции Пограничного управления ФСБ России по Мурманской области от 21 февраля 2012 г. № 2109/86/12, решение судьи Октябрьского районного суда г. Мурманска от 20 апреля 2012 г., решение судьи Мурманского областного суда от 29 июня 2012 г. и постановление председателя Мурманского областного суда от 28 августа 2012 г., вынесенные в отношении Омельковича В.М. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 8.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу защитника Омельковича В.М. – Чиркова С.А. оставить без удовлетворения.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



В.П. Меркулов