



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е суда надзорной инстанции

г. Москва

Дело № 50-Д12-99  
4 декабря 2012 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - БОНДАРЕНКО О.М.

судей - СЕМЕНОВА Н.В. и КОЛЫШНИЦЫНА А.С.

при секретаре - СТАСЕНКОВОЙ А.Ю.

рассмотрела в судебном заседании надзорную жалобу осужденного ГУРОВА В.В. о пересмотре приговора Первомайского районного суда г. Омска от 22 июля 2010 года и постановления президиума Омского областного суда от 6 августа 2012 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации БОНДАРЕНКО О.М. об обстоятельствах дела и доводах надзорной жалобы, выслушав прокурора ФИЛИМОНОВУ С.Р., полагающую необходимым внесение изменений в состоявшиеся судебные решения, Судебная коллегия,

**у с т а н о в и л а :**

по приговору Первомайского районного суда г. Омска от 16 января 2009 года:

**ГУРОВ В [ ] В [ ]**

[ ] ранее не судимый,

осужден по ст.ст.30 ч.3 и 228-1 ч.2 п. «б» УК РФ к 5 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Срок наказания исчислен с 24 февраля 2010 года.

В кассационном порядке приговор не обжалован.

Постановлением президиума Омского областного суда от 6 августа 2012 года приговор в отношении ГУРОВА В.В. изменен.

Действия ГУРОВА В.В. переквалифицированы на ст.ст.33 ч.5; 30 ч.3 и 228 ч.1 УК РФ, по которой назначено наказание виде лишения свободы сроком на 2 года 6 месяцев в исправительной колонии общего режима.

По приговору суда, с учетом внесенных в него изменений, ГУРОВ В.В. признан виновным и осужден за пособничество в покушении на незаконное приобретение наркотических средств в крупном размере.

Преступление было совершено 10, 15 и 24 февраля 2010 года в [ ] при обстоятельствах, изложенных в приговоре суда.

**В надзорной жалобе осужденный ГУРОВ В.В. просит о пересмотре состоявшихся судебных решений, указывая на необходимость квалификации его действий как пособничество в покушении на незаконное приобретение наркотических средств, так как приобретение наркотиков осуществлялось в ходе проверочной закупки.**

**В своей дополнительной надзорной жалобе от 21 ноября 2012 года осужденный ГУРОВ В.В. ставит вопрос об отмене состоявшихся судебных**

решений и прекращении в отношении него уголовного дела в связи с отсутствием в его действиях состава преступления.

Осужденный ГУРОВ В.В. отмечает, что поскольку в действиях Г [ ] [ ] действовавшего в рамках проводимого оперативно-розыскного мероприятия «проверочная закупка», которому он, по выводам суда, оказывал «пособничество в незаконном приобретении наркотических средств в крупном размере», отсутствует состав преступления, то и в его действиях, связанных с незаконным приобретением наркотиков, также отсутствует состав преступления.

Проверив представленные материалы и обсудив надзорную жалобу, Судебная коллегия приходит к выводу о необходимости внесения изменений в обжалуемые судебные решения.

Из материалов уголовного дела видно, что президиум Омского областного суда, пересматривая в порядке надзора приговор в отношении ГУРОВА В.В., пришел к выводу о необходимости квалификации его действий как пособничество в покушении на незаконное приобретение наркотических средств в крупном размере без цели сбыта.

Суд надзорной инстанции, указав, что наказание осужденному должно быть назначено с учетом положений, предусмотренных ст.ст.6, 60 и 66 УК РФ, а также с учетом изменения категории преступления, назначил ГУРОВУ В.В. наказание в виде лишения свободы сроком на 2 года 6 месяцев.

Вместе с тем, принимая указанное решение, суд надзорной инстанции не учел того, что в соответствии с положениями ст.66 УК РФ срок и размер наказания за покушение на преступление не может превышать трех четвертей максимального срока и размера наказания наиболее строго вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части уголовного кодекса за оконченное преступление.

В связи с тем, что наказание за оконченное преступление, предусмотренное ст.228 ч.1 УК РФ не превышает 3-х лет лишения свободы, то в соответствии с положениями ст.66 УК РФ максимальное наказание за неоконченное преступление в данном случае не может превышать 2 лет 3 месяцев лишения свободы.

Кроме того, из материалов дела следует, что суд надзорной инстанции принял ошибочное решение о назначении осужденному ГУРОВУ В.В. местом отбывания наказания – исправительную колонию общего режима.

В соответствии с правилами п. «а» ч.1 ст.58 УК РФ отбывание наказания в виде лишения свободы назначается лицам, осуждаемым к лишению свободы за совершение умышленных преступлений небольшой и средней тяжести, ранее не отбывавшим лишение свободы, в колониях-поселениях.

С учетом обстоятельств совершения преступления и личности виновного суд может назначить указанным лицам отбывание наказания в исправительных колониях общего режима с обязательным указанием мотивов принятого решения.

Преступление, за которое осужден ГУРОВ В.В., относится к категории небольшой тяжести, в связи с чем местом отбывания назначенного ему наказания должна быть определена колония-поселение. Суд надзорной инстанции, назначая ГУРОВУ В.В. для отбывания исправительную колонию общего режима, не мотивировал принятое им в этой части решение.

Вместе с тем, при решении вопроса о назначении ГУРОВУ В.В. наказания судом первой инстанции в качестве смягчающих обстоятельств были учтены: признание им вины, чистосердечное раскаяние, состояние здоровья ГУРОВА В.В., а также наличие на его иждивении малолетнего ребенка. Указанные обстоятельства, по мнению Судебной коллегии, не давали президиуму Омского областного суда оснований для определения местом отбывания наказания ГУРОВУ В.В. исправительную колонию общего режима.

Доводы осужденного ГУРОВА В.В. об отмене обжалуемых судебных решений и прекращении уголовного дела удовлетворению не подлежат.

Признанные судом установленными обстоятельства, при которых ГУРОВ В.В. приобретал героин «у неустановленных лиц» на деньги Г [ ] [ ] и по его просьбе передавал ему, правильно оценены как соучастие ГУРОВА В.В. (в форме пособничества) в приобретении наркотика в интересах покупателя.

Из исследованных в судебном заседании материалов следует, что проводимое с участием Г [ ] оперативно-розыскное мероприятие «проверочная закупка» было обусловлено поставленными задачи по выявлению не только незаконной деятельности ГУРОВА В.В., но и целям изобличения лица, распространяющего наркотики с его помощью.

На основании изложенного, руководствуясь ст.408 УПК РФ, Судебная коллегия

**определила:**

приговор Первомайского районного суда г. Омска от 22 июля 2010 года и постановление президиума Омского областного суда от 6 августа 2012 года в отношении **ГУРОВА В [REDACTED] В [REDACTED]** изменить:

смягчить назначенное ему по ст.ст.33 ч.5, 30 ч.3 и 228 ч.1 УК РФ наказание до 2 лет 3 месяцев лишения свободы в колонии-поселении.

В остальной части обжалуемые судебные решения оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи