



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 50-Д12-92

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

4 декабря 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Бондаренко О.М.,
судей Семёнова Н.В. и Колышницына А.С.,
при секретаре Стасенковой А.Ю.

рассмотрела в судебном заседании дело по надзорной жалобе осужденного Кострыгина К.А. о пересмотре приговора Кировского районного суда г. Омска от 30 марта 2009 года, по которому

КОСТРЫГИН К [REDACTED] А [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED] ранее судимый:

18.12.2003 г. по ст.158 ч.3 УК РФ к 3 годам лишения свободы, освобожден 28.03.2005 г. условно-досрочно на 1 год, 4 месяца и 17 дней,

8.11.2006 г. по ст.30 ч.3, ст.158 ч.1 УК РФ к 6 месяцам лишения свободы,

1.02.2007 г. по ст.158 ч.1 УК РФ с применением ст.69 ч.5 УК РФ к 1 году лишения свободы, освобожден 7.11.2007 г. по отбытии наказания,

осужден по ст.30 ч.3, ст.228-1 ч.2 п. «б» УК РФ за совершение трех преступлений к 6 годам лишения свободы за каждое. В соответствии со ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 7 лет и 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В кассационном порядке дело не рассматривалось.

Постановлением президиума Омского областного суда от 4 октября 2010 года приговор в отношении Кострыгина К.А. изменен. Действия осужденного, связанные с покушением на сбыт наркотических средств 22, 23 и 30 октября 2008 года, квалифицированы одной ст.30 ч.3, ст.228-1 ч.2 п. «б» УК РФ, по которой назначено 6 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима. Исключено указание о назначении наказания по правилам ст.69 ч.3 УК РФ.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Семёнова Н.В., мнение прокурора Филимоновой С.Р., полагавшей изменить судебные решения,
Судебная коллегия

установила:

По приговору суда, с учетом внесенных изменений, Кострыгин признан виновным и осужден за покушение на незаконный сбыт наркотических средств в крупном размере.

Преступление совершено 22, 23 и 30 октября 2008 года в [] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В надзорной жалобе осужденный Кострыгин оспаривает законность и обоснованность состоявшихся в отношении него судебных решений, указывая, что со стороны сотрудников правоохранительных органов имела место провокация его действий, поскольку, выявив один из фактов сбыта им наркотического средства, сотрудники милиции продолжали оперативно-розыскные мероприятия в отношении него. В связи с этим осужденный просит исключить осуждение его за действия, связанные с незаконным оборотом наркотических средств 23 и 30 октября 2008 года и смягчить назначенное ему наказание.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия находит состоявшиеся судебные решения подлежащими изменению по следующим основаниям.

Как следует из материалов уголовного дела, для получения доказательств сбыта Кострыгиным наркотических средств, сотрудниками УФСКН была использована помощь «Н []», действовавшего в рамках проводимых оперативных мероприятий. При этом как следует из материалов дела, оперативное мероприятие в отношении Кострыгина К.А. 22 октября 2008 года проводилось на основании имевшейся у сотрудников УФСКН информации, о том, что Кострыгин занимается сбытом наркотических средств в КАО [] []. Об этом свидетельствует постановление о

проведении оперативно-розыскного мероприятия - «проверочная закупка» от 22 октября 2008 года в отношении гр. Кострыгина К.А., проживающего по адресу: [REDACTED]

После проведения данной проверочной закупки, в ходе которой была подтверждена полученная оперативная информация и выявлен сбыт Кострыгиным наркотического средства массой 0,54 грамма, сотрудниками правоохранительных органов были проведены аналогичные оперативно-розыскные мероприятия в отношении Кострыгина с участием того же лица - «Н [REDACTED]».

Однако, вопреки задачам оперативно-розыскной деятельности после того, как 22 октября 2008 года сотрудники УФСКН уже выявили факт сбыта Кострыгиным наркотического средства, они не пресекли его действия, а вновь 23 и 30 октября 2008 года, посредством действий привлеченного лица «Н [REDACTED]» проводили однотипные оперативно-розыскные мероприятия - «проверочные закупки» в отношении уже известного им лица.

При этом действия оперативных сотрудников, связанные с дальнейшим проведением оперативно-розыскных мероприятий в отношении Кострыгина с целью документирования его преступной деятельности, не вызывались необходимостью, поскольку, как видно из материалов дела, все проверочные закупки проводились в отношении одного и того же лица, а именно Кострыгина К.А., а не с целью выявления канала поступления наркотических средств осужденному, а также установления иных лиц, причастных к незаконному обороту наркотиков.

Помимо этого, как усматривается из материалов дела, свидетель «Н [REDACTED]» ранее был знаком с осужденным Кострыгиным и сообщил сотрудникам УФСКН о возможной покупке у Кострыгина наркотических средств.

Кроме того, из материалов дела следует, что за действиями осужденного и покупателя «Н [REDACTED]» велось непосредственное наблюдение сотрудниками УФСНК, которые имели возможность пресечь действия Кострыгина уже 22 октября 2008 года, однако не сделали этого, а посредством того же свидетеля «Н [REDACTED]» вновь подтолкнули Кострыгина к незаконному обороту наркотиков.

Из требований справедливого суда ст. 6 Европейской Конвенции «О защите прав человека и основных свобод» вытекает, что общественные интересы в борьбе против наркоторговли не могут оправдать использование доказательств, полученных в результате провокации органов милиции.

Согласно ст.75 УПК РФ доказательства, полученные с нарушением требований настоящего Кодекса, являются недопустимыми. Недопустимые доказательства не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу обвинения, а также использоваться для доказывания любого из обстоятельств, перечисленных в ст.73 УПК РФ.

При таких обстоятельствах осуждение Кострыгина К.А. за покушения на незаконный сбыт наркотических средств 23 и 30 октября 2008 года, подлежит исключению из приговора, а назначенное наказание – снижению.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 407, 408 УПК РФ,

определила:

1. Надзорную жалобу осужденного Кострыгина К.А. удовлетворить частично.

2. Приговор Кировского районного суда г. Омска от 30 марта 2009 года, постановление президиума Омского областного суда от 4 октября 2010 года в отношении КОСТРЫГИНА К. [REDACTED] Ал. [REDACTED] изменить:

исключить осуждение его за покушение на сбыт наркотических средств 23 и 30 октября 2008 года,

снизить назначенное по ст.30 ч.3, ст.228-1 ч.2 п. «б» УК РФ наказание до 5 лет и 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В остальном судебные решения оставить без изменения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]