



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 50-Д12-98

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

4 декабря 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Бондаренко О.М.,  
судей Семёнова Н.В. и Колышницына А.С.,  
при секретаре Стасенковой А.Ю.

рассмотрела в судебном заседании дело по надзорной жалобе осужденного Приндюка К.Ю. о пересмотре приговора Ленинского районного суда г. Омска от 1 августа 2008 года, по которому

ПРИНДЮК К [REDACTED] Ю [REDACTED] [REDACTED], ранее не судимый,

осужден за совершение двух преступлений, предусмотренных ч.3 ст.30, п. «б» ч.2 ст.228-1 УК РФ к 5 годам лишения свободы за каждое, по ч.1 ст.228 УК РФ к 2 годам лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, назначено 6 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

По данному делу осужден также Кузнецов В.А.

В кассационном порядке дело не рассматривалось.

Постановлением президиума Омского областного суда от 11 января 2011 года приговор в отношении Приндюка К.Ю. изменен. Действия осужденного по фактам незаконного оборота наркотических средств, совершенным 18 и 19 марта 2008 года квалифицированы как единое продолжаемое преступление по ч.3 ст.30, п. «б» ч.2 ст.228-1 УК РФ, по которой назначено 5 лет лишения свободы. В соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности с преступлением, предусмотренным ч.1 ст.228 УК РФ, назначено Приндюку К.Ю. 5 лет и 6 месяцев лишения свободы. В остальной части приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Семёнова Н.В., мнение прокурора Гулиева А.Г., полагавшего изменить судебные решения,  
Судебная коллегия

**установила:**

Приндюк К.Ю. признан виновным и осужден (с учетом внесенных изменений) за покушение на незаконный сбыт наркотического средства - героина, массой 0,65 и 1,01 грамм, в крупном размере, совершенном 18 и 19 марта 2008 года, а также в незаконном хранении наркотического средства - героина, массой 0,84 грамма, в крупном размере, совершенном 19 марта 2008 года при обстоятельствах, установленных судом и изложенных в приговоре.

В надзорной жалобе осужденный Приндюк К.Ю. оспаривает законность и обоснованность состоявшихся судебных решений, указывает, что со стороны сотрудников правоохранительных органов имела место провокация его действий, поскольку, выявив один из фактов сбыта им наркотического средства, они не пресекли его действия, а продолжили проведение в отношении него оперативно-розыскных мероприятий. Просит приговор изменить, исключить осуждение его по факту сбыта героина от 19 марта 2008 года, а также по факту незаконного хранения героина без цели сбыта и смягчить назначенное наказание.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия находит состоявшиеся судебные решения подлежащими изменению по следующим основаниям.

Как усматривается из материалов дела, Приндюк К.Ю. по просьбе Кузнецова В.А., действовавшего в интересах К [ ] [ ] выступавшего в роли покупателя при проведении оперативно-розыскных мероприятий «проверочная закупка» 18 и 19 марта 2008 года, сбыв героин массой 0,65 и 1,01 грамм соответственно.

Кроме того, он незаконно хранил без цели сбыта героин массой 0,84 грамма.

Действия осужденного квалифицированы судом как два самостоятельные преступления, предусмотренные ч.3 ст.30, п. «б» ч.2 ст.2281 УК РФ, а также по ч.1 ст.228 УК РФ.

Президиум Омского областного суда по фактам двух покушений на незаконный сбыт героина, совершенный Приндюком К.Ю. 18 и 19 марта 2008 года, квалифицировал его действия, как единое продолжаемое преступление по ч.3 ст.30, п. «б» ч.2 ст.228-1 УК РФ.

Как следует из материалов уголовного дела, для получения доказательств сбыта Приндюком К.Ю. и Кузнецовым В.А. наркотических средств, сотрудниками УФСКН была использована помощь К [REDACTED], действовавшего в рамках проводимых оперативно - розыскных мероприятий.

При этом оперативное мероприятие в отношении Приндюка К.Ю. 18 марта 2008 года проводилось на основании имевшихся у сотрудников наркоконтроля сведений о том, что Приндюк К [REDACTED] Ю [REDACTED] года рождения, проживающий: [REDACTED] и Кузнецов В.А. занимаются сбытом наркотического средства - героина по цене [REDACTED] рублей за 0,5 грамм.

После проведения данной проверочной закупки, в ходе которой была подтверждена полученная оперативная информация и выявлен факт сбыта Приндюком К.Ю. через Кузнецова В.А. К [REDACTED] наркотического средства - героина массой 0,65 грамм, сотрудниками правоохранительных органов было проведено аналогичное оперативно-розыскное мероприятие в отношении Приндюка К.Ю. с участием того же лица К [REDACTED]

Однако, вопреки задачам оперативно-розыскной деятельности, после того как сотрудники УФСКН уже выявили факт сбыта осужденным Приндюком К.Ю. наркотического средства, они не пресекли его действия, а вновь 19 марта 2008 года посредством действий привлеченного лица - К [REDACTED] [REDACTED] проводили оперативно-розыскное мероприятие - «проверочная закупка» в отношении уже известного им лица.

При этом действия оперативных сотрудников, связанные с дальнейшим проведением оперативно-розыскных мероприятий в отношении осужденного с целью документирования его преступной деятельности, не вызывались необходимостью, поскольку, как видно из материалов дела, проверочная закупка от 19 марта 2008 года проводилась в отношении известного

правоохранительным органам конкретного лица - Приндюка К.Ю., а не с целью выявления канала поступления наркотических средств осужденному, а также установления иных лиц, причастных к незаконному обороту наркотиков.

Таким образом, сотрудники наркоконтроля при подтверждении информации о сбыте Приндюком К.Ю. наркотических средств уже при проведении первой проверочной закупки имели возможность пресечь действия осужденного, однако не сделали этого, подтолкнув, тем самым его к дальнейшему сбыту наркотических средств.

Из требований справедливого суда ст.6 Европейской Конвенции «О защите прав человека и основных свобод» вытекает, что общественные интересы в борьбе против наркоторговли не могут оправдать использование доказательств, полученных в результате провокации органов милиции.

При таких обстоятельствах осуждение Приндюка К.Ю. за покушение на незаконный сбыт наркотического средства 19 марта 2008 года, подлежит исключению из приговора, а назначенное по ст.30 ч.3, ст.228-1 ч.2 п. «б» УК РФ наказание – снижению.

Что же касается доводов жалобы осужденного о незаконном осуждении его за хранение героина без цели сбыта, то они являются несостоятельными, т.к. незаконное хранение им наркотического средства не было вызвано действиями работников наркоконтроля.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 407, 408 УПК РФ,

**определила:**

1. Надзорную жалобу осужденного Приндюка К.Ю. удовлетворить частично.

2. Приговор Ленинского районного суда г. Омска от 1 августа 2008 года, постановление президиума Омского областного суда от 11 января 2011 года в отношении ПРИНДЮКА К [ ] Ю [ ] изменить:

исключить осуждение его за покушение на сбыт наркотического средства 19 марта 2008 года,

снизить назначенное по ст.30 ч.3, ст.228-1 ч.2 п. «б» УК РФ наказание до 4 лет и 6 месяцев лишения свободы,

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч.3 ст.30, п. «б» ч.2 ст.228-1 УК РФ, ч.1 ст.228 УК РФ,

путем частичного сложения наказаний назначить 5 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

В остальном судебные решения оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи

⤵