



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 59-012-17

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

28 ноября 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего	Червоткина А.С.
судей	Ведерниковой О.Н., Фетисова С.М.
при секретаре	Проценко Ю.В.

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационным жалобам осужденных Леонова А.В. и Мироновой О.Г. на приговор Амурского областного суда от 7 сентября 2012 года, по которому

Леонов А.В., несудимый,-

осужден по:

- п. «ж» ч.2 ст.105 УК РФ – на 17 лет лишения свободы с ограничением свободы на 1 год 8 месяцев в виде наложения ограничений: не изменять места жительства без согласия уголовно-исполнительной инспекции; не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования; возложив обязанность являться 2 раза в месяц для регистрации в уголовно-исполнительную инспекцию;
- ч.1 ст.313 УК РФ – на 1 год лишения свободы.

В соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ, по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний назначено 17 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 1 год 8 месяцев в виде наложения ограничений: не изменять места жительства без согласия уголовно-исполнительной инспекции; не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования; возложив обязанность являться 2 раза в месяц для регистрации в уголовно-исполнительную инспекцию.

Миронова О [] Г [], []
[], несудимая,-

осуждена по п. «ж» ч.2 ст.105 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы на срок 12 лет с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима, с ограничением свободы на 1 год 8 месяцев в виде наложения ограничений: не изменять места жительства без согласия уголовно-исполнительной инспекции; не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования; возложив обязанность являться 2 раза в месяц для регистрации в уголовно-исполнительную инспекцию.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Ведерниковой О.Н., выступление осужденных Леонова А.В. и Мироновой О.Г., адвокатов Кротовой С.В. и Чегодайкина А.Н., поддержавших доводы кассационных жалоб, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Модестовой А.А., просившей приговор оставить без изменения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Леонов А.В. и Миронова О.Г. признаны виновными в убийстве Г [] группой лиц. Кроме того, Леонов А.В. совершил побег из-под стражи.

Преступления совершены в [] [] []
[] при обстоятельствах, изложенных в приговоре: убийство Г [] – 11 июня 2011г.; побег Леонова А.В. из-под стражи -10 апреля 2012 г.

В кассационных жалобах:

- осужденный Леонов А.В. просит пересмотреть его уголовное дело, поскольку считает приговор необоснованным, вину в совершении преступления, предусмотренного п. «ж» ч.2 ст.105 УК РФ и причастность к нему - недоказанной. Ссылается на отсутствие вещественных доказательств и свидетелей преступления, видевших его

вместе с потерпевшим, считает обвинение основанным на домыслах и его показаниях, данных под психологическим давлением во время следствия, под диктовку следователя Х [] а также под давлением с угрозой для его жизни со стороны участкового поселка [] В дополнениях, сделанных в суде кассационной инстанции, заявил, что Миронова оговорила его.

- осужденная Миронова О.Г. считает, что суд отнесся к ней сурово и не учел частичное признание ею вины, а также то, что показаний своих она не меняла, дознаватель и следователи применяли к ней психическое давление и превышали свои полномочия, ссылаясь на наличие малолетних детей, отсутствие судимости, раскаяние в частичном совершении преступления, свой возраст. Надеется на снисходительность в связи с указанными обстоятельствами, Сообщает, что Леонов просил ее взять вину на себя, мотивируя тем, что у нее дети, но суд ему поверил больше, несмотря на то, что он часто менял показания, а ее показания были стабильными. Указывает, что суд не применил к ней ст.77 УК, обращает внимание на показания свидетеля К [] утверждает, что кроме 2 ударов ножом больше потерпевшему ударов не наносила, последующие показания против себя давала под психическим воздействием. Сообщает, что не хотела убивать потерпевшего, его убил Леонов, а она из-за боязни Леонова скрыла данное преступление, в чем раскаивается. Просит переqualифицировать ее действия на ч.1 ст.111 УК, одновременно просит отменить приговор и пересмотреть ее уголовное дело.

В возражениях на кассационные жалобы:

- государственный обвинитель М.В.Олиферов приводит доводы, свидетельствующие о законности и обоснованности приговора, в связи с чем просит оставить его без изменения, а жалобы осужденных - без удовлетворения;
- потерпевшая Г [] просит в удовлетворении жалоб Леонова А.В. и Мироновой О.Г. отказать, считает приговор постановленным правильно, поскольку они жестоко убили ее сына и издевались над ним, высказывает сожаление о том, что отменили смертную казнь и осужденные будут жить, а ее сын – нет, и его дети будут сиротами. Просит не делать снисхождения осужденным.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражений на них, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации находит обжалуемый приговор законным, обоснованным и справедливым.

Вопреки доводам жалобы Леонова А.В. и Мироновой О.Г. их вина в совершении убийства Г [] группой лиц, а Леонова А.В., кроме того, в совершении побега из-под стражи, установлена совокупностью доказательств, собранных по делу, полно, всесторонне и объективно исследованных в судебном заседании, которые являются достоверными и согласуются друг с другом.

С доводами осужденного Леонова о необоснованности приговора вследствие отсутствия свидетелей преступления, видевших его вместе с потерпевшим, Судебная коллегия не может согласиться.

Согласно ч.1 ст.56 УПК свидетелем является лицо, которому могут быть известны какие-либо обстоятельства, имеющие значение для расследования и разрешения уголовного дела, и которое вызвано для дачи показаний.

Судя по материалам, имеющимся в распоряжении суда кассационной инстанции, заседание суда первой инстанции по данному делу проходило с участием большого числа свидетелей, которые, не являясь очевидцами деяния, сообщили суду об обстоятельствах, имеющих важное значение для правильного разрешения уголовного дела, нашедших подтверждение в суде, в частности: об обнаружении на месте убийства его следов и принадлежащих Г [] очков, а также принадлежащей Мироновой О.Г. кепки; об использовании Леоновым А.В. лодки, принадлежащей Ш [] о сокрытии и уничтожении Мироновой О.Г. своей одежды; о нахождении в заливе катера, о котором показал Леонов А.В., что в свою очередь свидетельствует о недостоверности доводов об отсутствии его на месте преступления; о ставших известными со слов самого Леонова А.В. и его матери обстоятельствах убийства Г [] совершённого совместно с Мироновой О.Г.; о месте обнаружения трупа Г [] согласующегося с показаниями Леонова А.В. и Мироновой О.Г. в части, соответствующей установленным обстоятельствам.

Показания свидетелей Ш [], А [], [], Д [], Т [], К [], П [] и других, также как и протоколы следственных действий, заключения экспертов, положенные судом в основу приговора, свидетельствуют об обоснованности выводов суда, постановившего обвинительный приговор.

Приговором суда установлено, что в результате совместных умышленных действий, направленных на убийство Г [] [] отказавшегося дать деньги осужденным для приобретения спиртного, Леонов А.В. и Миронова О.Г. причинили Г [] множественные проникающие колото-резаные ранения.

Согласно заключению эксперта № [] от 22 сентября 2011 года, смерть Г [] [] наступила от острой кровопотери, как осложнения множественных проникающих колото-резаных ранений.

В ходе судебного разбирательства установлено, что в причинении ранений, вызвавших смерть потерпевшего, участвовали оба осужденных, в связи с чем их действия судом квалифицированы верно.

Доводы жалобы Мироновой об отсутствии у нее умысла на убийство Г [] являются необоснованными.

Об умысле Леонова А.В. и Мироновой О.Г. на убийство Г [] [] свидетельствуют установленные в суде обстоятельства содеянного, способ совершения преступления, предшествующая преступлению ссора между подсудимыми и потерпевшим, и последующее поведение подсудимых, которые приняли меры к сокрытию следов преступления.

Вывод суда о том, что нанося целенаправленные удары ножом по голове и телу потерпевшего со значительной силой (что подтверждается характером травм) в область расположения жизненно важных органов Г [] (в том числе голову, грудь и шею), Леонов А.В. и Миронова О.Г. осознавали общественную опасность и противоправный характер своих совместных действий, предвидели неизбежность наступления смерти Г [] [] и желали наступления таких последствий, то есть действовали с прямым умыслом, Судебная коллегия признает обоснованным и оснований для переквалификации действий осужденных не усматривает.

С доводами осужденного Леонова о том, что Миронова оговорила его, Судебная коллегия не может согласиться, поскольку из материалов дела следует, что на протяжении ряда лет у осужденных были близкие отношения, в связи с чем оснований для их взаимного оговора не усматривается.

Доводы жалоб осужденных Леонова А.В. и Мироновой О.Г. о применении к ним недозволённых методов ведения предварительного

следствия проверялись судом первой инстанции и признаны недостоверными с указанием мотивов принятого решения.

Так, судом принято во внимание, что показания Леонова А.В. и Мироновой О.Г. в ходе предварительного следствия получены с соблюдением уголовно-процессуального закона. Леонов А.В. и Миронова О.Г. пользовались квалифицированной юридической помощью. При этом замечания или дополнения по результатам допроса от них не поступали и с жалобами на незаконные действия должностных лиц в ходе расследования уголовного дела ни подсудимые, ни их защитники не обращались.

Также, согласно исследованному в судебном заседании материалу доследственной проверки № [] [] и постановлению об отказе в возбуждении уголовного дела от 28 апреля 2012 года (том 2 л.д. 198), были проверены аналогичные доводы Мироновой О.Г. о применении недозволённых методов ведения предварительного следствия, которые не нашли подтверждения.

В результате дополнительной проверки таких доводов, в том числе заявленных подсудимым Леоновым А.В., проведённой на основании постановления суда, подтверждения они также не нашли, что следует из исследованного материала доследственной проверки № [] от 13 августа 2012 года и постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 13 августа 2012 года.

Оснований сомневаться в полноте проведённой проверки и обоснованности её выводов суд не нашёл, и Судебная коллегия таковых не усматривает.

Наказание осужденным назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом конкретных обстоятельств дела, характера и степени общественной опасности содеянного, роли каждого в совершении убийства, данных о личности виновных, смягчающих обстоятельств.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, назначение и исполнение уголовного наказания предполагают, с одной стороны, использование средств уголовного закона для целей предупреждения преступлений, защиты личности, общества и государства от преступных посягательств, а с другой - недопущение избыточного ограничения прав и свобод при применении мер уголовно-правового принуждения (Постановление от 08.12.2009 № 19-П).

Вопреки доводам жалобы Мироновой при назначении наказания суд учел сведения, характеризующие ее личность, в том числе, отсутствие судимости, а в качестве смягчающих наказание обстоятельств признал явку с повинной и наличие малолетних детей.

Изучив материалы дела, Судебная коллегия находит назначенное осужденным наказание справедливым, отвечающим правовым позициям Конституционного Суда РФ и требованиям уголовного закона, и оснований для его снижения не усматривает.

Оснований для применения ст.77 УК, о чем просит осужденная Миронова в своей жалобе, у суда не имелось, поскольку данная статья Уголовного кодекса РФ еще в 2003 году утратила свою силу.

Судом первой инстанции рассматривался вопрос о возможности изменения категории совершённых преступлений на менее тяжкую в соответствии с ч.6 ст.15 УК РФ.

С учётом фактических обстоятельств совершенных виновными преступлений и степени их общественной опасности суд не нашел для этого оснований и Судебная коллегия находит данное решение обоснованным.

На основании изложенного Судебная коллегия приходит к выводу о том, что предусмотренных ст.379 УПК оснований отмены или изменения приговора в кассационном порядке, на чем настаивают осужденные в своих жалобах, не имеется.

Руководствуясь ст.377, 378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Амурского областного суда от 7 сентября 2012 года в отношении **Леонова А [] В [] и Мироновой О [] Г []** оставить без изменения, а их кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий []

Судьи: []