

7



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 4-АПГ12-18

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

город Москва

28 ноября 2012 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Хаменкова В.Б., судей Калининой Л.А., Горчаковой Е.В. при секретаре Аверине А.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по апелляционной жалобе Соловьёва Л. [] Н. [] на решение Московского областного суда от 28 августа 2012 года, которым отказано Соловьёву Л.Н. в удовлетворении заявления о признании недействующим в части распоряжения Комитета по ценам и тарифам Московской области от 25 мая 2012 года № 44-Р «Об установлении тарифов на холодную воду, горячую воду и водоотведение для организаций коммунального комплекса на 2012 год».

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Калининой Л.А., объяснения Соловьёва Л.Н., поддержавшего доводы апелляционной жалобы, представителя Комитета по ценам и тарифам Московской области Дудкина С.А., возражавшего против удовлетворения заявленных требований, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Засеевой Э.С., полагавшей решение законным и обоснованным и поэтому не подлежащим отмене, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л а:

Соловьёв Л.Н. обратился в Московский областной суд с заявлением о признании недействующим распоряжения Комитета по ценам и тарифам Московской области от 25 мая 2012 года № 4-Р «Об установлении тарифов на холодную воду, горячую воду и водоотведение для организаций коммунального комплекса на 2012 год» в части установления тарифов и тарифов населению на холодную воду и водоотведение для ООО «ТСЖ» на 2012 год со дня его принятия.

Считал, что введение в действие оспариваемым правовым актом тарифов ранее чем через один календарный месяц после установления тарифов, также установление периода действия тарифов менее чем на год нарушает его права в сфере жилищных правоотношений и предоставления коммунальных услуг и противоречит частям 1 и 3 статьи 13 Федерального закона от 30 декабря 2004 года № 2010-ФЗ «Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса».

Представитель Комитета по ценам и тарифам Московской области Пятенок Н.А. возражала против удовлетворения заявленных требований.

Решением Московского областного суда от 28 августа 2012 года заявление Соловьёва Л.Н. оставлено без удовлетворения.

В апелляционной жалобе заявитель просит решение суда первой инстанции отменить, как постановленное с нарушением норм материального и процессуального права, принять новое решение, которым удовлетворить заявленные требования в полном объёме.

Изучив доводы апелляционной жалобы, проверив материалы дела. Судебная коллегия не усматривает оснований для отмены решения.

Отказывая в удовлетворении заявления, суд исходил из того, что оспариваемый правовой акт принят Комитетом по ценам и тарифам Московской области в рамках его компетенции с соблюдением требований, предъявляемых федеральным законодателем к порядку опубликования и вступления в силу правовых актов, регулирующих тарифы на тепловую энергию, и прав заявителя не нарушает.

Такой вывод суда первой инстанции согласуется с нормами материального права, по смыслу которого установление тарифов на товары и услуги коммунального комплекса относится к компетенции органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации (статья 4 Федерального закона от 30 декабря 2004 года № 2210-ФЗ «Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса», статьи 5, 7 Федерального закона от 27 июля 2010 года № 190-ФЗ).

Комитет по ценам и тарифам Московской области, являясь органом исполнительной власти города Москвы по проведению государственной политики и осуществляющим межотраслевое управление, координацию по вопросам государственного регулирования и осуществления контроля за применением цен (тарифов), а также функциональное регулирование в указанной сфере деятельности, и в связи с этим, устанавливая тарифы на холодную, горячую воду и водоотведение для организаций коммунального комплекса на 2012 год, действовал правомерно, в пределах своих полномочий (пункты 1, 12 Положения о Комитете по ценам и тарифам Московской области, утверждённого постановлением Правительства Московской области от 1 ноября 2011 года № 1321/46).

Отклоняя доводы заявителя о нарушении Комитетом по ценам и тарифам Московской области прав заявителя по мотиву несоблюдения

порядка введения в действие оспариваемого заявителем тарифа, суд первой инстанции, руководствуясь статьёй 13 Федерального закона от 30 декабря 2004 года № 210-ФЗ «Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса», пунктом 13 Правил регулирования тарифов, надбавок и предельных индексов в сфере деятельности организаций коммунального комплекса, утверждённых постановлением Правительства Российской Федерации от 14 июля 2008 года № 520, пунктом 6 Правил государственного регулирования и применения тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации, утверждённых постановлением Правительства Российской Федерации от 26 февраля 2004 года, приказом Федеральной службы по тарифам от 18 октября 2011 года № 248-э/1 «Об установлении предельных максимальных уровней тарифов на тепловую энергию, поставляемую теплоснабжающими организациями потребителям, в среднем по субъектам Российской Федерации на 2012 год», справедливо расценил неподлежащим распространению общее правило, установленное частью 3 статьи 13 Федерального закона от 30 декабря 2004 года № 210-ФЗ «Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса», на ситуацию, когда тарифы установлены для организаций, в отношении которых ранее не осуществлялось государственное регулирование тарифов.

Иное толкование означало бы невозможность установления тарифов с учётом указанных индексов организациям, впервые обратившимся для их установления в регулирующий орган, и, как следствие, невозможность предоставления услуг гражданам либо их незаконное предоставление данными организациями по неутверждённым тарифам и, что в конечном итоге, привело бы к нарушению прав потребителей.

Как видно из материалов дела, ООО «ТСЖ» впервые обратилось в Комитет по ценам и тарифам Московской области для установления тарифов на услуги по водоснабжению и водоотведению лишь в 2012 году, после привлечения данной организации в марте 2012 года к административной ответственности за оказание данных услуг по неутверждённым в установленном порядке тарифам. Производственная программа ООО «ТСЖ» утверждена только на 2012 год.

Поэтому, учитывая дату обращения данной организации в Комитет по ценам и тарифам Московской области, установление тарифов для неё на срок менее года - до конца 2012 года, не может указывать о несоответствии федеральному законодательству.

Судебная коллегия соглашается с выводом суда о том, что предусмотренный федеральным законодателем в части 1 статьи 13 Федерального закона от 30 декабря 2004 года № 210-ФЗ «Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса» порядок вступления в силу установленных тарифов, согласно которому данные тарифы вступают в силу с начала периода, но не ранее чем через один

календарный месяц после их установления, оспариваемым правовым актом не отменён и не изменён.

Кроме того, из материалов дела следует, что установленные оспариваемым нормативным правовым актом тарифы на июнь 2012 года совпадают с тарифами, в соответствии с которыми заявитель ранее оплачивал услуги по водоснабжению и водоотведению, предоставляемые ООО «ТСЖ».

Последующие тарифы определены Комитетом по тарифам и ценам Московской области в рамках предельных индексов, установленных приказом ФСТ России от 18 октября 2011 года № 248-э/1.

Очевидно, что при таких обстоятельствах суд справедливо не усмотрел нарушения оспариваемым распоряжением прав Соловьёва Л.Н. как потребителя коммунальных услуг и, как следствие, обоснованно оставил без удовлетворения его заявление о признании недействующим в части распоряжения Комитета по ценам и тарифам Московской области от 25 мая 2012 года № 44-Р «Об установлении тарифов на холодную воду, горячую воду и водоотведение для организаций коммунального комплекса на 2012 год».

Суд, признав, что оспариваемый нормативный правовой акт или его часть не противоречит федеральному закону или другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, принимает решение об отказе в удовлетворении соответствующего заявления (часть 1 статьи 253 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

На основании изложенного, руководствуясь статьями 199, 328, 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Московского областного суда от 28 августа 2012 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Соловьёва Л. [REDACTED] Н. [REDACTED] – без удовлетворения.

Председательствующий
Судья

[REDACTED]