



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 48-АПГ12-9

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

5 декабря 2012 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Хаменкова В.Б.,
судей Борисовой Л.В. и Горчаковой Е.В.
при секретаре Аверине А.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению прокурора Челябинской области о признании недействующими отдельных положений Порядка предоставления субсидий некоммерческим организациям, осуществляющим поддержку субъектов малого и среднего предпринимательства, в 2012 - 2014 годах, утверждённого постановлением правительства Челябинской области от 28 марта 2012 г. № 81-П, по апелляционному представлению прокурора Челябинской области на решение Челябинского областного суда от 30 августа 2012 г., которым признаны недействующими пп. 26, 32, 38 оспариваемого нормативного правового акта. В остальной части требований отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Борисовой Л.В., объяснения представителя правительства Челябинской области Гуляс М.А., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гончаровой Н.Ю., Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

28 марта 2012 г. правительством Челябинской области принято постановление № 81-П «О Порядке предоставления субсидий некоммерческим организациям, осуществляющим поддержку субъектов малого и среднего предпринимательства, в 2012 - 2014 годах», опубликованное в печатном издании «Южноуральская панорама» 10 апреля 2012 г., № 50 (спецвыпуск № 11).

Пунктом 1 указанного постановления утверждён Порядок предоставления субсидий некоммерческим организациям, осуществляющим

поддержку субъектов малого и среднего предпринимательства, в 2012 - 2014 годах (далее – Порядок).

Порядок определяет цели, условия и правила предоставления за счёт средств областного бюджета субсидий некоммерческим организациям, осуществляющим поддержку субъектов малого и среднего предпринимательства (далее именуются – СМСП), критерии отбора некоммерческих организаций, имеющих право на получение субсидий, а также порядок возврата субсидий в случае нарушения условий, установленных при их предоставлении.

Пунктами 12-14 Порядка установлены обязанности министерства экономического развития Челябинской области (уполномоченного органа по вопросам предоставления субсидий) по передаче документов на рассмотрение общественного координационного совета по развитию малого и среднего предпринимательства в Челябинской области (далее – Совет) и принятию решения о предоставлении субсидии конкретным получателям с учётом рекомендации Совета. Совету установлен срок для рассмотрения документов и вынесения рекомендаций о предоставлении субсидий.

Прокурор Челябинской области обратился в суд с заявлением о признании недействующими пп. 12, 13, 14, 26, 32, 38 Порядка по основанию противоречия ст. 8, 78, 152, 154 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее – БК РФ), п.4 ч. 3 ст. 13, ст. 17 Федерального закона от 24 июля 2007 г. № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон от 24 июля 2007 г. № 209-ФЗ). Указал на наличие коррупциогенных факторов, предусмотренных подп. «а» п. 3, подп. «б», «в» п. 4 Методики проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов, утверждённой постановлением Правительства Российской Федерации от 26 февраля 2010 г. № 96.

Челябинским областным судом постановлено приведённое выше решение, об отмене которого в части отказа в удовлетворении заявления просит в апелляционном представлении прокурор Челябинской области, указывая на нарушение судом норм материального права и норм процессуального права. В остальной части решение суда не обжалуется ни прокурором, ни правительством Челябинской области.

Согласно ч. 2 ст. 327.1 ГПК РФ в случае, если в порядке апелляционного производства обжалуется только часть решения, суд апелляционной инстанции проверяет законность и обоснованность решения только в обжалуемой части.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционного представления, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации пришла к выводу об отсутствии оснований для отмены решения суда в апелляционном порядке.

Признавая недействующими пп. 26, 32, 38 оспариваемого акта, суд руководствовался ст. 78 и 179 БК РФ, ст. 2, 10, 13, 16, 17 Федерального

закона от 24 июля 2007 г. № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации», ст. 3 Закона Челябинской области от 27 марта 2008 г. № 250-ЗО «О развитии малого и среднего предпринимательства в Челябинской области», ст. 11 и 24 Закона Челябинской области от 17 декабря 2001 г. № 57-ЗО «О Правительстве Челябинской области» и исходил из вывода о том, что субъектам Российской Федерации предоставлено право регламентировать порядок предоставления субсидий. Указанное полномочие реализовано правительством Челябинской области путём принятия оспариваемого акта, предусматривающего в том числе создание координационных, совещательных органов, решения которых носят для Минэкономразвития рекомендательный характер. Поэтому привлечение Совета для решения вопроса об оказании государственной поддержки некоммерческим организациям, осуществляющим поддержку субъектов малого и среднего предпринимательства, не противоречит федеральным актам.

Суд проверил и по мотивам, приведённым в решении, отверг как несостоятельные доводы прокурора относительно несоответствия оспариваемых норм актам большей юридической силы.

В силу ч. 1 ст. 253 ГПК РФ суд, признав, что оспариваемый нормативный правовой акт не противоречит федеральному закону или другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, принимает решение об отказе в удовлетворении соответствующего заявления.

Доводы апелляционного представления прокурора не вызывают сомнений в правильности судебного постановления и его отмену не влекут.

Руководствуясь ст. 328 ГПК РФ, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Челябинского областного суда от 30 августа 2012 г. оставить без изменения, апелляционное представление прокурора Челябинской области – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи