ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 48-АПГ12-10

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 5 декабря 2012 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Хаменкова В.Б.,

судей Борисовой Л.В. и Горчаковой Е.В.

при секретаре Аверине А.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлениям прокурора Челябинской области о признании недействующими (в части) постановлений правительства Челябинской области от 16 февраля 2011 г. № 50-П «О Порядке предоставления субсидий (в виде грантов) малым инновационным предприятиям Челябинской области» и от 18 апреля 2012 г. № 190-П «Об Административном регламенте предоставления государственной услуги по предоставлению субсидий (в виде грантов) малым инновационным предприятиям Челябинской области», распоряжения правительства Челябинской области от 7 сентября 2004 г. № 9-рп «О создании межведомственного координационного совета по вопросам инновационной деятельности Челябинской области» по апелляционному представлению прокурора Челябинской области на решение Челябинского областного суда от 30 августа 2012 г., которым признаны недействующими подп. 1 п. 19 Порядка предоставления субсидий (в виде грантов) малым инновационным предприятиям Челябинской области, утверждённого постановлением правительства Челябинской области от 16 февраля 2011 г. № 50-П, подп. 1 п. 17, подп. 1 и 2 абз. девятого п. 29, абз. второй п. 31 в части слов «об отказе в предоставлении МИП государственной услуги» Административного регламента предоставления государственной услуги по предоставлению субсидий (в виде грантов) малым инновационным предприятиям Челябинской области, утверждённого постановлением правительства Челябинской области от 18 апреля 2012 г. № 190-П. В остальной части требований отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Борисовой Л.В., объяснения представителя правительства Челябинской

области Гуляс М.А., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гончаровой Н.Ю., Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

16 февраля 2011 г. правительством Челябинской области принято постановление № 50-П, которым утверждён Порядок предоставления субсидий (в виде грантов) малым инновационным предприятиям Челябинской области (далее – Порядок).

Пункты 12, 13 и 14 Порядка предусматривают рассмотрение заявки на предоставление субсидий и документов претендентов на получение субсидий Минэкономразвития Челябинской области на предмет полноты, достоверности, правильности оформления и дальнейшую передачу этих документов на рассмотрение Межведомственному координационному совету по вопросам инновационной деятельности Челябинской области, созданному распоряжением правительства Челябинской области от 7 сентября 2004 г. № 9-рп «О создании межведомственного координационного совета по вопросам инновационной деятельности Челябинской области», сроки рассмотрения заявки и вынесения советом рекомендаций о предоставлении либо об отказе в предоставлении субсидий, которые оформляются протоколом, информирования претендента о принятых рекомендациях.

Согласно пп. 15, 16 и 17 Порядка при вынесении координационным советом рекомендации о предоставлении субсидий претендент представляет в Минэкономразвития области документы, установленные пп. 2, 3, 4, 5, 6 ч. 1 ст. 20 Федерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», для дальнейшей передачи этих документов в Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – УФАС области), которое принимает решение о даче согласия на предоставление государственной преференции либо об отказе в предоставлении государственной преференции.

Пункты 18 и 19 Порядка устанавливают сроки принятия Минэкономразвития области с учётом рекомендации совета решения о предоставлении или об отказе в предоставлении субсидий и основания для отказа в предоставлении субсидий. Таковыми являются рекомендации совета об отказе в предоставлении субсидий (подп. 1 п. 19) и решение УФАС области об отказе в предоставлении субсидий (подп. 2 п. 19).

18 апреля 2012 г. правительством Челябинской области принято постановление № 190-П, которым утверждён Административный регламент предоставления государственной услуги по предоставлению субсидий (в виде грантов) малым инновационным предприятиям Челябинской области (далее – Административный регламент).

В пп. 7 и 9 Административного регламента сообщается, что в предоставлении государственной услуги участвует УФАС области, а п. 30 регламентирует процедуру представления документов в данное управление.

В п. 17 Административного регламента названы в качестве оснований для отказа в предоставлении государственной услуги рекомендации совета об отказе в предоставлении субсидии (подп. 1) и решение УФАС области об отказе в предоставлении субсидии (подп. 2).

Подпункты 3 и 4 п. 26, абз. пятый, седьмой, восьмой и десятый п. 28, п. 29 Административного регламента предусматривают в составе перечня административных процедур по предоставлению государственной услуги необходимость передачи документов на рассмотрение межведомственного координационного совета, процедуру согласования даты проведения заседания совета, процедуры подготовки и проведения заседания совета, принципы рассмотрения заявок и критерии вынесения советом рекомендаций о предоставлении (отказе в предоставлении) субсидий (в виде грантов) и их оформления.

Согласно абз. второму п. 31Административного регламента основанием для начала административной процедуры принятия решения о предоставлении (отказе в предоставлении) государственной услуги являются поступившие в Минэкономразвития области рекомендации Совета об отказе в предоставлении государственной услуги и решение УФАС о предоставлении (отказе в предоставлении) государственной услуги.

Пункт 32 Административного регламента, касающийся представления документов в Минфин области, в качестве необходимых документов определяет в том числе копию протокола заседания Совета (копии протокола заседания Совета).

В качестве приложения к Административному регламенту указана блок-схема процедуры предоставления государственной услуги.

7 сентября 2004 г. правительством Челябинской области принято распоряжение № 9-рп, которым утверждено Положение о межведомственном координационном совете по вопросам инновационной деятельности Челябинской области (далее – Положение).

Подпунктом 9 п. 4 Положения рассмотрение заявок на предоставление субсидий субъектам инновационной деятельности на возмещение затрат, связанных с разработкой и реализацией инновационных проектов, субсидий (в виде грантов) малым инновационным предприятиям Челябинской области и вынесение рекомендаций органам государственной власти Челябинской области о предоставлении (непредоставлении) указанных субсидий отнесено к одной из основных задач координационного совета.

Прокурор Челябинской области обратился в суд с заявлениями о признании недействующими указанных выше положений Порядка, Административного регламента и Положения.

В обоснование требований сослался на противоречие оспариваемых норм положениям 152 и 154 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее – БК РФ), гл. 2.1 Федерального закона от 27 июля 2010 г. № 210-ФЗ «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг» (далее – Федеральный закон от 27 июля 2010 г. № 210-ФЗ), ст. 16.5

Федерального закона от 23 августа 1996 г. № 127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике» (далее – Федеральный закон от 23 августа 1996 г. № 127-ФЗ), п.1 ч. 3 ст. 19 Федерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Федеральный закон от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ), подп. «а» и «ж» п. 3 и подп. «а» п. 4 Методики проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов, утверждённой постановлением Правительства Российской Федерации от 26 февраля 2010 г. № 96, Закону Челябинской области от 26 мая 2005 г. № 383-ЗО «О стимулировании инновационной деятельности в Челябинской области».

Определением Челябинского областного суда от 29 августа 2012 г. указанные заявления объединены в одно производство для совместного рассмотрения.

Челябинским областным судом постановлено приведённое выше решение, об отмене которого в части отказа в удовлетворении заявлений просит в апелляционном представлении прокурор Челябинской области, ссылаясь на нарушение судом норм материального права и норм процессуального права. В остальной части решение суда не обжалуется ни прокурором, ни правительством Челябинской области.

Согласно ч. 2 ст. 327.1 ГПК РФ в случае, если в порядке апелляционного производства обжалуется только часть решения, суд апелляционной инстанции проверяет законность и обоснованность решения только в обжалуемой части.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционного представления, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации пришла к выводу об отсутствии оснований для отмены обжалуемого решения суда в апелляционном порядке.

Проанализировав положения ст. 78 и 179 БК РФ, ст. 12, 16.2, 16.3 и 16.5 Федерального закона от 23 августа 1996 г. № 127-ФЗ, Федерального закона от 27 июля 2010 г. № 210-ФЗ, Федерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ, ст. 4 Закона Челябинской области «О стимулировании инновационной деятельности в Челябинской области», ст. 11 и 24 Закона Челябинской области «О правительстве Челябинской области», суд пришёл к выводу о том, что правительство Челябинской области вправе образовывать координационные, совещательные органы при правительстве Челябинской области, в том числе те, по поводу которых возник спор. Результатом рассмотрения координационным советом документов, представленных на получение субсидий, является вынесение решения, носящего рекомендательный характер для министерства экономического развития Челябинской области, уполномоченного на распределение субсидий за счёт средств областного бюджета. Привлечение совета, не являющегося государственным органом исполнительной власти Челябинской области и не принимающего юридически обязывающих документов, к решению вопросов о выделении субсидий субъектам малого и

среднего предпринимательства согласуется с положениями федерального и регионального законодательства, регламентирующего общественные отношения в указанной сфере.

Суд проверил и по мотивам, приведённым в решении, отверг как несостоятельные доводы прокурора относительно противоречия оспариваемых норм региональных актов актам большей юридической силы.

Судебная коллегия не имеет оснований для иной правовой оценки обстоятельств данного дела. Выводы суда, изложенные в решении, согласуются с иными федеральными актами, например, с положениями Федерального закона от 24 июля 2007 г. № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации».

В силу ч. 1 ст. 253 ГПК РФ суд, признав, что оспариваемый нормативный правовой акт не противоречит федеральному закону или другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, принимает решение об отказе в удовлетворении соответствующего заявления.

Доводы апелляционного представления не вызывают сомнений в правильности судебного постановления и его отмену не влекут.

С учётом изложенного, руководствуясь ст. 328 ГПК РФ, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Челябинского областного суда от 30 августа 2012 г. оставить без изменения, апелляционное представление прокурора Челябинской области – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи