



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-КГ12-70

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

4 декабря 2012 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Гетман Е.С., Момотова В.В.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Святного В. [] Н. [] к О. [] А. [] С. [] о возмещении вреда, причинённого дорожно-транспортным происшествием, по кассационной жалобе Святного В. [] Н. [] на решение Каневского районного суда Краснодарского края от 20 декабря 2011 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 7 февраля 2012 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Святной В.Н. обратился в суд с иском к Орехову А.С. о возмещении вреда, причинённого дорожно-транспортным происшествием, указав, что 11 января 2011 г. по вине ответчика, управлявшего автомобилем [] 21011, государственный номер [], произошло дорожно-транспортное происшествие. В результате аварии истец, управлявший автомобилем [] []», государственный номер [], получил телесные повреждения, квалифицированные как лёгкий вред здоровью. Истец пользовался автомобилем [] []» на основании договора безвозмездного пользования для осуществления предпринимательской

деятельности по организации работы пиццерии. В связи с тем, что автомобиль получил механические повреждения, истец не мог после аварии использовать его и вынужден был арендовать другой автомобиль. Согласно договору аренды автомобиля от 12 января 2011 г. арендная плата составила [] рублей в сутки.

Учитывая изложенное, истец просил взыскать с ответчика в счёт компенсации морального вреда [] рублей, арендную плату на день рассмотрения дела в суде в размере [] рублей, расходы по оплате услуг представителя в размере [] рублей.

Дело рассматривалось судами неоднократно.

Решением Каневского районного суда Краснодарского края от 20 декабря 2011 г. иск удовлетворён частично, постановлено взыскать с Орехова А.С. в пользу Святного В.Н. денежные средства в счёт компенсации морального вреда - [] рублей, в счёт возмещения судебных расходов - [] рубль [] копейки. С Орехова А.С. в доход государства взыскана государственная пошлина в сумме 690 рублей 87 копеек. В удовлетворении остальной части иска отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 7 февраля 2012 г. решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Святным В.Н. поставлен вопрос об отмене судебных постановлений в части отказа в иске о взыскании расходов на аренду автомобиля.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 13 ноября 2012 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе Святного В.Н., Судебная коллегия находит, что имеются основания для отмены состоявшихся по делу судебных постановлений в части заявленного требования о взыскании расходов на аренду автомобиля.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

При рассмотрении дела судами первой и второй инстанций были допущены такие нарушения норм материального и процессуального права.

Суд первой инстанции, разрешая дело и принимая по нему решение в части отказа в иске о взыскании с ответчика арендной платы, исходил из того, что имущество принадлежало не истцу, а его матери Святной Н.Г., именно она понесла реальный ущерб, который был возмещён ей в полном объёме страховой компанией. По мнению суда, истец не может являться субъектом правоотношений по возмещению упущенной выгоды. Кроме того,

невозможно установить период, за который истцу необходимо возмещать стоимость аренды иного автомобиля.

Судебная коллегия по гражданским делам Краснодарского краевого суда согласилась с указанным решением суда.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации с выводами судебных инстанций в части отказа во взыскании с ответчика расходов по арендной плате согласиться не может по следующим основаниям.

Судом установлено, что Святной В.Н. на основании договора от 7 июля 2010 г., заключённого со Святной Н.Г., обладал правом безвозмездного пользования автомобилем [REDACTED] [REDACTED]», государственный номер [REDACTED].

В результате дорожно-транспортного происшествия, имевшего место 11 января 2011 г. с участием автомобиля «Опель Вектра» и автомобиля [REDACTED] [REDACTED] под управлением Орехова А.С., истец получил телесные повреждения, квалифицированные как лёгкий вред здоровью, а автомобиль, которым он управлял на основании договора безвозмездного пользования, получил механические повреждения. Согласно экспертному заключению в результате аварии произошла полная гибель автомобиля «[REDACTED]».

Постановлением Каневского районного суда от 18 февраля 2011 г. ответчик Орехов А.С. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.24 Кодекса об административных правонарушениях, и подвергнут административному штрафу.

Статья 45 Конституции Российской Федерации закрепляет государственные гарантии защиты прав и свобод (часть 1) и право каждого защищать свои права всеми не запрещёнными законом способами (часть 2).

К таким способам защиты гражданских прав относится возмещение убытков (статья 12 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Пунктом 1 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причинённых ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чьё право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода) (пункт 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Таким образом, убытки как имущественные потери согласно действующему законодательству подразделяются на реальный ущерб и упущенную выгоду, при этом реальный ущерб включает в себя убытки двух видов: расходы для восстановления нарушенного права и утрату или повреждение имущества.

По смыслу статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, взыскание убытков может производиться в целях защиты любого субъективного гражданского права, в том числе и обязательственного права, к числу которого относится право безвозмездного пользования автомобилем.

Однако это судом учтено не было.

Ссылка судебных инстанций на непредставление истцом суду доказательств того, какие доходы он реально получил бы, если бы не утратил возможность использовать повреждённый автомобиль при обычных условиях гражданского оборота, и того, что допущенное ответчиком дорожно-транспортное происшествие явилось единственным препятствием, не позволившим ему получить упущенную выгоду, а все остальные необходимые приготовления для её получения им были сделаны, является несостоятельной.

Как указывает заявитель в кассационной жалобе, его требования о возмещении понесённых убытков в связи с необходимостью аренды другого автомобиля не являлись требованиями о возмещении упущенной выгоды, он просил суд о возмещении расходов для восстановления нарушенного права - права безвозмездного пользования автомобилем.

Вывод суда о невозможности установления периода, за который истцу необходимо возмещать стоимость аренды другого автомобиля, положенный в обоснование отказа в удовлетворении исковых требований в указанной части, также не может быть принят во внимание.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причинённый личности или имуществу гражданина, а также вред, причинённый имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объёме лицом, причинившим вред.


К объектам гражданских прав относятся вещи, включая деньги и ценные бумаги, иное имущество, в том числе имущественные права; работы и услуги; охраняемые результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации (интеллектуальная собственность); нематериальные блага (статья 128 Гражданского кодекса Российской Федерации).

По смыслу указанных правовых норм и статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, в случае установления факта причинения вреда имуществу, включающему в себя также имущественные права и обязанности, суд не вправе отказать в его возмещении. Конкретный размер причинённого ущерба, подлежащий взысканию с причинителя вреда, должен быть определён судом исходя из принципа разумности.

Это судебными инстанциями также учтено не было.

Кроме того, суд, отвергнув представленные истцом расчёты, основанные на заключённом им 12 января 2011 г. договоре аренды автомобиля и содержащие сведения о размере причинённых ему в связи с арендой другого автомобиля убытков, не опроверг содержащиеся в них данные о размере причинённого ущерба какими-либо иными доказательствами, чем нарушил требования статей 56, 55 (часть 1), 198 (часть 4) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации также полагает необходимым обратить внимание на следующее.

Как следует из материалов дела, в ходе судебного разбирательства ответчик частично признал заявленные исковые требования о возмещении убытков и не возражал выплатить истцу в счёт расходов на аренду автомобиля  рублей (т. 2, л.д. 15, 17, 27- 28, 31- 32).

Тем не менее суд, несмотря на частичное признание ответчиком иска в указанной части, полностью отказал во взыскании с ответчика убытков.

Согласно статье 173 (часть 4) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в случае непринятия судом признания иска ответчиком суд выносит об этом определение и продолжает рассмотрение дела по существу.

По общему правилу суд вправе не согласиться с признанием ответчиком иска, если волеизъявление последнего противоречит закону либо нарушает чьи-либо права и интересы.

Однако суд не указал, какому закону или чьим правам противоречит частичное признание ответчиком иска о возмещении убытков.

Это обстоятельство было оставлено без внимания и судебной коллегией по гражданским делам Краснодарского краевого суда.

В связи с изложенным Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит допущенные судом первой инстанции и не устранённые судом второй инстанции нарушения норм материального и процессуального права существенными, повлиявшими на исход дела. Без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов Святого В.Н., в связи с чем состоявшиеся по делу судебные постановления в части отказа в иске о взыскании расходов на аренду автомобиля подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное, рассмотрев дело в строгом соответствии с нормами процессуального и материального права.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Каневского районного суда Краснодарского края от 20 декабря 2011 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 7 февраля 2012 г. в части отказа в иске о взыскании расходов на аренду автомобиля отменить, дело в указанной части направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий 

Судьи 