



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 4-КГ12-24

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 ноября 2012 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Пчелинцевой Л.М., Момотова В.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску ОАО Акционерный банк «Россия» к Загуменному Е.П., Загуменной Е.А. о взыскании задолженности по кредиту и обращении взыскания на заложенное имущество, по встречному иску Загуменного Е.П., Загуменной Е.А. к ОАО Акционерный банк «Россия» о признании пунктов кредитного договора недействительными по кассационной жалобе Загуменного Е.П., Загуменной Е.А. на решение Павлово-Посадского городского суда Московской области от 15 декабря 2011 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 6 марта 2012 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав Пичугина А.С. и Кудрякову И.А., представителей Загуменного Е.П., поддержавших доводы жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

ОАО Акционерный банк «Россия» обратилось в суд с иском к Загуменному Е.П., Загуменной Е.А. о взыскании задолженности по кредиту и обращении взыскания на заложенное имущество, указав, что 21 июля 2008 г. между ЗАО «Газэнергопромбанк» (правопреемником которого является общество) и ответчиками были заключены кредитный договор и договор о залоге недвижимого имущества.

В связи с тем, что на имущество ответчиков был наложен арест, а условия кредитного договора предусматривают право банка приостановить

выдачу кредита, отказаться от кредитования и/или потребовать досрочного возврата суммы кредита вместе с начисленными, но не оплаченными процентами, а также расторгнуть кредитный договор в одностороннем порядке в случае, если на денежные средства на счетах заемщика и/или другое имущество наложен арест, либо в отношении заемщика будет применена конфискация имущества на сумму, которую банк признает существенной, заемщикам было направлено требование о досрочном погашении кредита. Поскольку данное требование исполнено не было, банк направил требование о заключении соглашения о внесудебной реализации заложенного имущества Загуменной Е.А. Однако данное требование также не исполнено. На основании изложенного истец просил суд взыскать досрочно и солидарно с ответчиков сумму задолженности по кредитному договору, обратить взыскание на предмет залога, установить способ реализации предмета залога (продажа с публичных торгов), установить начальную продажную стоимость предмета залога, взыскать расходы по оплате государственной пошлины и расходы по оплате услуг оценочной компании.

Загуменный Е.П. и Загуменная Е.А. иск не признали, полагали, что предусмотренных законом оснований для досрочного возвращения денежных средств по кредитному договору и обращения взыскания на заложенное имущество не имеется. Предъявили встречный иск к ОАО Акционерный банк «Россия», в котором просили признать недействительными пункты 1.4., 2.3., 2.5.3., 2.5.6. кредитного договора, взыскать с ответчика компенсацию морального вреда.

Решением Павлово-Посадского городского суда Московской области от 15 декабря 2011 г. исковые требования ОАО Акционерный банк «Россия» удовлетворены частично, с Загуменного Е.П. и Загуменной Е.А. взыскана солидарно в пользу ОАО Акционерный банк «Россия» задолженность по кредитному договору в виде основного долга и процентов в общей сумме [] руб. [] коп., взыскана в равных долях государственная пошлина в размере [] руб. [] коп.

В части заявленных требований о взыскании процентов и пени на просроченную ссуду, обращении взыскания на имущество, находящееся в залоге, отказано.

Встречные исковые требования Загуменного Е.П. и Загуменной Е.А. удовлетворены частично, признаны недействительными пункты 1.4. и 2.3. кредитного договора, с ОАО Акционерный банк «Россия» взыскана единовременная комиссия за открытие ссудного счета в размере [] руб., в удовлетворении требований о признании недействительными пунктов 2.5.6. и 2.5.3. кредитного договора, компенсации морального вреда отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 6 марта 2012 г. решение суда первой инстанции изменено, уменьшены взысканные с Загуменного Е.П., Загуменной Е.А. суммы

основного долга и процентов за пользование кредитом в размере, расходов по уплате государственной пошлины, в остальной части решение суда оставлено без изменения.

Загуменным Е.П., Загуменной Е.А. подана кассационная жалоба, в которой ставится вопрос о ее передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации и отмене указанных судебных постановлений.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 1 ноября 2012 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания, предусмотренные ст. 387 ГПК Российской Федерации, для отмены состоявшихся судебных постановлений в кассационном порядке.

В соответствии со ст. 387 ГПК Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судом установлено и подтверждается материалами дела, что 21 июля 2008 г. между ЗАО «Газэнергопромбанк» (правопреемником которого является ОАО Акционерный Банк «Россия») и Загуменным Е.П. и Загуменной Е.А. был заключен кредитный договор № [REDACTED], согласно которому банк предоставил ответчикам кредит в размере [REDACTED] руб. с начислением 14% годовых за пользование кредитом.

28 июля 2008 г. заемщикам был выдан кредит путем зачисления на счет ответчика № [REDACTED] в ЗАО «Газэнергопромбанк», г. Павловский Посад.

В обеспечение исполнения обязательств по кредитному договору 21 июля 2008 г. между ЗАО «Газэнергопромбанк» и Загуменной Е.А. был заключен договор о залоге недвижимого имущества № [REDACTED], договор зарегистрирован УФРС по Московской области 28 июля 2008 г.

В соответствии с п. 1.1 договора залога залогодатель передает в залог, а залогодержатель принимает в залог помещения 18-29, общей площадью 269,3 м², в здании гражданского назначения по адресу: [REDACTED], [REDACTED].

13 сентября 2010 г. судьей Видновского городского суда Московской области В [] было вынесено определение о запрете ответчику Загуменному Е.П. совершать любые действия по отчуждению, обременению недвижимого имущества, находящегося у него в собственности, постановлением от 4 октября 2010 г. судебного пристава-исполнителя объявлен запрет на совершение регистрационных действий в отношении недвижимого имущества: квартиры № [], расположенной по адресу: [].

Согласно выписке из ЕГРП от 14 декабря 2010 г. № [] на указанную квартиру наложен арест.

4 октября 2010 г. истец направил ответчикам требование о досрочном погашении кредита на основании п. 2.3.4. кредитного договора.

В связи с неисполнением требования о досрочном погашении кредита ОАО Акционерный Банк «Россия» на основании п. 3.1. договора залога направило 1 октября 2011 г. требование о заключении соглашения о внесудебной реализации заложенного имущества Загуменной Е.А.

Разрешая спор, суд первой инстанции, исходя из положений п. 2.3.4. кредитного договора, согласно которому банк имеет право приостановить выдачу кредита, отказаться от кредитования и/или потребовать досрочного возврата суммы кредита вместе с начисленными, но неоплаченными процентами в одностороннем порядке в случае, если на денежные средства на счетах заемщика и/или другое имущество наложен арест, либо в отношении заемщика будет применена конфискация имущества на сумму, которую Банк признает существенной, а также в иных случаях нарушения, пришел к выводу о наличии правовых оснований для досрочного взыскания основного долга и процентов, поскольку на объекты недвижимого имущества, принадлежащего Загуменному Е.П., на совершение любых действий по отчуждению и обременению этого имущества, наложен арест.

Судебная коллегия по гражданским делам Московского областного суда с данным выводом суда первой инстанции согласилась, указав также, что п. 2.3.4. кредитного договора ответчиками не оспорен, на момент вынесения решения суда и рассмотрения дела в суде второй инстанции обеспечительные меры сохранены. При этом сумма основного долга с начисленными процентами уменьшена судом второй инстанции до [] руб. [] коп.

Между тем, Судебная коллегия находит, что судебные постановления приняты с нарушением норм материального и процессуального права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

Согласно ст. 309 ГК Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких

условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу п. 1 ст. 329 ГК Российской Федерации исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

В соответствии со ст. 431 ГК Российской Федерации при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Пунктом 2.3.4. кредитного договора предусмотрено, что банк имеет право приостановить выдачу кредита, отказаться от кредитования и/или потребовать досрочного возврата суммы кредита вместе с начисленными, но неоплаченными процентами в одностороннем порядке в случае, если на денежные средства на счетах заемщика и/или другое имущество наложен арест, либо в отношении заемщика будет применена конфискация имущества на сумму, которую Банк признает существенной, а также в иных случаях нарушения Заемщиком своих обязательств по договору.

Исходя из общих принципов гражданского права и существа договорных отношений, данный пункт кредитного договора фактически является дополнительным способом обеспечения банком исполнения обязательств со стороны заемщиков в случае их ненадлежащего исполнения.

Таким образом, реализация права банка на досрочный возврат суммы кредита вместе с начисленными, но неоплаченными процентами, обусловлена фактом ненадлежащего исполнения обязательств Загуменным Е.П. и Загуменной Е.А., который суду необходимо было установить.

В своих возражениях ответчики указывали, что добросовестно исполняют свои кредитные обязательства со значительным опережением установленного графика, не допуская просрочки платежей. Данные обстоятельства судом проверены и оценены не были.

На имущество, принадлежащее Загуменному Е.П., как усматривается из материалов дела, наложен арест, однако данное имущество не является предметом залога, обеспечивающим исполнение настоящего кредитного договора. Таким образом наложение на него ареста может помешать ответчикам исполнять имеющиеся перед банком обязательства либо какие иные неблагоприятные последствия данный арест повлечет для банка в случае неисполнения кредитных обязательств, суд не установил.

Как предусмотрено ст. 10 ГК Российской Федерации, не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах.

В случае несоблюдения требований, предусмотренных п. 1 настоящей статьи, суд, арбитражный суд или третейский суд может отказать лицу в защите принадлежащего ему права.

Как усматривается из определения судьи Видновского городского суда Московской области от 13 сентября 2010 г., арест на имущество Загуменного Е.П. был наложен по ходатайству ОАО Акционерный банк «Россия», являющегося истцом по настоящему делу.

Имущество, на которое указанным определением суда был наложен арест, в залоге у банка по договору от 21 июля 2008 г. не находилось.

При таких обстоятельствах суду следовало установить, являлось ли обращение ОАО Акционерный банк «Россия» в суд с настоящим иском способом реализации законного права на защиту своих интересов, связанных с угрозой неисполнения заемщиками кредитного обязательства, либо такое обращение носило иной характер.

Допущенные судами первой и второй инстанций нарушения норм материального и процессуального права являются существенными и непреодолимыми, в связи с чем могут быть исправлены только посредством отмены судебных постановлений.

В кассационной жалобе заявителей указывается на правовую позицию, изложенную в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 23 февраля 1999 г. № 4-П, согласно которой граждане как сторона в публичном договоре присоединения, заключаемом с банком, лишены возможности влиять на его содержание, что является ограничением свободы договора и как таковое требует соблюдения принципа соразмерности, в силу которой гражданин как экономически слабая сторона в этих правоотношениях нуждается в особой защите своих прав, что влечет необходимость в соответствующем правовом ограничении свободы договора и для другой стороны, т.е. для банков.

При этом возможность отказаться от заключения договора с банком, внешне свидетельствующая о признании свободы договора, не может считаться достаточной для ее реального обеспечения гражданам, тем более когда не гарантировано должным образом право граждан на защиту от экономической деятельности банков, направленной на монополизацию и недобросовестную конкуренцию, не предусмотрены механизмы рыночного контроля за кредитными организациями, включая предоставление потребителям информации об экономическом положении банка, и гражданин вынужден соглашаться на фактически диктуемые ему условия.

Данный довод также подлежит оценке судом при новом рассмотрении дела.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что решение Павлово-Посадского городского суда Московской области от 15 декабря 2011 г. и

определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 6 марта 2012 г. нельзя признать законными, они подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 387, 388, 390 ГПК Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Павлово-Посадского городского суда Московской области от 15 декабря 2011 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 6 марта 2012 г. отменить, передать дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи