



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 51-О12-67

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

07 декабря 2012 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Иванова Г.П.,

судей Яковлева В.К. и Шамова А.В.,

при секретаре Кочкине Я.В.,

рассмотрев в судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Мехонцева С.И. на приговор Алтайского краевого суда от 9 октября 2012 года, которым

МЕХОНЦЕВ С.И.,
несудимый,

осужден по части 3 статьи 30, части 3 статьи 291 УК РФ к штрафу в размере 40 кратной суммы взятки, в сумме 40 000 рублей.

Заслушав доклад судьи Шамова А.В., выступление адвоката Шаповаловой Н.Ю., в интересах осужденного Мехонцева С.И., поддержавшей доводы кассационной жалобы, прокурора Саночкиной Е.А., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

приговором Мехонцев С.И. признан виновным в покушении на дачу взятки в размере [] рублей 19 января 2012 года в с. [] района [] края инспектору отделения патрульно-постовой службы ГИБДД МО МВД России [] К [] за совершение тем заведомо незаконного бездействия, при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре суда.

В кассационной жалобе осужденный Мехонцев С.И., не соглашаясь с приговором, указывает на чрезмерную суровость наказания. Просит дать оценку организации и проведения оперативно-розыскного мероприятия, поскольку сотрудник ДПС фактически провоцировал его на дачу взятки. Считает также необоснованным взыскание с него средств на оплату труда адвоката в ходе предварительного расследования, поскольку от услуг защитника в ходе следствия он отказался.

В возражениях на кассационную жалобу осужденного государственный обвинитель Е.А. Титаренко просит оставить ее без удовлетворения, а приговор суда – без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит приговор суда законным и обоснованным.

Рассмотрение уголовного дела проведено судом в соответствии с положениями главы 36 УПК РФ, определяющей общие условия судебного разбирательства, глав 37-39 УПК РФ, определяющих процедуру рассмотрения уголовного дела.

Выводы суда о виновности осужденного в совершении инкриминированного преступления подтверждаются совокупностью всесторонне исследованных доказательств, проверенных в судебном заседании с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности и достаточности, анализ которых приведен в приговоре.

При этом суд, как это предусмотрено статьей 307 УПК РФ, указал мотивы, по которым в основу выводов положены одни доказательства и отвергнуты другие.

Несмотря на непризнание Мехонцевым С.И. вины в судебном заседании, доводы кассационной жалобы осужденного об отсутствии доказательств его виновности, о том, что его действия были спровоцированы сотрудниками ДПС являются несостоятельными, так как противоречат исследованным доказательствам.

Судом была исследована явка с повинной Мехонцева С.И., в которой он сообщил что передал инспектору ДПС [] рублей за неоформление протокола об административном правонарушении.

На основании показаний свидетеля К [] суд установил, что 19 января 2012 года им был остановлен автомобиль под управлением Мехонцева С.И., который пояснил, что был лишен права на управление транспортными средствами, стал просить отпустить его, либо составить протокол о совершении правонарушения другим человеком или указать в протоколе другой состав административного правонарушения, а затем предложил взятку в размере [] рублей, положив деньги между передними сиденьями автомобиля. После этого Мехонцев С.И. был задержан.

Согласно показаний свидетелей К [] Г [] [] они принимали участие в организации оперативно-розыскного мероприятия «Оперативный эксперимент» в связи с имевшейся информацией о том, что Мехонцев С.И., будучи лишенным прав управления транспортными средствами, продолжает управлять транспортными средствами, а в случае остановки предлагает денежные средства за несоставление протокола о данном административном правонарушении.

Несостоятельными судебная коллегия находит доводы жалобы осужденного о том, что со стороны правоохранительных органов имела место провокация преступлений. Фиксация совершенного Мехонцевым С.И. преступления проводилась в рамках оперативно-розыскного мероприятия «оперативный эксперимент», предусмотренного Федеральным законом «Об оперативно-розыскной деятельности».

При этом, при оценке доказательств, собранных по делу, суд учел, что необходимые условия законности проведения оперативно-розыскных действий, указанные в статье 7 Федерального закона от 12 августа 1995 года (в редакции Федерального закона от 2 декабря 2005 года) «Об оперативно-розыскной деятельности», требования части 7 статьи 8 указанного Федерального закона, в соответствии с которыми оперативно-розыскные мероприятия проводятся на основании постановления, утвержденного руководителем органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, были в полной мере соблюдены. Представление результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд осуществлено на основании постановления руководителя органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, в порядке, предусмотренном ведомственными нормативными актами.

По процедуре оперативно-розыскного мероприятия были допрошены понятые М [] [] и Г [] [] судом была исследована видеозапись

оперативного эксперимента, исследовано заключение эксперта, проводившего лингвистическую экспертизу, протокол осмотра места происшествия.

На основании совокупности доказательств, судом были правильно установлены фактические обстоятельства содеянного Мехонцевым С.И., при этом каких-либо данных, свидетельствовавших об имевшей место провокации преступления, судом не установлено, в связи с чем, доводы кассационной жалобы судебная коллегия признает несостоятельными.

Нарушений норм уголовно-процессуального законодательства в ходе судебного разбирательства допущено не было.

Вопреки доводам кассационной жалобы Мехонцева С.И., судом в соответствии с положениями части 2 статьи 132 УПК РФ было принято решение о взыскании с него в доход федерального бюджета средств по оплате труда адвокатов, участвовавших в деле по назначению суда. Учитывая, фактически в заявлении Мехонцев С.И. лишь указал на отсутствие средств на оплату труда адвоката, а не отказался от его помощи, возражая на замену адвоката Жирыкова, судом обосновано принято решение о взыскании с Мехонцева С.И. процессуальных издержек, при этом выводы суда об отсутствии оснований для освобождения Мехонцева С.И. от уплаты процессуальных издержек являются обоснованными.

Судом действиям Мехонцева С.И. дана надлежащая юридическая оценка, квалификация его действий по части 3 статьи 30 и части 3 статьи 291 УК РФ является правильной.

При назначении осужденному Мехонцеву С.И. наказания, судом были учтены обстоятельства, указанные в статье 60 УК РФ. В качестве смягчающих наказание обстоятельств суд учел наличие у Мехонцева С.И. малолетнего ребенка, его явку с повинной. В полной мере учтены судом и характеризующие Мехонцева С.И. данные. Наказание, назначенное осужденному, отвечает принципам справедливости, содержащимся в статье 6 УК РФ и является близким к минимальному. Более того, исполнение назначенного наказания в виде штрафа рассрочено судом.

С учетом характера совершенного Мехонцевым С.И. преступления, судебная коллегия считает, что оснований для смягчения осужденному наказания, назначенного судом, не имеется.

Не имеется оснований и для отмены или изменения приговора по доводам кассационной жалобы.

Руководствуясь статьями 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Алтайского краевого суда от 9 октября 2012 года в отношении МЕХОНЦЕВА С [REDACTED] И [REDACTED] оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

[REDACTED]