



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №56-О12-66.

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

22 ноября 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Зыкина В.Я.
Русакова В.В. и Фроловой Л.Г.

при секретаре

Никуличиной А.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осуждённого Аллахвердиева Э.С. и адвоката Артемьевой С.И. на приговор Приморского краевого суда от 13 июля 2012 года, по которому

АЛЛАХВЕРДИЕВ Э [redacted] **С** [redacted], [redacted]
[redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted]
[redacted]

осуждён по пп.«а»,«в»,«д»,«з»ч.2ст.105УК РФ(в редакции Федерального закона РФ от 21.07.2004 года №73-ФЗ) к девятнадцати годам лишения свободы.

На основании ч.5ст.69УК РФ окончательно назначено двадцать два года лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Аллахвердиев признан виновным и осуждён за убийство двух лиц: А [redacted] [redacted] года рождения и А [redacted] года рождения, совершённое 6 января 2007 года в [redacted] [redacted] из корыстных побуждений, с особой жестокостью, в

отношении лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Русакова В.В, мнение прокурора Кузнецова С.В, полагавшего судебное решение в отношении Аллахвердиева Э.С. оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

В кассационных жалобах и в дополнениях к ним:

- осуждённый Аллахвердиев просит приговор отменить и дело направить на новое судебное разбирательство, ссылаясь на свою непричастность к убийству потерпевших; утверждает, что В [] (раннее осужден) его оговорил; его Аллахвердиева в то время не было в [] в ходе предварительного следствия и в судебном заседании В [] давал противоречивые показания об обстоятельствах случившегося, но этому не дано оценки судом; полагает, что суд вышел за пределы предъявленного ему обвинения, указав, что убийство совершено по найму; утверждает, что у него не было причин совершать убийство, так как он не имел никаких денежных долгов и В [] ему не давал деньги; суд в нарушение закона огласил показания Д [] на очной ставке; судом не учтено в качестве смягчающего обстоятельства наличие у него малолетнего ребёнка;

- адвокат Артемьева С.И. в интересах осуждённого Аллахвердиева просит об отмене приговора и направлении дела на новое судебное разбирательство, ссылаясь на то, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела; судом не дано оценки тому обстоятельству, что Аллахвердиев лишь присутствовал на месте происшедшего убийства потерпевших, но никакого участия в убийстве Аллахвердиев не принимал; судом в основу приговора положены противоречивые показания В [] в ходе предварительного следствия и в судебном заседании; никаких причин убивать потерпевших А [] у Аллахвердиева не было; показания Д [] в ходе проведения очной ставки были оглашены в нарушение требований ст.281 УПК РФ, так как согласие сторона защиты на оглашение показаний указанного лица не давала; по мнению адвоката, суд вышел за пределы судебного разбирательства, указав, что Аллахвердиев совершил убийство за ранее обещанное ему со стороны В [] денежное вознаграждение; судом не обоснованно при назначении наказания не учтено в качестве смягчающего обстоятельства наличие у Аллахвердиева малолетнего ребёнка.

Проверив материалы дела, заслушав объяснения осуждённого Аллахвердиева, адвоката Бабашова Ф.М, поддержавших доводы жалоб, по основаниям в них изложенным, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит приговор суда подлежащим изменению.

Виновность осуждённого Аллахвердиева в совершении преступления материалами дела установлена и подтверждается собранными в ходе предварительного следствия и исследованными в судебном заседании доказательствами, которым дана надлежащая оценка.

Так, в период предварительного расследования 28 февраля 2007 года В [] обратился в правоохранительные органы с «явкой с повинной» в которой указал о своём пособничестве Аллахвердиеву в убийстве женщины и ребёнка, при этом В [] в категорической форме указывал, что 6 января 2007 года в районе [] Аллахвердиев ударил А [] по голове канистрой, облил её и подбежавшего к матери ребёнка А [] бензином и поджёг. Убийство было связано с продажей квартиры погибших, на распоряжение которой у него – В [] была доверенность.

Указанные в «явке с повинной» обстоятельства совершённого Аллахвердиевым убийства потерпевших были подтверждены В [] в ходе проведения допросов В [] на предварительном следствии.

Суд первой инстанции обоснованно признал указанные показания В [] в ходе предварительного следствия достоверными, так как они подтверждаются другими доказательствами.

В материалах дела имеется протокол осмотра места происшествия, из которого следует, что 18 января 2007 года в лесном массиве в [] от [] [] были обнаружены два трупа – женщины и мальчика (опознанные впоследствии как А [] и А [] с термическими повреждениями и с запахом горючего вещества.

Согласно заключения судебно-медицинской экспертизы смерть А [] и А [] наступила в результате термических ожогов 90% поверхности тела.

Из показаний свидетеля П [] в судебном заседании явствует, что об убийстве женщины и мальчика ему известно как со слов Аллахвердиева, так и со слов В [], при этом каждый из них уменьшал свою роль в преступлении.

Виновность Аллахвердиева в убийстве подтверждается и другими, имеющимися в деле и приведёнными в приговоре доказательствами.

Тщательно исследовав обстоятельства дела и правильно оценив все доказательства по делу, суд первой инстанции пришёл к обоснованному выводу о доказанности вины Аллахвердиева в убийстве, совершённом с особой жестокостью, в отношении двух лиц, из корыстных побуждений, в отношении лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии, верно квалифицировав его действия по п.п.«а»,«в»,«д»,«з»ч.2ст.105УК РФ.

Выводы суда о наличии у Аллахвердиева умысла на совершение убийства надлежащим образом мотивированы в приговоре и подтверждаются приведёнными показаниями В [] в ходе предварительного следствия, правильно признанными соответствующими действительности, так как соответствуют целенаправленным действиям Аллахвердиева при совершении убийства.

Корыстный мотив совершения Аллахвердиевым преступления установлен судом верно, в соответствии с имеющимися доказательствами и выводы суда в этой части надлежащим образом мотивированы.

Ссылка осуждённого Аллахвердиева и его адвоката Артемьевой С.И. в кассационных жалобах на то, что в судебном заседании не был допрошен свидетель Д [] не влияет на законность, обоснованность приговора и не свидетельствует о нарушении закона. Как следует из материалов дела(отчёт об осуществлении привода т.5л.д.89), Д [] по указанному адресу: [] не проживает, место нахождения Д [], как об этом пояснил судебный пристав М [], установить не удалось(т.5л.д.171). При таких данных, суд обоснованно огласил протокол очной ставки между Д [] и В [] в ходе предварительного следствия(т.1л.д.д.249-257) и дал показаниям Д [] соответствующую оценку в приговоре.

Как видно из приговора, показания свидетеля Д [] не являлись основой приговора. Как указано в приговоре, оценивались показания Д [] в ходе проведения очной ставки с В [] а также с совокупностью других доказательств. Кроме того, ссылка в кассационных жалобах на нарушение ст.281УПК РФ необоснованна, поскольку ст.281УПК РФ регулирует оглашение показаний вызванного свидетеля при его неявке в судебное заседание, а свидетель Д [] не вызван в судебное заседание вследствие неизвестности его места нахождения. Кроме того, указанная норма закона не предусматривает согласие на оглашение показаний не явившегося

свидетеля со стороны защиты, поскольку такое оглашение принимается судом по ходатайству одной из сторон участников процесса.

Доводы кассационных жалоб о причастности к совершению убийства Д [] проверялись в ходе предварительного расследования и не нашли своего подтверждения. Постановлением заместителя руководителя [] межрайонного следственного отдела следственного управления СК при прокуратуре РФ по [] краю [] А [] [] прекращено уголовное преследование Д [] за отсутствием в его действиях состава преступления, предусмотренного ч.3ст.33-пп.«а»,«д»,«ж»,«з»ч.2ст.105УК РФ(т.1лд.лд. 260-273). Данное постановление не отменено и не признано незаконным.

Как видно из протокола судебного заседания, суд не ограничивал прав участников процесса по исследованию имеющихся доказательств. В судебном заседании исследованы все существенные для исхода дела доказательства. Каких-либо данных, свидетельствующих об одностороннем или неполном судебном следствии, не имеется. Из протокола судебного заседания не видно, чтобы со стороны председательствующего судьи проявлялась предвзятость либо заинтересованность по делу. Нарушений принципов состязательности и равноправия сторон в судебном заседании не допущено.

Судом первой инстанции тщательно проверялись доводы осуждённого Аллахвердиева об оговоре его со стороны В [] и Д [], однако эти доводы оказались несостоятельными и суд правильно отверг их.

Изложенные в кассационных жалобах доводы в защиту осуждённого Аллахвердиева, в том числе о его непричастности к убийству, об отсутствии у него мотивов к убийству, тщательно исследованы судом первой инстанции и получили надлежащую оценку в приговоре с указанием мотивов их несостоятельности.

Выводы суда по всем этим доводам основаны на конкретных доказательствах по делу, которым дана оценка в соответствии с требованиями ст.88 УПК РФ, поэтому у судебной коллегии правильность выводов не вызывает сомнений.

Доводы кассационных жалоб о недоказанности вины осуждённого Аллахвердиева в совершении преступления, установленного судом первой инстанции, противоречат приведённым в приговоре доказательствам и на материалах дела не основаны. Обстоятельства по делу исследованы в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства.

Допустимость приведённых доказательств сомнений не вызывает, поскольку они добыты в установленном законом порядке.

Вместе с тем, судебная коллегия считает необходимым признать в качестве смягчающего наказание обстоятельства – наличие у Аллахвердиева малолетнего ребёнка, что подтверждается имеющейся копией приговора Усть-Илимского городского суда Иркутской области от 13 марта 2012 года(т.5л.л.д.91-96) и полагает возможным снизить назначенное Аллахвердиеву наказание.

За исключением вносимых изменений, данное дело органами предварительного следствия – расследовано, а судом первой инстанции – рассмотрено полно, всесторонне и объективно; выводы суда, изложенные в приговоре, соответствуют имеющимся доказательствам и надлежащим образом мотивированы. Оснований для отмены приговора, о чём содержится просьба в кассационных жалобах, судебная коллегия не усматривает.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст.ст.377,378,388УПК РФ, судебная коллегия

определила:

Приговор Приморского краевого суда от 13 июля 2012 года в отношении Аллахвердиева Э. [] С. [] о. [] изменить: признать в качестве смягчающего наказание обстоятельства наличие у Аллахвердиева Э.С. малолетнего ребёнка.

Назначенное Аллахвердиеву Э.С. по пп.«а»,«в»,«д»,«з»ч.2ст.105УК РФ наказание снизить до восемнадцати лет девяти месяцев лишения свободы.

На основании ч.5ст.69УК ФР по совокупности преступлений, путём частичного сложения назначенного наказания с наказанием по приговору Усть-Илимского городского суда Иркутской области от 13 марта 2012 года окончательно Аллахвердиеву Э.С. назначить двадцать один год девять месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В остальной части тот же приговор в отношении Аллахвердиева Э.С.оставить без изменения, кассационные жалобы осуждённых Аллахвердиева Э.С. и адвоката Артемьевой С.И. – без удовлетворения.

Председательствующий []

Судьи []