



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е суда надзорной инстанции

Дело № 56-Д12-51

г. Москва

05 декабря 2012 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего	Червоткина А.С.
судей	Ведерниковой О.Н., Боровикова В.П.
при секретаре	Никулициной А.А.

рассмотрела в судебном заседании надзорную жалобу осужденного Соболева Е.А. о пересмотре постановления президиума Приморского краевого суда от 23 апреля 2010 года.

По приговору Первомайского районного суда г. Владивостока Приморского края от 22 июня 2009 года

СОБОЛЕВ Е [REDACTED] **А** [REDACTED], [REDACTED]

[REDACTED] судимый:

- 16 ноября 2007 года по ч.1 ст.228 УК РФ к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года;
- 10 февраля 2009 года, с учетом внесенных изменений, по ч.3 ст.30, п. «г» ч.2 ст. 161 УК РФ (в редакции ФЗ РФ от 7 марта 2011 года) к 2 годам 4 месяцам лишения свободы, на основании ст.70 УК РФ к 2 годам 10 месяцам лишения свободы;

- 15 апреля 2009 года по ч.1 ст. 158 УК РФ к 8 месяцам лишения свободы, на основании ч.5 ст.69 УК РФ к 3 годам 8 месяцам лишения свободы,-
осужден по ч.4 ст.111 УК РФ к 8 годам лишения свободы.

В соответствии с ч.5 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенного наказания и наказания по приговору мирового судьи судебного участка [REDACTED] Первореченского района г. Владивостока от 15 апреля 2009 года окончательно назначено 10 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Приморского краевого суда от 1 сентября 2009 года приговор оставлен без изменения.

Постановлением президиума Приморского краевого суда от 23 апреля 2010 года приговор и кассационное определение в отношении Соболева изменены: из вводной части приговора исключено указание о судимости Соболева по приговору от 1 февраля 2005 года, из описательно-мотивировочной части приговора исключено указание о наличии обстоятельства, отягчающего наказание - рецидива преступлений, снижено наказание по ст.111 ч.4 УК РФ до 7 лет 7 месяцев лишения свободы, в соответствии с ч.5 ст.69 УК РФ окончательно назначено 9 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима. В остальной части судебные решения оставлены без изменения.

Постановлением Уссурийского районного суда Приморского края от 20 сентября 2011 года приговор от 22 июня 2009 года приведен в соответствие с Федеральным законом от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ: действия Соболева квалифицированы по ст.111 ч.4 УК РФ (в редакции ФЗ РФ от 7 марта 2011 года), по которой назначено 7 лет 3 месяца лишения свободы, в соответствии с ч.5 ст.69 УК РФ к назначенному наказанию частично присоединено наказание по приговору от 15 апреля 2009 года и окончательно назначено 9 лет 2 месяца лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Ведерниковой О.Н., изложившей обстоятельства дела, мотивы вынесения постановления о возбуждении надзорного производства, выслушав осужденного Соболева Е.А. и адвоката Шевченко Е.М., поддержавших доводы жалобы, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Лох Е.Н. об оставлении Постановления президиума Приморского краевого суда от 23 апреля 2010 года без изменения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Соболев признан виновным в умышленном причинении тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека, повлекшем по неосторожности смерть потерпевшего Б [REDACTED]

Преступление совершено 25 ноября 2008 года в [REDACTED] [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В надзорной жалобе и дополнениях к ней Соболев просит отменить постановление президиума Приморского краевого суда от 23 апреля 2010 года, считая, что наказание по правилам ч.5 ст.69 УК РФ по приговору от 22 июня 2009 года назначено необоснованно, поскольку приговор от 15 апреля 2009 года был отменен постановлением президиума Приморского краевого суда от 12 февраля 2010 года. Также, считает, что необходима переоценка доказательств, основанных, по его мнению, на предположениях суда, ссылаясь на ст.5 УК РФ (принцип вины), указывает, что совершил деяние в целях защиты интересов пострадавшего от педофилии ребенка. Просит пригласить в суд Уполномоченного по правам ребенка П.А. Астахова.

Изучив материалы дела, Судебная коллегия находит приговор от 22 июня 2009 года и последующие судебные решения в отношении Соболева подлежащими изменению по следующим основаниям.

Согласно ст.297 УПК приговор суда должен быть законным, обоснованным и справедливым. Приговор признается законным, обоснованным и справедливым, если он постановлен в соответствии с требованиями настоящего Кодекса и основан на правильном применении уголовного закона.

В соответствии с ч.1 ст.382 УПК, неправильным применением уголовного закона признается, в том числе, нарушение требований Общей части Уголовного кодекса Российской Федерации.

Согласно требованиям ст.6 УК РФ «Принцип справедливости» наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, должны быть справедливыми, то есть соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

В соответствии с ч.3 ст.60 УК РФ при назначении наказания учитываются характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Из правовой позиции, сформулированной Конституционным Судом Российской Федерации в Постановлении от 19 марта 2003 года N 3-П, следует, что законодательное установление уголовной ответственности и наказания без учета личности виновного и иных обстоятельств, имеющего объективное и разумное обоснование и способствующего адекватной оценке общественной опасности как самого преступного деяния, так и совершившего его лица, и применение одинаковых мер ответственности за различные по степени общественной опасности преступления без учета обстоятельств, характеризующих личность виновного, противоречили бы конституционному запрету дискриминации и выраженным в Конституции Российской Федерации принципам справедливости и гуманизма.

По мнению Судебной коллегии, наказание, назначенное Соболеву по приговору Первомайского районного суда г. Владивостока Приморского края от 22 июня 2009 года, не соответствует в полной мере требованиям принципа справедливости, а также общим началам назначения наказания, поскольку не учитывает наличие смягчающего обстоятельства, предусмотренного п.»з» ч.1 ст.61 УК – «противоправность или аморальность поведения потерпевшего, явившегося поводом для преступления».

Приговором суда установлено, что умысел подсудимого был направлен на то, чтобы наказать Б [] за совершение действий сексуального характера в отношении малолетнего С [] [] а не лишить потерпевшего жизни.

Обоснованность выводов суда о побудительных мотивах, толкнувших осужденного на совершение преступления в отношении потерпевшего, подтверждается показаниями свидетелей С [] и С [] оглашенными в судебном заседании в порядке ст.281 УПК, на которые суд сослался в приговоре, из которых следует, что С [] в день совершения преступления рассказала Соболеву Е.А. о том, что ее сожитель Б [] насилует ее сына С [] [] года рождения. Сын в присутствии Соболева подтвердил это, после чего Соболев стал избивать Б []

О том, что потерпевший Б [] совершал в отношении малолетнего С [] [] насильственные действия сексуального характера, свидетельствуют показания самого С [] оглашенные в судебном заседании, на которые суд сослался в приговоре.

Таким образом, из приговора и материалов дела следует, что поводом для совершения Соболевым преступления в отношении Б [] явилось противоправное поведение потерпевшего в отношении малолетнего ребенка.

Указанное обстоятельство уменьшает степень общественной опасности содеянного Соболевым и его личности, что должно быть учтено судом при назначении ему наказания.

Судя по приговору, при назначении Соболеву наказания по ч.4 ст.111 УК РФ суд не признал противоправность поведения потерпевшего, явившегося поводом для преступления, в качестве обстоятельства, смягчающего его наказание.

С учетом изложенного в целях обеспечения справедливости приговора и назначенного осужденному наказания Судебная коллегия находит необходимым признать смягчающим наказание Соболева Е.А. обстоятельством противоправное поведение потерпевшего, явившееся поводом для преступления, и снизить наказание, назначенное ему за данное преступление.

Рассмотрев доводы жалобы об исключении из приговора назначения Соболеву наказания на основании ч.5 ст.69 УК по совокупности с наказанием, назначенным по приговору мирового судьи судебного участка [REDACTED] г. Владивостока от 15 апреля 2009 года, Судебная коллегия пришла к следующим выводам.

Из приложенных к жалобе осужденного копий судебных документов усматривается, что постановлением президиума Приморского краевого суда от 12 февраля 2010 года приговор мирового судьи судебного участка [REDACTED] г. Владивостока от 15 апреля 2009 года отменен, уголовное дело производством прекращено. Соболев освобожден от уголовной ответственности по ч.1 ст. 158 УК РФ за истечением сроков давности привлечения к уголовной ответственности. Постановлено считать Соболева осужденным по приговору Ленинского районного суда г. Владивостока от 10 февраля 2009 года с учетом изменений, внесенных постановлением президиума Приморского краевого суда от 11 сентября 2009 года, к 3 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Данное обстоятельство было известно при вынесении постановления президиума Приморского краевого суда от 23 апреля 2010 года.

Однако в описательно-мотивировочной части постановления президиум указал, что постановлением президиума Приморского краевого суда от 12 февраля 2010 года приговор мирового судьи от 15 апреля 2009 года изменен, назначенное наказание снижено. В резолютивной части постановления президиум назначил Соболеву окончательное наказание на основании ч.5 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенного наказания с наказанием по приговору от 15 апреля 2009 года.

В целях проверки доводов жалобы Судебная коллегия запросила в Приморском краевом суде дополнительные судебные документы по данному делу и в результате их рассмотрения пришла к следующим выводам.

Из представленных в суд надзорной инстанции документов следует, что кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Приморского краевого суда от 01 марта 2012 года постановление Уссурийского районного суда Приморского края от 20 сентября 2011 года, которым приговор Первомайского районного суда г. Владивостока Приморского края от 22 июня 2009 года приведен в соответствие с Федеральным законом от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ, оставлено без изменения.

Постановлением Президиума Приморского краевого суда 13 июля 2012 года указанное выше кассационное определение изменено:

- исключено из постановления назначение Соболеву наказания по правилам ч.5 ст.69 УК по совокупности с приговором мирового судьи судебного участка №18 г. Владивостока от 15 апреля 2009 года;
- Соболев Е.А. считается осужденным по ч.4 ст.111 УК РФ (в редакции Федерального закона №26-ФЗ от 07.03.2011 г.) к 7 годам 3 месяцам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.
- материал о приведении приговора в соответствие направлен в тот же суд для рассмотрения в порядке ст.397 УПК РФ вопроса о назначении Соболеву наказания по правилам ч.5 ст.69 УК РФ с приговором Ленинского районного суда г. Владивостока от 10.02.2009 г.

Оснований для дальнейшего снижения наказания президиум не установил, признав его законным, обоснованным и справедливым.

С данным выводом президиума Судебная коллегия не находит возможным согласиться по указанным выше мотивам, в связи с нарушением требований принципа справедливости и общих начал назначения наказания в связи с чем считает необходимым его изменить.

Кроме того, принимая решение по данному делу, Судебная коллегия учитывает, что постановлением судьи Уссурийского районного суда Приморского края от 05 октября 2012 года Соболев Е.А. считается осужденным по ч.4 ст.111 УК РФ (в редакции Федерального закона №26-ФЗ от 07.03.2011 г.) по приговору Первомайского районного суда г. Владивостока Приморского края от 22 июня 2009 года к 7 годам 3 месяцам лишения свободы без ограничения свободы. В соответствии с ч.5 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний по приговору Первомайского районного суда г. Владивостока Приморского края

от 22 июня 2009 года и по приговору Ленинского районного суда г. Владивостока Приморского края от 10 февраля 2009 года окончательно назначено Соболеву Е.А. наказание в виде 8 лет 2 месяцев лишения свободы без штрафа и ограничения свободы. В остальной части приговор Первомайского районного суда г. Владивостока Приморского края от 22 июня 2009 года оставлен без изменения.

Таким образом, Судебная коллегия приходит к выводу о том, что доводы надзорной жалобы осужденного Соболева Е.А. об исключении из приговора назначения ему наказания по правилам ч.5 ст.69 УК по совокупности с приговором мирового судьи судебного участка [REDACTED] г. Владивостока от 15 апреля 2009 года удовлетворены постановлением судьи Уссурийского районного суда Приморского края от 05 октября 2012 года и жалоба в этой части является необоснованной.

При таких обстоятельствах обжалуемое постановление президиума Приморского краевого суда от 23 апреля 2010 года подлежит отмене на основании п.3 ч.1 ст.379 УПК РФ в связи с неправильным применением уголовного закона, а именно нарушением требований Общей части Уголовного кодекса РФ при назначении Соболеву Е.А. наказания на основании ч.5 ст.69 УК РФ по совокупности с наказанием, назначенным по приговору мирового судьи от 15 апреля 2009 года, который был отменен постановлением президиума Приморского краевого суда от 12 февраля 2010 года.

Кроме того, в приговор Первомайского районного суда г. Владивостока Приморского края от 22 июня 2009 года и последующие судебные решения надлежит внести изменения на основании п.3 ч.1 ст.379, ч.1 ст.382 УПК РФ в связи с нарушением требований Общей части Уголовного кодекса РФ, а именно ст.6, 60 и 61 УК РФ при назначении Соболеву Е.А. наказания по ч.4 ст.111 УК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 405, 407, ч. 1 ст. 408 УПК РФ, Судебная коллегия Верховного суда Российской Федерации

о п р е д е л и л а:

1.Постановление президиума Приморского краевого суда от 23 апреля 2010 года – отменить.

2.Приговор Первомайского районного суда г. Владивостока Приморского края от 22 июня 2009 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Приморского краевого суда от 1 сентября 2009 года, постановление Уссурийского районного суда Приморского края от 20 сентября 2011 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Приморского краевого суда от 01 марта 2012 года,

постановление Президиума Приморского краевого суда от 13 июля 2012 года и постановление судьи Уссурийского районного суда Приморского края от 05 октября 2012 года в отношении **СОБОЛЕВА Е.А.** изменить:

признать обстоятельством, смягчающим наказание Соболева Е.А., противоправное поведение потерпевшего, явившееся поводом для преступления;

снизить наказание, назначенное Соболеву Е.А. по ч.4 ст.111 УК РФ, до 5 лет лишения свободы.

В соответствии с ч.5 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний, назначенных по приговору Первомайского районного суда г. Владивостока Приморского края от 22 июня 2009 года и приговору Ленинского районного суда г. Владивостока Приморского края от 10 февраля 2009 года окончательно назначить Соболеву Е.А. наказание в виде 6 лет 2 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

В остальной части приговор Первомайского районного суда г. Владивостока Приморского края от 22 июня 2009 года и последующие судебные решения оставить без изменения.

Председательствующий:

Судьи: