



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 16-012-56

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

«6» декабря 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего  
судей

**Борисова В.П.,  
Мещерякова Д.А., Кондратова П.Е.**

при секретаре **Белякове А.А.**

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденного Каруева Д.Н. на приговор Волгоградского областного суда от 2 октября 2012 года, по которому

**Каруев Д.Н.**, \_\_\_\_\_,

\_\_\_\_\_ не судимый,

осужден по ч.3 ст.303 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года) на 4 года 8 месяцев лишения свободы с лишением права занимать должности федеральной государственной службы в правоохранительных органах и в органах государственной власти, а также должности муниципальной службы в органах местного самоуправления на срок 3 года.

В соответствии со ст.73 УК РФ наказание в виде лишения свободы постановлено считать условным с испытательным сроком 5 лет.

На основании ч.5 ст.73 УК РФ на Каруева Д.Н. возложены обязанности: не менять постоянного места жительства и работы без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного, ежемесячно проходить регистрацию в этом органе.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Мещерякова Д.А., объяснения: осужденного Каруева Д.Н., поддержавшего доводы своей кассационной жалобы; адвоката Ушакова В.А., поддержавшего доводы кассационной жалобы осужденного и указавшего на ряд обстоятельств по делу, изложенных им в дополнениях к кассационной жалобе осужденного, мнение прокурора Титова Н.П., полагавшего, что приговор подлежит оставлению без изменения, Судебная коллегия

**установила:**

Каруев Д.Н. признан виновным в том, что работая в должности [REDACTED] Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по [REDACTED] совершил фальсификацию доказательств по уголовному делу об особо тяжком преступлении.

Преступление было совершено в 2011 году при обстоятельствах, изложенных в приговоре суда.

В кассационной жалобе осужденный Каруев Д.Н. просит приговор суда отменить и дело производством прекратить. Указывает, что в соответствии с требованиями п.7 ч.1 ст.447, п.10 ч.1 ст.448 УПК РФ в отношении следователя решение о возбуждении в отношении него уголовного дела принимается руководителем следственного органа Следственного комитета Российской Федерации по субъекту Российской Федерации, а в отношении него же уголовное дело в нарушение этого закона было возбуждено 13 февраля 2012 года следователем по особо важным делам второго отдела по расследованию особо важных дел (о преступлениях против государственной власти и в сфере экономики) Следственного управления Следственного комитета по [REDACTED]. Тот факт, что он на этот момент следователем уже не являлся, юридического значения не имеет, при возбуждении дела установленный законом порядок соблюден не был, а потому приговор подлежит отмене, дело прекращению производством.

В дополнении к кассационной жалобе осужденного адвокат Ушаков В.А. указывает, что уголовное дело в отношении Каруева было возбуждено по ч.1 ст.292 УК РФ и по ней же первоначально предъявлено обвинение, а потому

показания Каруева, данные им по этому обвинению, не могли быть использованы судом как доказательства. Указав в приговоре «в один из дней непосредственно перед 23 ноября 2011 года», суд вышел за пределы предъявленного обвинения, нарушив право на защиту Каруева. Судом необоснованно обстоятельством преступного умысла Каруева указано стремление улучшить служебные показатели, что не подтверждено материалами дела. Суд необоснованно сослался на показания свидетеля С [REDACTED]

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия находит приговор суда законным и обоснованным.

Виновность Каруева в совершении преступления при обстоятельствах, установленных приговором суда, подтверждается совокупностью исследованных судом доказательств и в кассационной жалобе не оспаривается.

Действиям Каруева дана правильная юридическая оценка и оснований к ее изменению не имеется.

Судебная коллегия не может согласиться с доводами кассационной жалобы о том, что имеет место нарушение порядка возбуждения данного уголовного дела.

Действительно, в соответствии с п.10 ч.1 ст.448 УПК РФ решение о возбуждении уголовного дела в отношении следователя принимается руководителем следственного органа Следственного комитета Российской Федерации по субъекту Российской Федерации, однако Каруев с 24 января 2012 года следователем не являлся, а уголовное дело в отношении него было возбуждено 13 февраля 2012 года, когда уже на него не распространялся особый порядок уголовного судопроизводства, предусмотренный главой 52 УПК РФ.

В связи с этим нарушения закона при возбуждении уголовного дела допущено не было.

Доводы дополнительной жалобы о том, что уголовное дело было возбуждено по ч.1 ст.292 УК РФ, по ней же первоначально предъявлено обвинение, что лишало суд возможности использования первоначальных показаний Каруева в качестве доказательства, нельзя признать убедительными, так как уголовно-процессуальный закон запретов такого рода не содержит.

Также суд обоснованно уточнил время совершения преступления, никоим образом не выйдя за пределы предъявленного Каруеву обвинения.

Судом с достаточной полнотой мотивировано и стремление Каруева при совершении преступления улучшить служебные показатели.

В описательно-мотивировочной части приговора суд сослался только на исследованные в судебном заседании доказательства, в том числе и на показания свидетеля С [REDACTED]

В деле отсутствуют данные о нарушении органами предварительного следствия и судом требований уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора.

Наказание Каруеву назначено в соответствии с требованиями закона и Судебная коллегия оснований к его смягчению не усматривает.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

**определила:**

приговор Волгоградского областного суда от 2 октября 2012 года в отношении Каруева Д [REDACTED] Н [REDACTED] оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

**Председательствующий**

**Судьи**