ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ12-1432

Р Е Ш Е Н И Е

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва 28 ноября 2012 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации Петровой Т.А.
при секретаре Ивашовой О.В.
с участием прокурора Масаловой Л.Ф.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Филиппова С[redacted] Н[redacted] о признании частично недействующим пункта 9 порядка разработки и реализации индивидуальной программы реабилитации инвалида (ребенка-инвалида) (приложение № 3), утвержденного приказом Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 4 августа 2008 г. № 379н,

установил:

абзац третий пункта 9 порядка разработки и реализации индивидуальной программы реабилитации инвалида (ребенка-инвалида) (приложение № 3), утвержденного приказом Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 4 августа 2008 г. № 379н (далее – Порядок), предусматривает, что замена технических средств реабилитации по истечении установленного срока пользования в период действия индивидуальной программы реабилитации инвалида (ребенка-инвалида) осуществляется исполнительным органом Фонда социального страхования Российской Федерации по месту жительства инвалида при наличии заключения об отсутствии противопоказаний к обеспечению инвалида техническим средством реабилитации, выдаваемого врачебной комиссией медицинской организации, оказывающей лечебно-профилактическую помощь инвалиду.

Филиппов С.Н., являясь инвалидом II группы, обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о признании недействующим указанного нормативного положения в части, предписывающей осуществлять замену технических средств реабилитации по истечении срока пользования при наличии заключения об отсутствии противопоказаний к обеспечению инвалида техническим средством реабилитации, выдаваемого врачебной комиссией медицинской организации, оказывающей лечебно-профилактическую помощь инвалиду. Заявитель полагает, что пункт 9 Порядка в оспариваемой части противоречит части 2 статьи 7, части 2 статьи 15 Конституции Российской Федерации, статьям 8, 10, 11 Федерального закона от 24 ноября 1995 г. № 181-ФЗ «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации», а также пунктам 2, 10 Правил обеспечения инвалидов техническими средствами реабилитации и отдельных категорий граждан из числа ветеранов протезами (кроме зубных протезов), протезно-ортопедическими изделиями, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 7 апреля 2008 г. № 240 (далее – Правила обеспечения инвалидов техническими средствами реабилитации), и допускает отказ инвалиду в получении технических средств реабилитации.

Министерство труда и социальной защиты Российской Федерации (далее – Минтруд России) в письменных возражениях на заявление указало, что пункт 10 Правил обеспечения инвалидов техническими средствами реабилитации в действующей редакции не предусматривает наличие заключения об отсутствии противопоказаний к обеспечению инвалида (ветерана) техническим средством (изделием), выдаваемого врачебной комиссией медицинской организации, оказывающей лечебно-профилактическую помощь инвалиду (ветерану) (далее – заключение об отсутствии противопоказаний), при замене технического средства (изделия) реабилитации по истечении установленного срока пользования. Данная редакция пункта 10 Правил утверждена постановлением Правительства Российской Федерации от 8 апреля 2011 г. № 264. С учетом этого оснований для признания недействующим оспариваемого в части Порядка со дня его утверждения – 4 августа 2008 г. – не имеется.

Министерство юстиции Российской Федерации (далее – Минюст России) в письменных возражениях на заявление поддержало доводы, изложенные заявителем.

Филиппов С.Н. в судебное заседания не явился, просил рассмотреть дело в его отсутствие.

Выслушав объяснения представителя Минтруда России Бондаренко Р.С., представителя Минюста России Костецкой М.В., оценив оспариваемый нормативный правовой акт на его соответствие федеральному закону и иным нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Масаловой Л.Ф., полагавшей заявление

удовлетворить, Верховный Суд Российской Федерации находит заявление подлежащим удовлетворению.

Министерство здравоохранения и социального развития Российской Федерации на основании пункта 2 Правил и в соответствии с пунктом 5.2.94 Положения о Министерстве здравоохранения и социального развития Российской Федерации, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30 июня 2004 г. № 321, приняло оспариваемый в части Порядок. Согласно пункту 5.2.98 Положения о Министерстве труда и социальной защиты Российской Федерации, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 610, компетенция на определение формы, порядка разработки и реализации индивидуальной программы реабилитации инвалида предоставлена Минтруду России. Оспариваемый в части нормативный акт зарегистрирован в Минюсте России 27 августа 2008 г., регистрационный № 12189, опубликован в «Российской газете» 27 августа 2008 г., № 190.

Федеральный закон «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации» устанавливает, что технические средства реабилитации предоставляются инвалидам по месту их жительства уполномоченными органами в порядке, определяемом Правительством Российской Федерации, Фондом социального страхования Российской Федерации, а также иными заинтересованными организациями (часть четырнадцатая статьи 11^1).

Во исполнение данной нормы Правительством Российской Федерации утверждены Правила обеспечения инвалидов техническими средствами реабилитации.

Пункт 10 указанных Правил в редакции, действовавшей на момент принятия оспариваемого акта, предусматривал, что замена технического средства (изделия) по истечении установленного срока пользования осуществляется по решению уполномоченного органа на основании поданного инвалидом (ветераном) либо лицом, представляющим его интересы, заявления при наличии заключения об отсутствии противопоказаний (абзац второй). Постановлением Правительства Российской Федерации от 8 апреля 2011 г. № 264 данная норма Правил изложена в новой редакции, которая исключает требование о наличии данного заключения.

Пункт 9 Порядка в оспариваемой заявителем части воспроизводит положение ранее действовавшей редакции абзаца второго пункта 10 Правил обеспечения инвалидов техническими средствами реабилитации и предусматривает в качестве обязательного условия замены технических средств реабилитации по истечении установленного срока пользования наличие заключения об отсутствии противопоказаний.

Следовательно, оспариваемое в части нормативное предписание Порядка противоречит абзацу второму пункта 10 Правил обеспечения

инвалидов техническими средствами реабилитации в редакции от 8 апреля 2011 г.

Федерального закона, устанавливающего иные правила обеспечения инвалидов техническими средствами реабилитации по истечении установленного срока пользования, не имеется.

С учетом изложенного оспариваемая в части норма, предусматривающая требование о наличии заключения об отсутствии противопоказаний для осуществления исполнительным органом Фонда социального страхования Российской Федерации по месту жительства инвалида замены технических средств реабилитации по истечении установленного срока пользования в период действия индивидуальной программы реабилитации инвалида (ребенка-инвалида), ограничивает право инвалида на получение технических средств реабилитации, в связи с этим она подлежит признанию недействующей.

Требование заявителя о признании оспариваемого в части Порядка недействующим со дня его принятия не подлежит удовлетворению, поскольку решение суда общей юрисдикции, которым нормативный правовой акт признан противоречащим федеральному закону, по своей природе не является подтверждением его недействительности и отмены самим судом, тем более лишения его юридической силы с момента издания, а означает лишь признание его недействующим и, следовательно, с момента вступления решения суда в силу не подлежащим применению.

Таким образом, пункт 9 Порядка в оспариваемой части следует признать недействующим со дня вступления решения суда в законную силу.

Государственная пошлина, от уплаты которой Филиппов С.Н., как инвалид II группы, освобожден на основании подпункта 2 пункта 2 статьи 333^{36} Налогового кодекса Российской Федерации, в соответствии с частью 1 статьи 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации подлежит взысканию в федеральный бюджет с Минтруда России.

Руководствуясь статьями 194–199, 253 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

заявление Филиппова С[redacted] Н[redacted] удовлетворить.

Признать недействующим и не подлежащим применению со дня вступления настоящего решения суда в законную силу пункт 9 порядка разработки и реализации индивидуальной программы реабилитации инвалида (ребенка-инвалида) (приложение № 3), утвержденного приказом Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 4 августа 2008 г. № 379н, в части, предусматривающей требование о наличии заключения об отсутствии противопоказаний к обеспечению инвалида техническим средством реабилитации, выдаваемого врачебной комиссией медицинской организации, оказывающей лечебно-

профилактическую помощь инвалиду, для осуществления исполнительным органом Фонда социального страхования Российской Федерации по месту жительства инвалида замены технических средств реабилитации по истечении установленного срока пользования в период действия индивидуальной программы реабилитации инвалида (ребенка-инвалида).

Взыскать с Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации в федеральный бюджет государственную пошлину в размере 3000 (три тысячи) рублей (счет № 401 018 108 000 000 100 41, банк – Отделение 1 Московского ГТУ Банка России, г. Москва, БИК 044 583 001, получатель – УФК по г. Москве (для ИФНС России № 4 по г. Москве), ИНН 770 405 8987, КПП 770 401 001, ОКАТО 452 865 52 000, КБК 182 108 030 200 110 001 10, наименование платежа «Государственная пошлина по делам, рассматриваемым Верховным Судом Российской Федерации»).

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации  Т.А. Петрова