



Дело № 11-012-87

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

в составе:

председательствующего Галиуллина З.Ф.

судей Валушкина В.А. и Лаврова Н.Г.

при секретаре Маркове О.Е.

рассмотрела в судебном заседании 5 декабря 2012 года уголовное дело по кассационным жалобам осужденного Петрова Г.Г., адвоката Токаревой Л.М. и кассационному представлению прокурора Анисимовой И.Н. на приговор Верховного Суда Республики Татарстан от 9 октября 2012 года, по которому

Петров Г.Г., **И.И.**, **И.И.**, **И.И.**
судимый:

02.02.11 г. по ст. 158 ч. 1 УК РФ к штрафу в размере 3000 рублей;

23.03.11 г. по ст. 158 ч. 1 УК РФ к 120 часам обязательных работ;

23.05.11 г. по ст. 161 ч. 1 УК РФ с применением ст. 70 УК РФ к 240 часам обязательных работ;

29.12.11 г. по ст. 166 ч. 1 УК РФ на 1 год 8 месяцев лишения свободы условно с испытательным сроком на 1 год 6 месяцев;

04.09.12 г. по ст. 158 ч. 3 п. «а» УК РФ на 2 года лишения свободы условно с испытательным сроком на 1 год 6 месяцев,

осужден к лишению свободы: по ст. 158 ч. 3 п. «а» УК РФ (в ред. ФЗ РФ от 07.03.11 г.) - по преступлению в отношении С.И.И. - на 1 год; по ст. 158 ч. 3 п. «а» УК РФ (в ред. ФЗ РФ от 07.03.11 г.) - по преступлению в отношении М.И.И. - на 1 год; по ст. 158 ч. 1 УК РФ (в ред. ФЗ РФ от 07.03.11 г.) на 6 месяцев; по ст. 162 ч. 1 УК РФ на 4 года; по ст. 167 ч. 2 УК РФ на 3 года; по ст. 105 ч. 2 п. «к» УК РФ на 13 лет, с ограничением свободы на 2 года (ограничения

перечислены в приговоре), на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений на 13 лет 6 месяцев, с ограничением свободы на 2 года (ограничения перечислены в приговоре).

На основании ст. 74 ч. 5 УК РФ постановлено условное осуждение по приговору от 29 декабря 2011 года отменить, и в соответствии со ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров (по настоящему делу, и по приговорам от 29.12.11 г. и 23.05.11 г.), окончательно назначено 14 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 2 года (ограничения перечислены в приговоре).

Приговоры от 02.02.11 г. и от 04.09.12 г. постановлено исполнять самостоятельно.

Заслушав доклад судьи Валюшкина В.А., объяснения осужденного Петрова Г.Г., просившего о снижении наказания, и адвоката Захаровой Ю.Е., поддержавшей жалобу адвоката Токаревой Л.М. и просьбу Петрова Г.Г., высказанную в настоящем судебном заседании, но возражавших об отмене приговора по доводам, содержащимся в кассационном представлении прокурора, выступление прокурора Телешевой-Курицкой Н.А., поддержавшей кассационное представление только в части указания на ч.6.1 ст. 88 УК РФ, судебная коллегия

установила:

по приговору суда Петров признан виновным: в тайных хищениях имущества С [REDACTED] М [REDACTED], совершенных 3 января 2011 года с незаконным проникновением в жилище; в тайном хищении имущества Х [REDACTED] совершенном 20 октября 2011 года; в нападении на Х [REDACTED] в целях хищения чужого имущества, с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, в умышленном причинении смерти Х [REDACTED] с целью скрыть другое преступление и в умышленном уничтожении чужого имущества, повлекшем причинение значительного ущерба, совершенных путем поджога 3 января 2012 года.

Эти преступления совершены на территории [REDACTED] и [REDACTED] районов Республики [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании Петров вину в преступлениях признал полностью.

В кассационных жалобах:

- **осужденный Петров** просит приговор отменить, а дело прекратить за недоказанностью его участия в совершении преступлений;

- **адвокат Токарева в защиту Петрова**, не оспаривая обоснованность осуждения и правильность квалификации его действий, считает наказание чрезмерно суровым, ссылаясь на то, что кражи им были совершены в несовершеннолетнем

возрасте, все преступления были раскрыты благодаря явкам с повинной Петрова, он оказал активное содействие следствию. При назначении наказания не принято во внимание, что он родился и воспитывался в неблагополучной семье, а затем в детских домах, приемных семьях, при этом характеризуется исключительно положительно. Судом неправильно применена ст. 70 УК РФ, поскольку кражи у М [] и С [] были совершены до приговора от 23 мая 2011 года. Просит изменить приговор, исключив ст. 70 УК РФ и снизив наказание.

В кассационном представлении прокурора Анисимовой И.Н. в обоснование доводов о незаконности приговора указывается на то, что суд необоснованно исключил из обвинения п. «в» ч.2 ст. 105 УК РФ, то есть, убийство лица находящегося в беспомощном состоянии, поскольку по показаниям самого Петрова он, ударом ребра ладони по шее потерпевшей, привел ее в бессознательное состояние, лишившее ее возможности защищаться или активно сопротивляться, причем, сделал это в процессе разбойного нападения. Назначая наказание Петрову, являющемуся несовершеннолетним при совершении краж у С [] и М [], суд не сослался на ч.6.1 ст. 88 УК РФ, что не отвечает требованиям закона. Признавая явку с повинной смягчающим наказанием обстоятельством, суд никак не мотивировал свое решение, имея в виду, что протокол явки с повинной не исследовался в суде, ссылок на нее в приговоре как на доказательство не содержится. Более того, в явке с повинной Петров сообщил только об умышленном уничтожении чужого имущества, не касаясь других преступлений. При таких обстоятельствах явка с повинной могла распространяться только на конкретный состав преступления. Ошибочное применение ч.1 ст. 62 УК РФ привело к назначению Петрову по п. «к» ч.2 ст. 105 УК РФ и по совокупности преступлений чрезмерно мягкого наказания, которое не соответствует характеру и степени общественной опасности преступлений. Просит приговор отменить, а дело направить на новое судебное рассмотрение.

Проверив дело, обсудив доводы осужденного, адвоката, прокурора, судебная коллегия находит приговор законным, обоснованным и справедливым.

Вывод суда о виновности Петрова в инкриминируемых ему преступлениях соответствует фактическим обстоятельствам дела и основан на совокупности исследованных при судебном разбирательстве доказательств, которые приведены в приговоре.

Виновность Петрова в указанных выше преступлениях установлена: показаниями самого осужденного в суде, согласно которым, видя, что почтальон разносит пенсии по деревне, воспользовавшись тем, что его соседки С [] и М [] утром куда-то ушли, через форточку проник сначала в дом С [] откуда из-под клеенки на столе вытащил [] рублей, а затем таким же способом залез в дом М [] откуда из-под матраца забрал [] рублей. На похищенные деньги он купил спиртное и продукты. 20 октября 2011 года он пришел к Х [] с бутылкой водки, выпили, а после того как Х [] уснул, забрал его

телефон, документы на него, брюки, носки, и ушел. Телефон спрятал на сеновале. 3 января 2012 года в свой день рождения, находясь в состоянии сильного опьянения, проходя мимо дома Х [REDACTED], решил занять у нее деньги. Спросил у нее [REDACTED] рублей в долг, та сказала, что их нет, в ответ на что, он толкнул ее, ударил ребром ладони по шее, и она потеряла сознание. В кармане пальто в шкафу нашел [REDACTED] рублей. По пульсу определил, что она жива, и с целью сокрытия следов хищения решил поджечь дом потерпевшей вместе с ней. Подпер дверь черенком лопаты, с помощью куска рубероида поджёг деревянный дом, и когда огонь разгорелся, ушел домой; показаниями потерпевших С [REDACTED] в суде, а М [REDACTED] на следствии о том, что они утром вместе ушли на поминки, а возвратившись, каждая из них обнаружила пропажу денег, полагая, что вор проник через форточку; протоколом проверки показаний Петрова на месте происшествия; показаниями потерпевшего Х [REDACTED] о том, что он с Петровым употреблял спиртное, он уснул, а проснувшись, обнаружил пропажу телефона; протоколом осмотра сеновала в домовладении Петрова, согласно которому на нем обнаружен мобильный телефон Х [REDACTED]; протоколом осмотра места происшествия, согласно которому дом [REDACTED] по ул. [REDACTED] села [REDACTED] района сгорел до основания. При разборе обгоревших конструкций дома, внутри помещения сеней, примыкающего к помещению кухни и котельной, был обнаружен сильно обгоревший, обугленный фрагмент туловища человека. В 5 метрах от веранды расположен амбар, покрытой шифером. Под шифером имеется 1 слой рубероида. Концы рубероида под шифером свисают от края обрешетки и обнаружено отсутствие рубероида размером 20x30 см.; заключением пожарно-технической экспертизы, свидетельствующим о том, что район очага пожара был на веранде дома, причиной пожара явилось воспламенение горючего материала от источника открытого огня. Экспертом сделан вывод о возможности воспламенения дома от горящего рубероида; заключением судебно-медицинской экспертизы о том, что нижние и верхняя левая конечности и голова потерпевшей отсутствуют, достоверно установить причину смерти невозможно из-за резко выраженного обгорания. На останках обнаружены следы воздействия высокой температуры.

Виновность Петрова в преступлениях подтверждается и другими приведенными в приговоре доказательствами.

При таких данных доводы осужденного Петрова о недоказанности его вины в преступлениях являются несостоятельными.

Всесторонне, полно и объективно исследовав обстоятельства дела, проверив доказательства, сопоставив их друг с другом, оценив собранные доказательства в их совокупности, суд пришел к обоснованному выводу об их достаточности для разрешения дела, и, проверив все версии в защиту осужденного и опровергнув их, признал Петрова виновным в совершении инкриминируемых ему преступлений, дав содеянному Петровым правильную юридическую оценку.

Мотивы, по которым суд пришел к выводу о том, что потерпевшая Х [] не находилась в беспомощном состоянии, в связи с чем суд исключил из предъявленного Петрову обвинения пункт «в» ч.2 ст. 105 УК РФ, то есть, квалифицирующий признак убийства «заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии», приведены в приговоре. Оснований не согласиться с таким выводом суда судебная коллегия не находит, в связи с чем доводы, содержащиеся в кассационном представлении, являются неубедительными.

В соответствии со ст. 379 УПК РФ основанием отмены судебного решения в кассационном порядке является, в частности, несправедливость приговора, а согласно ст. 383 УПК РФ несправедливым является приговор, по которому было назначено наказание, не соответствующее тяжести преступления, личности осужденного, либо наказание, которое хотя и не выходит за пределы, предусмотренные соответствующей статьей Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, но по своему виду или размеру является несправедливым как вследствие чрезмерной мягкости, так и вследствие чрезмерной суровости.

Согласно ст. 6 УК РФ наказание, применяемое к лицу, совершившему преступление, должно быть справедливым, то есть, соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

В соответствии со ст. 60 ч. 3 УК РФ при назначении наказания учитываются характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Оснований для вывода о том, что суд первой инстанции не выполнил вышеуказанных требований закона, судебная коллегия не находит.

Как следует из приговора, назначая Петрову наказание, суд учел характер и степень общественной опасности, совершенных им преступлений.

В качестве смягчающих наказание обстоятельств судом признан молодой возраст Петрова, совершение им краж у С [] и М [] в несовершеннолетнем возрасте, активное способствование раскрытию преступлений, выразившееся в том, что правоохранительные органы не располагали сведениями о причастности Петрова к преступлениям, и все установленные настоящим приговором преступления, были раскрыты по его явкам с повинной, из чего суд сделал правильный вывод о его раскаянии в совершенных преступлениях.

Принято во внимание судом и то, что Петров родился в неблагополучной, малообеспеченной семье, родители злоупотребляли спиртными напитками и были

лишены родительских прав. Он был оставлен матерью сразу после рождения и до 12 лет воспитывался у бабушки с дедушкой, а после их смерти был помещен в детский дом. И из школы и из детского дома на Петрова представлены положительные характеристики.

При таких условиях, учитывая отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, имея в виду положения ст. 60 УК РФ об общих началах назначения наказания, согласно которым более строгий вид наказания из числа предусмотренных за совершенное преступление назначается только в случаях, если менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижения целей наказания, судебная коллегия не может согласиться с доводами прокурора о несправедливости назначенного Петрову наказания и необоснованном применении ч.1 ст. 62 УК РФ.

Кроме того, в кассационном представлении прокурора не приведены убедительные доводы, дающие основание для вывода о чрезмерной мягкости назначенного наказания, что, в свою очередь, могло бы поставить под сомнение справедливость наказания.

Содержащееся в кассационном представлении прокурора утверждение о том, что при назначении Петрову наказания суд в качестве смягчающего наказание обстоятельства признал его явку с повинной, не соответствует тексту приговора, в котором дословно указано, что «все установленные судом преступления раскрыты по его явкам с повинной».

Что касается доводов адвоката, то они не могут быть признаны убедительными, поскольку все указанные в жалобе обстоятельства были учтены судом при назначении наказания.

Не находит судебная коллегия и оснований для исключения ст. 70 УК РФ, как об этом поставлен вопрос в жалобе адвоката, поскольку в противном случае это ухудшило бы положение осужденного.

Не соглашается судебная коллегия и с доводами прокурора о необходимости указания на применение ч. 6.1 ст. 88 УК РФ при назначении Петрову наказания за кражи у С [] и М [] совершенные им в несовершеннолетнем возрасте, поскольку санкция п. «а» ч.3 ст. 158 УК РФ в редакции закона от 7 марта 2011 года в виде лишения свободы, не содержит нижнего предела.

На основании изложенного, и, руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Верховного Суда Республики Татарстан от 9 октября 2012 года в

отношении *Петрова* *Г* [redacted] *Г* [redacted] оставить без изменения, а кассационные жалобы и представление - без удовлетворения.

Председательствующий: [redacted]

Судьи [redacted]

[redacted]