



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 4-КГ12-22

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

4 декабря 2012 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,  
судей Гетман Е.С. и Момотова В.В.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Ковалева С. [ ] А. [ ], Ковалевой Л. [ ] Э. [ ], Миллер Е. [ ] К. [ ] к Федеральному государственному учреждению [ ] отделение Морской инженерной службы Министерства обороны Российской Федерации о признании права собственности на жилое помещение

по кассационным жалобам Дороничевой (Ковалевой) Л. [ ] Э. [ ], действующей в своих интересах и по доверенностям в интересах Дороничева В. [ ] К. [ ], Миллер Е. [ ] К. [ ], на решение Железнодорожного городского суда Московской области от 19 января 2010 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 6 марта 2012 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С., выслушав объяснения Дороничевой Л.Э., действующей в своих интересах и в интересах Дороничева В.К. и Миллер Е.К., поддержавшей доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Ковалев С.А. обратился в суд с иском к Федеральному государственному учреждению [ ] отделение Морской инженерной службы Министерства обороны Российской Федерации (далее - ФГУ [ ] ОМИС МО РФ) о признании недействительным отказа начальника ФГУ [ ] ОМИС МО РФ в приватизации занимаемой им и членами его семьи квартиры и обязанности заключить с ним договор о передаче квартиры в долевую собственность, указав, что Ковалев С.А. с 20 июля 2009 г. в соответствии с договором социального найма жилого помещения является нанимателем трёхкомнатной квартиры, расположенной по адресу: [ ] область, г. [ ]. Вместе с ним в квартире проживают Ковалева Л.Э. – жена и Миллер Е.К. – мать жены. 25 августа 2009 г. Ковалев С.А. обратился к ответчику с заявлением о передаче квартиры в собственность. В удовлетворении заявления было отказано, поскольку государственная регистрация прав на указанный жилой дом не осуществлена.

Уточнив исковые требования, Ковалев С.А. просил признать за ним и членами его семьи право собственности на указанную квартиру.

Решением Железнодорожного городского суда Московской области от 19 января 2010 г. исковое заявление удовлетворено, постановлено признать за Ковалевым С.А., Ковалевой Л.Э. и Миллер Е.К. право общей долевой собственности на жилое помещение, расположенное по адресу: [ ] область, г. [ ], в равных долях, по 1/3 доли за каждым.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 6 марта 2012 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационных жалобах Дороничевой (Ковалевой) Л.Э., действующей за себя и по доверенностям Дороничева В.К. и Миллер Е.К., поставлен вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 9 ноября 2012г. указанные кассационные жалобы с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской

Федерации находит, что имеются основания для отмены состоявшихся по делу судебных постановлений.

В соответствии со статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При вынесении оспариваемых судебных постановлений такие нарушения норм материального и процессуального права были допущены судами обеих инстанций.

Разрешая спор и удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции указал, что истцы не лишены права на получение жилого помещения в собственность.

При этом суд указал, что Дороничев В.К., извещённый о дне слушания дела, не изъявил желания признать за собой право собственности на спорное жилое помещение.

Судебная коллегия по гражданским делам Московского областного суда, не согласившись с доводом жалобы Дороничева В.К. о нарушении судом его права на участие в приватизации, отметила, что спор разрешён с соблюдением требований материального и процессуального законодательства.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не может согласиться с вынесенными судебными постановлениями по следующим основаниям.

В соответствии с абзацем 1 статьи 2 Закона Российской Федерации от 4 июля 1991 г. № 1541-1 «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации» (в редакции, действовавшей на момент возникновения спорных правоотношений) граждане Российской Федерации, занимающие жилые помещения в государственном и муниципальном жилищном фонде, включая жилищный фонд, находящийся в хозяйственном ведении предприятий или оперативном управлении учреждений (ведомственный фонд), на условиях социального найма, вправе с согласия всех совместно проживающих совершеннолетних членов семьи, а также несовершеннолетних в возрасте от 14 до 18 лет приобрести эти помещения в собственность на условиях,

предусмотренных данным Законом, иными нормативными актами Российской Федерации и субъектов Российской Федерации. Жилые помещения передаются в общую собственность либо в собственность одного из совместно проживающих лиц, в том числе несовершеннолетних.

Согласно статье 69 (части 1-3) Жилищного кодекса Российской Федерации к членам семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма относятся проживающие совместно с ним его супруг, а также дети и родители данного нанимателя. Другие родственники, нетрудоспособные иждивенцы признаются членами семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма, если они вселены нанимателем в качестве членов его семьи и ведут с ним общее хозяйство. Члены семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма имеют равные с нанимателем права и обязанности. Члены семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма должны быть указаны в договоре социального найма жилого помещения.

В силу статьи 71 Жилищного кодекса Российской Федерации временное отсутствие нанимателя жилого помещения по договору социального найма, кого-либо из проживающих совместно с ним членов его семьи или всех этих граждан не влечёт за собой изменение их прав и обязанностей по договору социального найма.

Таким образом, по смыслу указанных правовых норм, временное отсутствие кого-либо из проживающих совместно с нанимателем членов его семьи не влияет на необходимость получения их согласия на приватизацию жилого помещения, занимаемого по договору социального найма.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 20 июля 2009 г. между ФГУ [ ] ОМИС МО РФ, действующим от имени наймодателя, и Ковалевым С.А. заключён договор социального найма жилого помещения – трёхкомнатной квартиры, находящейся в государственной собственности, расположенной по адресу: [ ] область, г. [ ], [ ].

Согласно пункту 3 указанного договора совместно с нанимателем в жилое помещение вселены следующие члены семьи: Ковалева Л.Э. – жена, Дороничев В.К. – сын жены, Миллер Е.К. – мать жены (л.д. 6-10).

Согласно выписке из домовой книги от 18 ноября 2009 г. в спорном жилом помещении зарегистрированы Ковалев С.А., Ковалева Л.Э., Миллер Е.К. (л.д. 13).

Из материалов дела следует, что с июля 2008 года (по окончании военного института) согласно контракту с Министерством обороны Российской Федерации от 1 апреля 2005 г., предусматривающему прохождение военной службы в Вооруженных Силах Российской Федерации на срок обучения и в течение пяти лет после его окончания, Дороничев В.К. проходит службу в Мурманской области, где проживает в служебном жилом помещении (л.д. 74-78).

При таких обстоятельствах, учитывая, что Дороничев В.К. указан в договоре социального найма от 20 июля 2009 г. в качестве члена семьи нанимателя, суду следовало установить, являлось ли отсутствие Дороничева В.К., связанное с прохождением им военной службы в Вооруженных Силах Российской Федерации, временным отсутствием, требовавшим получения его согласия на приватизацию жилого помещения, расположенного по адресу: [REDACTED] область, [REDACTED], [REDACTED].

Между тем это юридически важное обстоятельство судом установлено не было.

Что касается вывода суда первой инстанции о том, что Дороничев В.К. не выразил намерения признать за собой право собственности на спорное жилое помещение, то он является ошибочным, поскольку заявления об отказе Дороничева В.К. от участия в приватизации в материалах дела не имеется.

Нельзя признать правильным и вывод суда кассационной инстанции о том, что на момент вынесения решения судом первой инстанции не имелось данных о наличии у Дороничева В.К. права на приватизацию жилого помещения, поскольку он сделан без учёта пункта 3 договора социального найма от 20 июля 2009 г., подтверждающего вселение Дороничева В.К. в жилое помещение, расположенное по указанному выше адресу, в качестве члена семьи нанимателя.

Несостоятельна и ссылка суда кассационной инстанции на отсутствие регистрации Дороничева В.К. в жилом помещении, поскольку, как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, сам по себе факт регистрации или отсутствия таковой не порождает для гражданина каких-либо прав и обязанностей и не может служить основанием ограничения или условием реализации прав и свобод граждан.

Кроме того, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает необходимым указать следующее.

В соответствии со статьёй 113 (часть 1) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, извещаются или вызываются в суд заказным письмом с уведомлением о вручении, судебной повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование судебного извещения или вызова и его вручение адресату.

Пунктами 2 и 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 13 от 26 июня 2008г. «О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении и разрешении дел в суде первой инстанции» предусмотрено, что в подготовительной части судебного разбирательства надлежит устанавливать, извещены ли неявившиеся лица о времени и месте судебного заседания с соблюдением требований закона о необходимости вручения копий искового заявления ответчику и третьим лицам и извещений всем участвующим в деле лицам в срок, достаточный для своевременной явки в суд и подготовки к делу (статьи 113, 114 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации). Этот срок должен определяться в каждом случае с учётом места жительства лиц, участвующих в деле, их осведомлённости об обстоятельствах дела, возможности подготовиться к судебному разбирательству, а также сложности дела.

Согласно правовой позиции Европейского Суда по правам человека, изложенной в постановлении от 7 июня 2007 г. по делу «Ларин и Ларина против России», какой бы способ (извещения сторон) ни был выбран, судебная повестка должна быть вручена лицам лично под расписку. В начале судебного заседания суд должен выяснить, была ли отсутствующая сторона вызвана в суд в соответствии с установленными законом нормами, и затем определить, есть ли необходимость в переносе судебного заседания. В любом случае, если сторона не была вызвана в суд в надлежащей форме, судебное заседание должно быть перенесено. Отсутствие сторон, условия их вызова в суд и причины их неявки должны быть указаны в судебном постановлении.

Однако требования закона о порядке извещения лиц, участвующих в деле, о времени и месте рассмотрения дела судом первой инстанции при рассмотрении данного дела соблюдены не были.

В материалах дела отсутствуют сведения об извещении Дороничева В.К., привлечённого по делу в качестве третьего лица, о времени и месте судебного заседания.

Дороничева (Ковалева) Л.Э. и Миллер Е.К. о времени и месте судебного заседания также не были извещены. Соответствующие документы об их надлежащем извещении в материалах дела отсутствуют.

Кроме того, как следует из материалов дела, определением судьи от 11 декабря 2009 г. о принятии искового заявления Ковалева С.А. и о подготовке гражданского дела к судебному разбирательству, Дороничева (Ковалева) Л.Э. и Миллер Е.К. привлечены судом по делу в качестве третьих лиц, однако в решении суда первой инстанции они указаны в качестве истцов.

Между тем, как указывает Дороничева (Ковалева) Л.Э. в кассационной жалобе, поданной также в интересах Миллер Е.К., с исковыми заявлениями в суд по вопросу приватизации жилого помещения они не обращались. Заявления Дороничевой (Ковалевой) Л.Э. и Миллер Е.К. от 14 января 2010 г., адресованные в суд и содержащие указание на их согласие на передачу квартиры членам семьи на праве общей долевой собственности (л.д. 30, 31), исковыми не являлись и не могли служить основанием для изменения процессуального положения Дороничевой (Ковалевой) Л.Э. и Миллер Е.К.

Заявители также утверждают, что указанные выше заявления от 14 января 2012 г. поданы от имени Дороничевой (Ковалевой) Л.Э. и Миллер Е.К. истцом Ковалевым С.А., между тем они не наделяли его полномочиями представлять их интересы в суде.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судебными инстанциями нарушения норм права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителей, в связи с чем судебные постановления подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду необходимо учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Железнодорожного городского суда Московской области от 19 января 2010 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 6 марта 2012 г. отменить. Дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи

