



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 50-Д12-94

г. Москва

29 ноября 2012 года

ОПРЕДЕЛЕНИЕ суда надзорной инстанции

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего **Журавлёва В.А.**

судей **Колышницына А.С., Эрдыниева Э.Б.**

при секретаре **Колосковой Ф.В.**

рассмотрела уголовное дело по надзорной жалобе осужденного Чуба С.А. о пересмотре приговора Советского районного суда г. Омска от 27 мая 2009 года и постановления президиума Омского областного суда от 27 декабря 2010 года.

По приговору Советского районного суда г. Омска от 27 мая 2009 года

ЧУБ С [] А [], []
[]
[]

(освобожден 18 июня 2008 года условно-досрочно на 10 месяцев 2 дня),

осужден по ст.ст. 30 ч. 3 и 228-1 ч. 2 п. «б» УК РФ за совершение трех преступлений к 5 годам лишения свободы за каждое.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний Чубу назначено 5 лет 2 месяца лишения свободы.

На основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров путем частичного сложения назначенного наказания и неотбытого наказания по приговору от 23 декабря 2005 года окончательно Чубу назначено 5 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В кассационном порядке дело не рассматривалось.

Постановлением президиума Омского областного суда от 27 декабря 2010 года приговор в отношении Чуба С.А. изменен. Действия осужденного по фактам покушения на сбыт наркотических средств 19,20 и 21 января 2009 года квалифицированы по ст.ст. 30 ч. 3 и 228-1 ч. 2 п. «б» УК РФ, по которой назначено 5 лет лишения свободы. Исключено указание о назначении наказания по ст. 69 ч. 3 УК РФ.

На основании ст. 70 УК РФ окончательно Чубу С.А. назначено 5 лет 4 месяца лишения свободы. В остальном приговор в отношении Чуба С.А. оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Колышницына А.С., мнение прокурора Филимоновой С.Р., полагавшей приговор и последующие решения изменить, судебная коллегия

установила:

Чуб осужден за покушение на незаконный сбыт героина «С [REDACTED]» массой 0,85 грамма, 0,68 грамма и 0,86 грамма, совершенное, соответственно, 19,20 и 21 января 2009 года в г. [REDACTED]

В надзорной жалобе осужденный Чуб оспаривает законность и обоснованность состоявшихся в отношении него судебных решений, указывая, что действия сотрудников УФСКН носили провокационный характер, поскольку, выявив один из фактов сбыта им наркотических средств, они продолжили проведение в отношении него оперативно-розыскных мероприятий.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, судебная коллегия пришла к следующему выводу.

Из материалов дела усматривается, что Чуб по просьбе «С [REDACTED]», который выступал в роли покупателя при проведении оперативно-розыскного

мероприятия - «проверочная закупка» и на деньги последнего приобрел непосредственно у Меркулова, осужденного по данному делу, героин, 19,20 и 21 января 2009 года, соответственно, массой 0,85 грамма, 0,68 грамма и 0,86 грамма, который и передавал в указанные дни «С []».

Данные действия осужденного Чуба судом первой инстанции квалифицированы как три самостоятельных преступления, предусмотренные ст. 30 ч. 3 и 228-1 ч. 2 п. «б» УК РФ.

Президиум Омского областного суда, пересматривая в порядке надзора приговор в отношении Чуба, пришел к выводу о том, что действия осужденного, связанные с передачей наркотических средств «С []» в ходе «проверочных закупок» 19,20 и 21 января 2009 года образуют единое продолжаемое преступление, и квалифицировал эти действия осужденного по ст. 30 ч. 3 и 228-1 ч. 2 п. «б» УК РФ.

Вместе с тем, при оценке доказательств, подтверждающих факт передачи Чубом наркотического средства «С []», суды первой и надзорной инстанции не учли, что по смыслу закона само по себе данное обстоятельство не может являться основанием для квалификации действий виновного как сбыта.

Как следует из показаний осужденного Чуба, он лишь помогал «С []» в приобретении наркотических средств. 19 января 2009 года ему позвонил «С []» и попросил помочь приобрести героин на [] рублей. Он согласился и, позвонив Меркулову, попросил продать наркотическое средство. После этого вместе с «С []» он пошел к дому Меркулова. В подъезде «С []» передал ему [] рублей, которые он, в свою очередь, отдал осужденному по данному делу Меркулову, а последний дал ему сверток с героином. Данное наркотическое средство он передал «С []». Аналогичным образом, как показал осужденный, он приобретал у осужденного Меркулова по просьбе «С []» и на деньги последнего наркотическое средство 20 и 21 января 2009 года.

Осужденный по данному делу Меркулов подтвердил в судебном заседании обстоятельства сбыта Чубу наркотических средств при изложенных им обстоятельствах.

Из показаний свидетеля «С []» следует, что он от Чуба узнал, что последний приобретает наркотики у Меркулова для дальнейшего сбыта. С данной информацией он обратился в УФСКН, и ему предложили выступить в роли покупателя при проведении проверочных закупок. 19 января он созво-

нился с Чубом и попросил помочь ему приобрести наркотики. Встретившись с Чубом, они вместе поехали к дому Меркулова, у которого Чуб должен был приобрести героин. В подъезде он отдал Чубу деньги, после чего осужденный Чуб ушел, а вернувшись через несколько минут, передал ему сверток с героином. 20 и 21 января 2009 года он подобным способом приобрел у Чуба героин.

Таким образом, исследованные в судебном заседании доказательства, свидетельствуют о том, что в момент, когда к Чубу обращался «С [] он, Чуб, не имел наркотическое средство, которое мог бы продать (передать) «С []]. При этом Чуб приобретал героин по просьбе «С [] и на его деньги, т.е. лишь оказывал помощь последнему в приобретении наркотических средств.

При таких обстоятельствах следует признать, что Чуб являлся посредником в приобретении наркотического средства «С [] и его действия по факту совершения преступления 19 января 2009 года следует квалифицировать по ст.ст. 30 ч. 3, 33 ч. 5 и 228 ч. 1 УК РФ.

По смыслу закона действия посредника в сбыте или приобретении наркотических средств или их аналогов следует квалифицировать как соучастие в сбыте или в приобретении наркотических средств, в зависимости от того, в чьих интересах (сбытчика или приобретателя) действует посредник.

Суд, опровергая доводы осужденного Чуба о пособничестве в приобретении наркотических средств, указал в приговоре, что Чуб не действовал в интересах покупателя либо сбытчика, а действовал в личных интересах, поскольку, сбывая «С [] наркотические средства, получал в виде оплаты часть наркотиков для личного потребления.

Между тем, в соответствии с положениями закона, для квалификации действий посредника в сбыте или в приобретении наркотических средств, как пособника таким действиям, не имеет значение, совершил ли он эти действия за вознаграждение или бескорыстно, получил ли он в качестве вознаграждения деньги или наркотические средства, когда возник вопрос о вознаграждении, до совершения посреднических действий либо после этого, а также от кого (приобретателя или посредника) исходила инициатива вознаграждения.

Кроме этого, согласно статье второй Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности», задачами оперативно-розыскной деятельности являются:

выявление, предупреждение, пресечение и раскрытие преступлений, а также выявление и установление лиц, их подготавливающих, совершающих или совершивших;

добывание информации о событиях и действиях, создающих угрозу государственной, военной, экономической или экологической безопасности Российской Федерации.

Как усматривается из постановлений о проведении проверочных закупок от 20 и 21 января 2009 года, данные оперативно-розыскные мероприятия проводились в связи с наличием информации о том, что Чуб и лицо, проживающее в квартире [REDACTED] по улице [REDACTED] (Меркулов), занимаются сбытом наркотического средства героин.

Однако вопреки задачам оперативно-розыскной деятельности, после того как 19 января 2009 года сотрудники наркоконтроля уже выявили факт сбыта наркотического средства, к которому были причастны указанные лица, они не пресекли их действия, а вновь 20 и 21 января 2009 года посредством действий привлеченного лица побудили осужденного к дальнейшим посредническим действиям.

При этом действия оперативных сотрудников, связанные с дальнейшим проведением оперативно-розыскных мероприятий в отношении Чуба с целью документирования его преступной деятельности, не вызывались необходимостью, поскольку, как видно из материалов дела, последующие проверочные закупки проводились вновь в отношении одних и тех же лиц, уже известных правоохранительным органам, а не с целью выявления канала поступления наркотических средств, а также установления иных лиц, причастных к незаконному обороту наркотиков.

Доказательств, подтверждающих необходимость проведения проверочных закупок после 19 января 2009 года, в приговоре не приведено.

Согласно ст. 75 УПК РФ доказательства, полученные с нарушением требований настоящего кодекса, являются недопустимыми. Недопустимые доказательства не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу обвинения, а также использоваться для доказывания любого из обстоятельств, перечисленных в ст. 73 УПК РФ.

На основании изложенного эпизоды от 20 и 21 января года подлежат исключению из его осуждения.

При назначении наказания судебная коллегия учитывает содеянное осужденным, данные о его личности и все обстоятельства дела.

Руководствуясь ст.ст. 407, 408 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Советского районного суда г. Омска от 27 мая 2009 года и постановление президиума Омского областного суда от 27 декабря 2010 года в отношении Чуба С. [REDACTED] А. [REDACTED] изменить, исключить эпизоды сбыта им наркотического средства от 20 и 21 января 2009 года.

Переквалифицировать его действия по факту от 19 января 2009 года со ст.ст. 30 ч. 3 и 228-1 ч. 2 п. «б» УК РФ на ст.ст. 30 ч. 3, 33 ч. 5 и 228 ч. 1 УК РФ, по которой назначить 2 (два) года 3 месяца лишения свободы.

На основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров путем частичного сложения назначенного наказания и неотбытого наказания по приговору от 23 декабря 2005 года окончательно Чубу С.А. назначить 2 (два) года 7 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В связи с отбытием наказания Чуба С.А. из-под стражи освободить.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]