



**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № 78-о12-53

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Город Москва

5 декабря 2012 года.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда
Российской Федерации

в составе:

председательствующего – Степалина В.П.

судей – Климова А.Н. и Матросова В.М.

при секретаре Кочкине Я.В.

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационной жалобе осужденного Бодрецова А.Н. на приговор Санкт-Петербургского городского суда от 22 октября 2012 года, которым

БОДРЕЦОВ А [REDACTED] **Н** [REDACTED], [REDACTED]

[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] несудимый,

осужден по ст. 105 ч. 2 п. п. «а», «к» УК РФ (в редакции Федерального закона от 27 декабря 2009 года № 377-ФЗ) на 18 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев с возложением обязанности находиться дома в период с 23 часов до 6 часов следующего дня, не изменять место жительства без согласия уголовно-исполнительной инспекции по месту жительства, являться в уголовно-исполнительную инспекцию по месту жительства 2 раза в месяц для регистрации.

Решён вопрос о вещественных доказательствах.

Заслушав доклад судьи Степалина В.П., выступления адвоката Антонова О.А. по доводам кассационной жалобы, прокурора Абрамовой З.Л., полагавшей приговор суда оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

при изложенных в приговоре суда обстоятельствах, осужденный Бодрцов признан виновным в том, что 15 октября 2011 года, в период времени с 3 часов 40 минут до 7 часов 40 минут, в квартире 59 дома 22 по [REDACTED] [REDACTED] в ходе возникшей ссоры совершил убийство С [REDACTED] [REDACTED], с которой проживал в данной квартире с 2009 года, нанёс ей 23 удара по голове неустановленным твёрдым тупым предметом с неограниченной поверхностью, 7 ударов по туловищу, шее и верхним конечностям неустановленным предметом, обладающим колюще-режущими свойствами, 1 удар по левой верхней конечности неустановленным предметом, обладающим режущими свойствами, от причинённых повреждений, сопровождавшихся острой кровопотерей наступила смерть потерпевшей на месте. После этого, осужденный Бодрцов с целью сокрытия убийства С [REDACTED] [REDACTED] убил её мать потерпевшую С [REDACTED] [REDACTED] которая пришла в указанную квартиру открыв дверь своим ключом, в период времени с 12 часов 48 минут до 15 часов 10 минут нанёс ей 5 ударов по голове и шее неустановленным предметом, обладающим колюще-режущими свойствами, 21 удар по голове, шее, верхним и нижним конечностям неустановленным предметом, обладающим режущими свойствами, 3 удара по лицу и шее неустановленным твёрдым тупым предметом, от причинённых повреждений, сопровождавшихся острой кровопотерей наступила смерть потерпевшей на месте.

В судебном заседании осужденный Бодрцов вину в совершении убийства потерпевших С [REDACTED] и С [REDACTED] [REDACTED]. признал, но пояснил, что не имел цели сокрытия преступления.

В кассационной жалобе осужденный Бодрцов указывает, что п. «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ ему вменён по недоказанным обстоятельствам, потерпевшую С [REDACTED] он убил по инерции, скрывать следы преступления не хотел и ему это было не нужно, поэтому просит осуждение по данному пункту исключить и смягчить назначенное наказание.

Проверив материалы дела, обсудив доводы осужденного Бодрцова в кассационной жалобе, судебная коллегия не находит оснований для изменения приговора суда.

Вина осужденного Бодрцова в совершении убийства потерпевших С [] и С [] установлена на основании исследованных доказательств, подробно изложенных в приговоре суда, которые осужденным Бодрцовым в кассационной жалобе не оспариваются.

Версия осужденного Бодрцова о том, что потерпевшую С [] он убил не с целью сокрытия убийства потерпевшей С [] тщательно проверялась в судебном заседании и обоснованно отвергнута, выводы суда об этом мотивированы в приговоре. Суд обоснованно признал достоверными показания осужденного Бодрцова на предварительном следствии, подтверждённые другими доказательствами, в которых он последовательно указывал, что сначала во время ссоры он убил С [] и с целью скрыть это убийство убил С [], которая зашла в квартиру, увидела труп дочери и стала кричать, а он сначала закрыл входную дверь, затем убил потерпевшую. В частности, свидетель П [] подтвердила, что она слышала, как сначала раздались крики женщины из квартиры, затем захлопнулась дверь и после этого крики прекратились, а свидетель Ж [] подтвердил, что при задержании Бодрцов пояснил, что С [] он убил, как свидетеля.

Суд дал надлежащую оценку всем исследованным доказательствам в их совокупности, сделал обоснованный вывод о виновности осужденного Бодрцова в совершении убийства потерпевшей С [] в ходе ссоры, а с целью сокрытия этого преступления убийства потерпевшей С [] и правильно квалифицировал его действия. Оснований для исключения осуждения Бодрцова по п. «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ, о чём он просит в кассационной жалобе, нет.

При назначении осужденному Бодрцову наказания судом были учтены характер и степень общественной опасности совершённого преступления, данные о личности осужденного, обстоятельства, смягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление осужденного и условия жизни его семьи. Оснований для смягчения осужденному Бодрцову наказания по его доводам в кассационной жалобе судебная коллегия не находит.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Санкт-Петербургского городского суда от 22 октября 2012 года в отношении осужденного Бодрецова А [REDACTED] № [REDACTED] оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]