ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 47- 012-54 сп

К А С С А Ц И О Н Н О Е О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 6 декабря 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего Талдыкиной Т.Т.

Судей Семёнова Н.В. и Земскова Е.Ю.

при секретаре Колосковой Ф.В.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденного Абдулмеджидова М.Г. и адвоката Никольского Д.В. на приговор Оренбургского областного суда с участием присяжных заседателей от 5 сентября 2012 года, по которому

АБДУЛМЕДЖИДОВ М Г, судимый приговором Избербашского городского суда Республики Дагестан 28 марта 2008 года по ст. 222 ч.1 УК РФ к 3-м месяцам лишения свободы со штрафом 40000 рублей, - осуждён: по ч.3 ст.30 п. «к» ч.2 ст. 105 УК РФ (в редакции ФЗ от 21 июля 2004года) к 12-ти годам лишения свободы; по ч.1 ст.222 УК РФ (в редакции ФЗ от 8 декабря 2003года) к 2-м годам лишения свободы со штрафом 20000 рублей.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний, к 13-ти годам лишения свободы со штрафом 20000 рублей.

В соответствии со ст. 69 ч.5 УК РФ по совокупности преступлений по настоящему приговору и приговору от 28 марта2008 года Абдулмеджидову М.Г. назначено 13 лет и 1 месяц лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима со штрафом 50000 рублей.

По предъявленному обвинению в совершении преступления, предусмотренного п. «з» ч.2 ст. 105 УК РФ Абдулмеджидов М.Г. оправдан в связи с оправдательным вердиктом коллегии присяжных заседателей на основании п.3 ч.2 ст. 302 УПК РФ за отсутствием состава преступления,признано право на реабилитацию..

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Талдыкиной Т.Т., объяснения осужденного Абдулмеджидова М.Г., адвоката Шаповаловой Н.Ю. по доводам жалоб, выслушав возражения на жалобы прокурора Шиховой Н.В.,

Судебная коллегия

установила:

Вердиктом коллегии присяжных заседателей Абдулмеджидов М.Г. признан виновным в том, что 7 июля 2005 года незаконно, без соответствующего разрешения приобрел в городе [redacted] и хранил огнестрельное оружие неустановленного следствием образца калибра 9мм и боеприпасы к нему – не менее 5 патронов калибра 9мм.

Тем же вердиктом коллегии присяжных заседателей Абдулмеджидов М.Г признан виновным в том, что 7 июля 2005 года, около 15 часов, у выхода из кафе-бара «[redacted]» в городе [redacted] с целью сокрытия другого преступления- убийства З[redacted] совершенного в это же время на территории кафе, действуя с целью убийства охранника кафе Б[redacted] произвел в него не менее одного выстрела из огнестрельного оружия калибра 9 мм, однако Б[redacted] своевременно среагировал на выстрел и уклонился с линии ведения стрельбы, избежав тем самым огнестрельного ранения, в связи с чем Абдулмеджидов не довел свой преступный умысел до конца по не зависящим от него причинам.

В соответствии с обвинительным вердиктом присяжных заседателей суд квалифицировал действия Абдулмеджидова по ч.3 ст.30 п. «к» ч.2 ст. 105 УК РФ , как покушение на убийство, совершенное с целью сокрытия другого преступления, и по ч. 1 ст. 222 УК РФ, как незаконное приобретение и хранение огнестрельного оружия и боеприпасов к нему.

В судебном заседании Абдулмеджидов М.Г. виновным себя не признал.

В кассационных жалобах:

Осужденный Абдулмеджидов М.Г. указывает, что вынесенный присяжными заседателями вердикт содержит противоречия, которые судом не были устранены. В одном ответе на вопрос присяжные признали факт приобретения им огнестрельного оружия, и в то же время признали, что не он произвел выстрелы в З[redacted] Вопросный лист составлен с нарушением требований ст. 338 УПК РФ. Проект вопросного листа содержал иные вопросы, которые не предполагали обвинения в покушении на убийство с целью сокрытия преступления .Содержание ответа присяжных заседателей также не содержит утверждения о том, что покушение на убийство охранника кафе было совершено с целью сокрытия убийства З[redacted]. Считает, что он необоснованно осужден по ч.3 ст.30 п. «к» ч.2 ст.105 УК РФ. Считает так же назначенное ему наказание чрезмерно суровым. Просит приговор отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение.

Адвокат Никольский Д.В. в защиту Абдулмеджидова М.Г. также просит приговор отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение по тем основаниям, что вынесенный присяжными заседателями вердикт содержит противоречия, вопросный лист составлен с нарушением требований ст. 338 УПК РФ, и также содержит противоречия. Суд необоснованно признал Абдулмеджидова виновным в покушении на убийство Б[redacted] с целью сокрытия убийства З[redacted] Как следует из ответа присяжных заседателей, они указали, что доказанным является факт совершения покушения на убийство не с целью сокрытия убийства З[redacted], а с целью сокрытия обстоятельств, связанных с причинением смерти З[redacted] что не предполагает квалификацию по п. «к» ч.2 ст.105 УК РФ. Суд не обосновал назначение такого большого срока лишения свободы осужденному.

В возражении на жалобы гособвинитель Канаков Д.Н. просит оставить приговор без изменения.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит, что обвинительный приговор в отношении Абдулмеджидова, вынесенный судом на основании обвинительного вердикта присяжных заседателей, является законным и обоснованным.

Вердиктом присяжных заседателей признано доказанным, что Абдулмеджидов без соответствующего разрешения приобрёл и хранил огнестрельное оружие неустановленного следствием образца калибра 9 мм и боеприпасы к нему - не менее 5 патронов калибра 9мм.

Также признано доказанным, что 7 июля 2005 года, около 15 часов, Абдулмеджидов с целью сокрытия от правоохранительных органов обстоятельств, связанных с причинением смерти З[redacted], у выхода из кафе - бара «[redacted]», желая лишить жизни охранника кафе Б[redacted], произвёл в него не менее одного выстрела из огнестрельного оружия, однако Б[redacted] удалось уклониться с линии стрельбы , в результате чего он остался жив.

В соответствии с требованиями закона, в частности, ст. 379 УПК РФ, основаниями отмены или изменения судебных решений, вынесенных с участием присяжных заседателей, являются: нарушение уголовно-процессуального закона; неправильное применение уголовного закона и несправедливость приговора. По основаниям несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела, обвинительный приговор, постановленный на основании обвинительного вердикта присяжных заседателей, обжалованию в кассационном порядке не подлежит, в связи с чем Судебная коллегия не рассматривает доводы жалоб осужденного и адвоката о недоказанности вины Абдулмеджидова в совершении преступлений, в которых он признан виновным.

О рассмотрении дела с участием присяжных заседателей ходатайствовал сам осужденный; особенности судебного следствия в суде с участием присяжных заседателей, и основания обжалования обвинительного приговора, постановленного на основании обвинительного вердикта присяжных заседателей, Абдулмеджидову разъяснялись.

Доводы кассационных жалоб осужденного и адвоката о противоречивости вердикта присяжных, - необоснованны. В соответствии со ст.ст.338 и 339 УПК РФ судом поставлены перед присяжными заседателями по каждому из предъявленных обвинений вопросы, и на каждый вопрос получены соответствующие ответы о доказанности либо недоказанности вины Абдулмеджидова.

Указанные в жалобах доводы о том, что предварительные вопросы были сформулированы иначе, чем те, на которые имеются ответы присяжных, не могут быть признаны состоятельными, поскольку окончательные вопросы сформулированы судом с учётом мнения всех участников процесса, и эти вопросы носят конкретный характер и не содержат противоречий.

Напутственное слово председательствующего отвечает требованиям ст.340 УПК РФ, существенных нарушений закона по делу судом не допущено, действия осужденного Абдулмеджидова квалифицированы судом в соответствии с обвинительным вердиктом присяжных заседателей.

Суд правильно квалифицировал действия Абдулмеджидова по ст. 222 ч.1 УК РФ и по ст. 30 ч.3 п. «к» ст.105 ч. 2 УК РФ.

Доводы осужденного Абдулмеджидова и его адвоката о неправильной квалификации действий Абдулмеджидова в части покушения на убийство Б, с целью сокрытия другого преступления, - несостоятельны. В жалобах указывается, что Абдулмеджидов коллегией присяжных заседателей признан невиновным в совершении убийства З в связи с чем покушение на убийство охранника кафе Б не могло быть совершено с целью сокрытия убийства З Однако с этими доводами согласиться нельзя по следующим основаниям. По смыслу закона, для квалификации умышленного убийства по п. «к» ч.2 ст.105 УК РФ необходимо установить, что виновный действовал с целью скрыть другое преступление, в том числе, совершенное другими лицами.

В соответствии с обвинительным вердиктом присяжных заседателей признано доказанным, что преступление- умышленное убийство З имело место, и что Абдулмеджидов покушался на убийство Б, с целью скрыть обстоятельства этого преступления, в связи с чем сам факт того, что Абдулмеджидов в соответствии с вердиктом присяжных, признан непричастным к самому убийству З, не имеет юридического значения для квалификации его действий по покушению на убийство Б

Суд дал оценку всем обстоятельствам дела, и в соответствии с вердиктом присяжных заседателей, вынес обвинительный и оправдательный приговоры по предъявленным Абдулмеджидову обвинениям.

При назначении осужденному наказания за преступления, в которых Абдулмеджидов признан виновным, суд, как это видно из приговора, учёл степень общественной опасности содеянного, все обстоятельства, смягчающие наказание, а также данные о личности осужденного.

В тоже время судом учтено, что в соответствии с вердиктом присяжных заседателей, Абдулмеджидов признан не заслуживающим снисхождения за совершение преступлений, по которым доказана его вина.

Оснований для смягчения наказания судебная коллегия не усматривает.

В силу изложенного и руководствуясь ст. 377,378 и 388 УПК РФ,
Судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Приговор Оренбургского областного суда с участием присяжных заседателей от 5 сентября 2012 года в отношении АБДУЛМЕДЖИДОВА М[redacted] Г[redacted] оставить без изменения, кассационные жалобы осужденного Абдулмеджидова М.Г. и адвоката Никольского Д.В. - без удовлетворения.

Председательствующий:[redacted]

Судьи:[redacted]