



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 50-Д12-87

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

26 ноября 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Ситникова Ю.В.,
судей Семёнова Н.В. и Тришевой А.А.,
при секретаре Колосковой Ф.В.

рассмотрела в судебном заседании дело по надзорной жалобе осужденного Черненко В.В. о пересмотре приговора Куйбышевского районного суда г. Омска от 15 января 2010 года, по которому

ЧЕРНЕНКО В [REDACTED] В [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED], несудимый,

осужден по ст.30 ч.3, 228-1 ч.1 УК РФ с применением ст.64 УК РФ к 3 годам лишения свободы, по ст.30 ч.3, ст.228-1 ч.2 п. «б» УК РФ с применением ст.64 УК РФ к 4 годам лишения свободы.

На основании ст.63 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний Черненко назначено 4 года 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В кассационном порядке дело не рассматривалось.

Постановлением президиума Омского областного суда от 28 февраля 2011 года приговор в отношении Черненко В.В. изменен. Действия осужденного, связанные с покушением на сбыт наркотических средств 15 и 17 сентября 2009 года квалифицированы одной ст.30 ч.3, ст.228-1 ч.2 п. «б» УК РФ, по которой назначено с применением ст.64 УК РФ 4 года лишения

свободы. Исключено указание о назначении наказания в порядке ст.69 ч.3 УК РФ. В остальной части приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Семёнова Н.В., мнение прокурора Филимоновой С.Р., полагавшей изменить судебные решения,
Судебная коллегия

установила:

По приговору суда, с учетом внесенных изменений, Черненко признан виновным и осужден за покушение на незаконный сбыт наркотических средств в крупном размере.

Преступление совершено 15 и 17 сентября 2009 года в [] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В надзорной жалобе осужденный Черненко оспаривает законность и обоснованность приговора, указывая, что со стороны сотрудников правоохранительных органов имела место провокация его действий, поскольку, выявив один из фактов сбыта им наркотического средства, сотрудники милиции продолжили оперативно-розыскные мероприятия в отношении него. Помимо этого в жалобе осужденный утверждает, что умысла на сбыт наркотических средств он не имел, ранее их не сбывал и оснований для проведения в отношении него проверочных закупок у правоохранительных органов не имелось.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия находит состоявшиеся судебные решения подлежащими изменению по следующим основаниям.

Как следует из материалов уголовного дела, для получения доказательств сбыта Черненко наркотических средств, сотрудниками УФСКН была использована помощь Г [] действовавшей в рамках проводимых оперативных мероприятий. При этом как следует из материалов дела, оперативное мероприятие в отношении Черненко 15 сентября 2009 года проводилось на основании имевшейся у сотрудников милиции информации, о том, что Черненко занимается сбытом наркотических средств в [] [] [] [] Об этом свидетельствует имеющийся в материалах дела рапорт ОРЧ КМ УР № [] УВД по [] области и заявление Г []

Об этом же свидетельствует и постановление о проведении оперативно-розыскного мероприятия «проверочная закупка» от 15 сентября 2009 года в отношении парня по имени В []

После проведения данной проверочной закупки, в ходе которой была подтверждена полученная оперативная информация и выявлен сбыт Черненко наркотического средства массой 0,37 грамм, сотрудниками правоохранительных органов было проведено аналогичное оперативно-розыскное мероприятия в отношении Черненко с участием того же лица - Г [REDACTED]

Вместе с тем, согласно п.4 ст.6 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» «проверочная закупка» предусмотрена как один из видов оперативно-розыскных мероприятий, проводимых при осуществлении оперативно-розыскной деятельности.

Однако, вопреки задачам оперативно-розыскной деятельности после того, как 15 сентября 2009 года сотрудники УФСН уже выявили факт сбыта Черненко наркотического средства, они не пресекли его действия, а вновь 17 сентября 2009 года, посредством действий привлеченного лица Г [REDACTED] провели аналогичное оперативно-розыскное мероприятие - «проверочная закупка» в отношении уже известного им лица.

При этом действия оперативных сотрудников, связанные с дальнейшим проведением оперативно-розыскных мероприятий в отношении Черненко с целью документирования его преступной деятельности, не вызывались необходимостью, поскольку как видно из материалов дела, проверочная закупка после 15 сентября 2009 года проводилась вновь в отношении одного и того же лица, а не с целью выявления канала поступления наркотических средств осужденному, а также установления иных лиц, причастных к незаконному обороту наркотиков.

Помимо этого, как усматривается из материалов дела, свидетель Г [REDACTED] ранее была знакома с осужденным Черненко, так как, по ее словам, ранее приобретала у него героин. Как следует из показаний свидетеля Ш [REDACTED] у них имелась информация о том, что Черненко продает наркотические средства, что и подтвердилось при проведении проверочной закупки 15 сентября.

Кроме того, из материалов дела следует, что за действиями осужденного и покупателя Г [REDACTED] велось непосредственное наблюдение сотрудниками УФСН, которые имели возможность пресечь действия Черненко уже 15 сентября 2009 года, однако не сделали этого, а посредством той же свидетельницы Г [REDACTED] вновь подтолкнули Черненко к незаконному обороту наркотиков.

Из требований справедливого суда ст.6 Европейской Конвенции «О защите прав человека и основных свобод» вытекает, что общественные

интересы в борьбе против наркоторговли не могут оправдать использование доказательств, полученных в результате провокации органов милиции.

Согласно ст.75 УПК РФ доказательства, полученные с нарушением требований настоящего Кодекса, являются недопустимыми. Недопустимые доказательства не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу обвинения, а также использоваться для доказывания любого из обстоятельств, перечисленных в ст.73 УПК РФ.

Кроме того, квалифицируя все действия осужденного, совершенные им 15 и 17 сентября 2009 года, по признаку совершения преступления в крупном размере, суд надзорной инстанции не принял во внимание, что по факту покушения на незаконный сбыт наркотического средства 15 сентября 2009 года осужденному Черненко В.В. не вменялось совершение преступления в крупном размере и по данному квалифицирующему признаку он за это преступления не был осужден.

Помимо этого, при переквалификации действий Черненко В.В. на ч.3 ст.30, п. «б» ч.2 ст.228-1 УК РФ по преступлению, совершенному 15 сентября 2009 года, изменилась категория преступления, за которое он считается осужденным - с тяжкого на особо тяжкое.

При таких обстоятельствах осуждение Черненко В.В. за покушения на незаконный сбыт наркотического средства 17 сентября 2009 года, подлежит исключению из приговора, а его действия по покушению на сбыт наркотических средств 15 сентября 2009 года должны быть переквалифицированы с ч.3 ст.30, п. «б» ч.2 ст.228-1 УК РФ на ч.3 ст.30, ч.1 ст.228-1 УК РФ, наказание по которой надлежит назначить с применением ст.64 УК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 407, 408 УПК РФ,

определила:

1. Надзорную жалобу осужденного Черненко В.В. удовлетворить.
2. Приговор Куйбышевского районного суда г. Омска от 15 января 2010 года, постановление президиума Омского областного суда от 28 февраля 2011 года в отношении ЧЕРНЕНКО В [] В [] изменить:

исключить осуждение его за покушение на сбыт наркотического средства 17 сентября 2009 года,

переквалифицировать его действия со ст.30 ч.3, ст.228-1 ч.2 п. «б» УК РФ на ст.30 ч.3, 228-1 ч.1 УК РФ, по которой с применением ст.64 УК РФ назначить 3 года лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

В остальном судебные решения оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи

