



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №81-О12-79

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

5 декабря 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Червоткина А.С.,
судей Фетисова С.М. и Боровикова В.П.

при секретаре Никулициной А.А.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам осужденной Суловой Е.А. и адвоката Витлиф О.В. на приговор Кемеровского областного суда от 6 сентября 2012 года, которым

Сулова Е.А., [] судимая:

- 1) 03.03.2010г. по ст.158 ч.2 п.«в» УК РФ на 1 год 6 месяцев исправительных работ с удержанием в доход государства 5% заработка. Постановлением Междуреченского городского суда от 18.05.2010г. направлена в места лишения свободы на срок 6 месяцев, начало срока 07.09.2010;
- 2) 17.08.2010г. по ст.159 ч.1, ст.69 ч.5 УК РФ на 8 месяцев лишения свободы. Освобождена 6 мая 2011г. по отбытию наказания.

- осуждена к лишению свободы:

по п.«в» ч.4 ст.162 УК РФ – на 9 (девять) лет,

по п.«з» ч.2 ст.105 УК РФ – на 13 (тринадцать) лет с ограничением свободы на 1 год, в период отбывания которого возложены обязанности, изложенные в приговоре.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено – 16 (шестнадцать) лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима, с ограничением свободы

на 1 год, в период отбывания которого возложены обязанности, изложенные в приговоре.

Заслушав доклад судьи Фетисова С.М., выступления осуждённой Сусловой Е.А. и адвоката Шевченко Е.М., поддержавших кассационные жалобы, мнение прокурора Шаруевой М.В. об оставлении приговора без изменения, Судебная коллегия

установила:

приговором Суслова Е.А. признана виновной и осуждена за разбойное нападение, совершенное с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего И [] [] года рождения, и его убийство, сопряженное с разбоем.

Судом установлено, что преступления совершены 9 июля 2011 года в [] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах:

- осуждённая Суслова Е.А. просит разобраться и пересмотреть её дело, считая приговор слишком суровым. Она ссылается на то, что суд не учёл её сотрудничество со следствием, молодой возраст и состояние здоровья. Также она указывает, что доказательств её вины не имеется. Первоначальные показания она давала под физическим давлением оперативных сотрудников, а также вследствие угроз о расправе со стороны М []. Её ходатайство о вызове свидетелей защиты не удовлетворено. Свидетели М [] и К [] заинтересованы в том, чтобы она была осуждена, в связи с чем её оговорили. Свидетель Р [] показания давал со слов М []

- адвокат Витлиф О.В., не соглашаясь, считая незаконным и необоснованным, просит приговор отменить, уголовное дело направить на новое судебное рассмотрение ввиду несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела и нарушения уголовно-процессуального закона. По заключению судебно - медицинской экспертизы кровь на одежде Сусловой не обнаружена (т.1 л.д.39 - 43). Свидетель К [] также не видела кровь на одежде Сусловой. Орудие преступления – молоток, обнаружен не был. Противоречия, имеющиеся в материалах дела, не устранены. Показания свидетеля М [] противоречивы. Его утверждение, что Суслова начала наносить удары из-за его плеча – сомнительно, поскольку это неудобно и не соответствует действительности. В суде М [] нервно реагировал на вопросы защиты и отказался отвечать на них. Не учтено, что М [] заинтересован отвести от себя подозрения, поэтому оговорил Суслову. Показания Сусловой во время предварительного расследования даны в результате давления, поскольку непосредственно перед задержанием ею был совершен факт суицида, что

ослабило состояние её здоровья. Совокупность указанных в приговоре доказательств не свидетельствует о причастности Сусловой к преступлениям, что вызывает неустранимые сомнения в её виновности.

В возражениях государственный обвинитель Луценко Г.Е. просит кассационные жалобы оставить без изменения.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

Обстоятельства и мотивы, при которых совершены преступления, в силу ст.73 УПК РФ подлежащие доказыванию, судом установлены правильно.

Вопреки доводам стороны защиты, виновность осуждённой подтверждается собранными доказательствами, полно, всесторонне, объективно исследованными судом и приведёнными в приговоре.

Так, в ходе предварительного расследования Сулова Е.А. неоднократно показывала, что, оставшись ночевать у И [REDACTED], ночью она взяла с целью хищения телевизор и понесла его в коридор. И [REDACTED] выбежал за ней, стал кричать и пытаться забрать телевизор. Взяв молоток, она нанесла им И [REDACTED] удары по голове, после чего начала бить в шею потерпевшего кухонным ножом. Удары она не считала. Поняв, что И [REDACTED] умер, она накрыла его тело одеялом, после чего собранные ею в сумку вещи, а также телевизор она и М [REDACTED] принесли домой к Ф [REDACTED]. М [REDACTED] с Т [REDACTED] пошли продавать телевизор. Нож, которым наносила удары И [REDACTED], она выбросила. Вечером вместе с М [REDACTED] она ходила домой к И [REDACTED] и забрала молоток, который также выбросила (т.1 л.д.26-29, 34-37, 105-108).

При проверке показаний на месте Сулова их подтвердила, показав обстоятельства убийства И [REDACTED] и совершения хищения его вещей (т.1 л.д.85-101).

Показания Суловой объективно подтверждаются протоколом осмотра места происшествия, согласно которому в квартире [REDACTED] обнаружен труп со следами вещества бурого цвета на голове (т.1 л.д.7-9), а также заключением судебно-медицинской экспертизы, из которого видно, что смерть И [REDACTED] наступила от комбинированного повреждения - множественных колото-резаных ранений правой боковой поверхности шеи и правого надплечья с повреждением подкожно-жировой клетчатки, скелетной мускулатуры, правого сосудисто-нервного пучка и открытой черепно-мозговой травмы (т.1 л.д.118-121).

Виновность Сусловой также подтверждается показаниями потерпевшего И [] свидетелей М [] Р [] К [] и К [] протоколом проверки показаний М [] на месте (т.2 л.д.99-112), заключением медико-криминалистической экспертизы (т.1 л.д.140-171) и другими материалами дела.

Указанные доказательства согласуются между собой, дополняются, взаимно подтверждаются и опровергают утверждение осуждённой о непричастности к преступлениям.

Показания Сусловой, противоречащие установленным обстоятельствам, суд тщательно исследовал и отверг в приговоре, приведя к тому мотивы в соответствии со ст.307 УПК РФ.

Оснований не доверять показаниям свидетелей М [] и К [] у суда не имелось, поскольку они, вопреки доводам стороны защиты, противоречий не имеют, подтверждаются как показаниями самой Сусловой во время предварительного расследования, так и иными доказательствами. Поэтому доводы об оговоре подсудимой указанными свидетелями признаются несостоятельными.

Ссылки адвоката на то, что К [] не видела кровь на одежде Сусловой, и на заключение эксперта, согласно которому следы крови потерпевшего на одежде Сусловой отсутствуют (т.2 л.д.39-43), не свидетельствуют о невинности осуждённой, поскольку из показаний свидетеля К [] видно, что после совершения убийства Сусллова переделалась в другую одежду, а одежду Сусловой она не рассматривала.

То обстоятельство, что молоток, которым Сусллова наносила удары потерпевшему, не был обнаружен, не ставит под сомнение выводы суда.

Оценка доказательств по делу дана судом в соответствии с правилами, предусмотренными ст.88 УПК РФ.

Действия Сусловой квалифицированы правильно.

Выводы суда, изложенные в приговоре, основаны на допустимых доказательствах, мотивированы и соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела. Сомнений, в том числе в части виновности осуждённой, у коллегии они не вызывают.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, не допущено.

Доводы подсудимой о незаконном воздействии во время предварительного следствия, об оговоре и самооговоре, судом тщательно проверялись и обоснованно отвергнуты с приведением соответствующих мотивов.

Как видно из протоколов, свои показания, принятые судом в качестве доказательств, Сусллова давала по своему желанию, в присутствии защитника, а проверка показаний на месте проводилась и с участием понятых. Правильность сведений, изложенных в протоколах, участники следственных действий удостоверили собственноручными записями. Сусловой разъяснились процессуальные права, в том числе право не свидетельствовать против себя. Она предупреждалась о том, что её показания могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу, в том числе и при последующем отказе от этих показаний. Каких – либо сообщений, замечаний, ходатайств о нарушении её прав и незаконных действиях сотрудников органов внутренних дел либо иных лиц Сусллова и её защитник не заявили.

Поэтому ссылки осуждённой на то, что показания она давала под физическим давлением оперативных сотрудников и вследствие угроз со стороны М [redacted], не могут быть признаны состоятельными.

В удовлетворении ходатайства стороны защиты о вызове и допросе в качестве свидетелей П [redacted], Н [redacted], и Ш [redacted], судом отказано обоснованно, поскольку эти лица не были очевидцами разбойного нападения и убийства потерпевшего. Как утверждала Сусллова, П [redacted] и Н [redacted] о произошедших событиях знают с её слов, Н [redacted] и Ш [redacted] являются свидетелями поведения М [redacted] в местах лишения свободы (т.3 л.д.107, 108, 110). При таких обстоятельствах доводы осуждённой о нарушении её права на защиту отказом в допросе указанных лиц нельзя признать состоятельными.

Наказание Сусловой назначено в соответствии с законом, справедливое, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных ею деяний, данных о личности и конкретных обстоятельств дела. Вопреки доводам осуждённой суд учёл в качестве обстоятельств, смягчающих наказание: признание вины, явку с повинной, молодой возраст, состояние здоровья. Оснований для снижения наказания у коллегии не имеется.

Руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

приговор Кемеровского областного суда от 6 сентября 2012 года в отношении Сусловой Е [redacted] А [redacted] оставить без изменения, кассационные жалобы осужденной Сусловой Е.А. и адвоката Витлиф О.В. – без удовлетворения.

Председательствующий [redacted]

Судья [redacted]