



**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № 11-Дп12-69

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ

город Москва

29 ноября 2012 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего **Борисова В.П.**,
судей **Кондратова П.Е.** и **Ламинцевой С.А.**
при секретаре **Маркове О.Е.**

рассмотрела в судебном заседании надзорное представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г. на постановление Вахитовского районного суда г. Казани Республики Татарстан от 20 декабря 2010 г., кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Татарстан от 21 июля 2011 г. и постановление президиума Верховного Суда Республики Татарстан от 22 августа 2012 г. в отношении Семиной С.А.,

По постановлению Вахитовского районного суда г.Казани Республики Татарстан от 20 декабря 2010 года уголовное дело в отношении

[illegible]

159 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ г.),

возвращено прокурору Республики Татарстан для устранения допущенных нарушений.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Татарстан от 21 июня 2011 г. постановление оставлено без изменения.

Постановлением президиума Верховного Суда Республики Татарстан от 22 августа 2012 г. указанные судебные решения в отношении Семиной С.А. оставлены без изменения.

Заслушав доклад **судьи Кондратова П.Е.**, изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание обжалуемых судебных решений, доводы надзорного представления, мотивы вынесения постановления о возбуждении надзорного производства, выслушав мнение **прокурора Борзенковой Т.В.**, предложившей вынесенные в отношении Семиной С.А. судебные решения отменить и направить уголовное дело в суд первой инстанции для рассмотрения по существу, Судебная коллегия

установила:

20 декабря 2010 г. Вахитовским районным судом г. Казани было вынесено постановление, по которому находящееся на рассмотрении суда уголовное дело по обвинению Семиной С.А. в совершении преступления, предусмотренного пп. «а, б» ч. ч. 3 ст. 159 УК РФ, трех преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 159 УК РФ и 2 преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 30 и ч. 4 ст. 159 УК РФ, возвращено прокурору для устранения допущенных нарушений, препятствующих рассмотрению дела судом. Вышестоящими судебными инстанциями в кассационном и надзорном порядке данное постановление оставлено без изменения.

В надзорном представлении заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г. ставится вопрос об отмене состоявшихся в отношении Семиной С.А. судебных решений и направлении дела в суд первой инстанции для рассмотрения по существу. По мнению автора надзорного представления, суд, возвращая уголовное дело прокурору, необоснованно сослался на несоблюдение при возбуждении уголовного дела и привлечении Семиной С.А. в качестве обвиняемой установленных законом гарантий неприкосновенности судей в отставке, поскольку во время совершения преступлений Семина С.А. работала адвокатом, т.е. занималась запрещенной для судьи в отставке оплачиваемой деятельностью, в связи с чем на нее согласно п. 4 ст. 3 и п. 6 ст. 15 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» не могут распространяться гарантии неприкосновенности судей.

Как следует из представленных материалов, 31 июля 2006 г. заместителем прокурора Республики Татарстан в отношении Семиной С.А. было возбуждено уголовное дело по признакам преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 30, ч. 4 ст. 159 и ч. 4 ст. 159 УК РФ.

С учетом того, что на момент совершения инкриминированных преступлений и возбуждения уголовного дела Семиной С.А. являлась адвокатом адвокатского центра «[REDACTED]», имела регистрационный номер в реестре адвокатов Республики [REDACTED], возбуждение уголовного дела в отношении нее в соответствии с действующими в то время положениями ст. 448 УПК РФ было осуществлено на основании заключения Вахитовского районного суда г. Казани Республики Татарстан от 31 июля 2006 г. о наличии в действиях адвоката Семиной С.А. признаков преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 30 и ч. 4 ст. 159, ч. 4 ст. 159 УК РФ.

10 мая 2007 г. [REDACTED] Буинской городской прокуратуры Республики Татарстан в отношении Семиной С.А. было вынесено постановление о привлечении ее в качестве обвиняемой по обвинению в совершении преступлений, предусмотренных пп. «а, б» ч. 3 ст. 159, ч. 4 ст. 159, ч. 4 ст. 159, ч. 3 ст. 30 и ч. 4 ст. 159, ч. 3 ст. 30 и ч. 4 ст. 159, ч. 4 ст. 159 УК РФ (в редакциях данных норм, действовавших во время совершения соответствующих преступлений).

Уголовное дело по обвинению Семиной С.А. в совершении указанных преступлений было направлено в суд, но 20 декабря 2010 г. оно было возвращено прокурору для устранения нарушений, препятствующих его рассмотрению судом.

Из вынесенного судом постановления усматривается, что, возвращая уголовное дело в отношении Семиной С.А. прокурору, суд исходил из того, что он лишен возможности постановить по нему приговор или вынести иное решение по существу обвинения, поскольку дело было возбуждено с нарушением требований уголовно-процессуального закона. Так как Семиной С.А., ранее работавшей председателем Орловского районного суда Кировской области, на основании ее личного заявления 14 января 2000 г. квалификационной коллегией судей Кировской области была предоставлена отставка, которая не прекращена, на Семину С.А. распространяются гарантии неприкосновенности судей, и, следовательно, по мнению суда, уголовное дело в отношении нее могло быть возбуждено лишь Председателем Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации с согласия соответствующей квалификационной коллегии судей.

В силу ч.1 ст. 11 Федерального конституционного закона «О судебной системе Российской Федерации» от 31 декабря 1996 года № 1-ФКЗ судьями являются лица, наделенные в соответствии с Конституцией Российской Федерации и названным законом полномочиями осуществлять правосудие, и исполняющие свои обязанности на профессиональной основе.

Судья, прекративший исполнение возложенных на него полномочий по основаниям, установленным подп. 1, 2, 4, 9, 11 п. 1 ст. 14 Закона о статусе судей, считается ушедшим или удаленным в отставку. За лицом, пребывающим в отставке, сохраняется звание судьи, гарантии личной неприкосновенности и принадлежность к судейскому сообществу.

В силу положений п. 6 ст. 15 названного Закона судья считается пребывающим в отставке до тех пор, пока соблюдает требования п. 3 ст. 3 этого Закона (в частности, пока не занимается другой оплачиваемой деятельностью, кроме преподавательской, научной и иной творческой, не участвует в качестве поверенного или представителя по делам физических и юридических лиц), сохраняет гражданство Российской Федерации и не допускает поступков, его порочащих и тем самым умаляющих авторитет судебной власти.

Согласно п.4 ст. 3 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» судье, пребывающему в отставке и имеющему стаж работы в должности судьи не менее 20 лет либо достигшему возраста 55 (для женщин – 50) лет, предоставлено право работать в органах государственной власти и местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, общественных объединениях, но при этом в период осуществления этой деятельности на него не распространяются гарантии неприкосновенности, а его членство в судейском сообществе на этот период приостанавливается.

Установление таких последствий занятия судьей, находящимся в отставке, разрешенной деятельностью, по смыслу закона, тем более распространяется на судей, занимающихся в отставке деятельностью, которой они заниматься не вправе (в частности, адвокатской). Следовательно, судья в отставке, осуществляющий деятельность, которая для него в соответствии с п. 3 ст. 3 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» является запрещенной, лишается гарантий неприкосновенности, если даже официально, в порядке ст. 15 названного Закона, его отставка не прекращена.

Поскольку же Семина С.А., в нарушение требований Закона, занималась в период пребывания в отставке адвокатской деятельностью, несовместимой со статусом судьи в отставке, она лишилась связанных с этим статусом гарантий неприкосновенности с момента начала занятия адвокатской деятельностью.

Следовательно, для осуществления в отношении Семиной С.А. уголовного преследования не требуется ни согласия квалификационной коллегии судей, ни принятия решения о возбуждении уголовного дела или о привлечении ее в качестве обвиняемой Председателем Следственного комитета Российской Федерации (согласно ранее действовавшему законодательству – Председателем Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации, Генеральным прокурором Российской Федерации).

При таких условиях отсутствуют основания для вывода о нарушении при возбуждении уголовного дела в отношении Семиной С.А. и привлечении

ее в качестве обвиняемой установленных законом процедур, равно как и оснований для возвращения уголовного дела прокурору в порядке, предусмотренном ст. 237 УПК РФ. Вынесенное Вахитовским районным судом г. Казани Республики Татарстан 20 декабря 2010 г. постановление о возвращении уголовного дела в отношении Семиной С.А. прокурору подлежит отмене, а уголовное дело – направлению в этот же суд для рассмотрения по существу со стадии судебного разбирательства.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст. 407 и 408 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

надзорное представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации удовлетворить: постановление Вахитовского районного суда г. Казани Республики Татарстан от 20 декабря 2010 г., кассационное определение судебной коллегии Верховного Суда Республики Татарстан от 21 июля 2011 г. и постановление президиума Верховного Суда Республики Татарстан от 22 августа 2012 г. в отношении **Семиной С. [] А. []** отменить, уголовное дело направить в суд первой инстанции для рассмотрения по существу со стадии судебного разбирательства.

Председательствующий

Судьи: