



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 4-О12-99

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Гор. Москва

5 декабря 2012 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного суда Российской Федерации в составе

председательствующего Степалина В.П.,

судей Климова А.Н. и Матросова В.М.,

при секретаре Кочкине Я.В.,

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационной жалобе осужденного Щеткина А.Н. на приговор Московского областного суда от 19 октября 2012 года, которым

ЩЕТКИН

А. Н.

ранее судимый 17 марта 2005 года по ч. 3 ст. 158, ч. 3 ст. 30 и ч. 3 ст. 158 УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком на 3 года; 4 октября 2006 года по п. «б» ч. 2 ст. 158, ст. 70 УК РФ к 3 годам 8 месяцам лишения свободы, освобожден 7 июля 2008 года на 1 год 9 месяцев 15 дней,

осужден по п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ (в редакции ФЗ от 27 декабря 2009 года) к 12 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 1 год и возложением конкретных обязанностей.

На основании п. «в» ч. 1 ст. 97 и ч. 2 ст. 99 УК РФ Щеткину А.Н. применена принудительная мера медицинского характера в виде амбулаторного наблюдения и лечения у психиатра.

Постановлено взыскать с Щеткина А.Н. процессуальные издержки в доход федерального бюджета в размере [REDACTED]

Заслушав доклад судьи Климова А.Н., объяснения осуждённого Щеткина А.Н. и адвоката Шаповаловой Н.Ю. по доводам жалобы, мнение прокурора Самойлова И.В., полагавшего приговор оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Щеткин А.Н. признан виновным в убийстве 25 марта 2011 года во время совместного распития спиртных напитков и ссоры Т [REDACTED] а также в убийстве 26 марта 2011 года в ходе ссоры С [REDACTED] в гор. [REDACTED] области при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В суде Щеткин А.Н. вину свою не признал.

В кассационной жалобе осуждённый Щеткин А.Н. указывает, что дело было рассмотрено без его адвоката, и в суде его оговорил свидетель П [REDACTED]. В деле отсутствуют ножи, орудия убийства потерпевших, и обнаруженная кровь на его одежде не могла произойти от потерпевших. К нему незаконно применили принудительные меры медицинского характера, назначили чрезмерно суровое наказание и осужден он необоснованно. Просит разобраться в деле и принять правильное решение.

В возражении государственный обвинитель Щетинин Г.В. не согласен с доводами жалобы и просит оставить её без удовлетворения.

Изучив материалы дела, проверив и обсудив доводы жалобы, судебная коллегия оснований для её удовлетворения не усматривает.

С доводами жалобы о незаконном осуждении Щеткина А.Н. согласиться нельзя.

Так, из показаний свидетеля П [REDACTED] следует, что 25 марта 2011 года в теплотрассе они употребляли спиртные напитки, и он видел, как Щеткин взял нож и неожиданно ударил Т [REDACTED] в шею. Через некоторое время он подошел к Т [REDACTED] и понял, что тот мёртв. На следующий день в теплотрассе

они вновь употребляли спиртные напитки. К ним пришел К [] и стал ругаться на Щеткина за то, что тот убил С []. Он передал Щеткину нож, и он нанес К [] несколько ударов в область головы и шеи. Они поняли, что К [] мёртв, и ушли. В дороге он выбросил нож в мусорный контейнер.

Суд обоснованно признал показания свидетеля П [] [] достоверными, поскольку они последовательны и согласуются с показаниями свидетеля С [] [] самого Щеткина А.Н., данных им в ходе расследования в качестве подозреваемого и обвиняемого (т.1 л.д.46-49, 103-106), в том числе и с выходом на место преступлений (т.1 л.д.50-56), с протоколами осмотра места происшествия, заключениями судебно-медицинских экспертиз в отношении погибших Т [] и С [] согласно которым их смерть наступила от колото-резаных ран.

По заключению судебно-биологической экспертизы, на его синей кофте и брюках Щеткина А.Н. обнаружена кровь, которая могла произойти как от Т [] так и от С [] (т.1 л.д.133-139).

Доводы Щеткина А.Н. о том, что его оговорил свидетель П [] проверялись и обоснованно были признаны несостоятельными, о чем суд подробно мотивировал свои выводы в приговоре, и оснований сомневаться в их правильности у судебной коллегии не имеется.

Безосновательны утверждения Щеткина А.Н. о нарушении его права на защиту. В суде интересы Щеткина А.Н. по назначению защищала адвокат Табашная В.Н., против участия которой Щеткин А.Н. не возражал. Соглашений же с другими адвокатами, в том числе и с Непряхиным С.В., Щеткин А.Н. или его родственники не заключали, о чём осуждённый также заявил в суде (т.3 л.д.20-21).

Фактические обстоятельства дела установлены правильно, и им дана надлежащая юридическая оценка.

Наказание Щеткину А.Н. назначено с учетом содеянного, его личности, состояния здоровья, опасного рецидива преступлений.

Из заключений комплексных судебных психолого-психиатрических экспертиз от 2 августа 2011 г. и 13 августа 2012 г., усматривается, что Щеткин А.Н. хроническим или временным психическим расстройством, слабоумием и иным болезненным состоянием психики, которое лишало бы его способности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими время инкриминируемых ему деяний, не страдал. У него

имеется органическое расстройство личности в связи со смешанными заболеваниями (синдром зависимости от нескольких психоактивных веществ: алкоголя, летучих растворителей). Имеющиеся у Щеткина А.Н. расстройства в эмоционально-волевой сфере в период, относящийся к инкриминируемым ему деяниям, ограничивали способность Щеткина А.Н. в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий руководить ими (ст. 22 УК РФ). Щеткин А.Н. по своему психическому состоянию может правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела и давать показания. По своему психическому состоянию Щеткин А.Н., как представляющий общественную опасность в связи с имеющимися у него эмоционально-волевыми нарушениями, снижением волевого контроля своих действий и прогнозирования возможных последствий своих поступков, связанных с опасностью причинения им иного существенного вреда для себя и других лиц, в случае осуждения нуждается в амбулаторном принудительном лечении и наблюдении у психиатра. На момент совершения инкриминируемых правонарушений Щеткин А.Н. не находился в состоянии аффекта, или ином эмоциональном состоянии, которое могло оказать существенное влияние на его поведение (т.1, л.д. 238-242). Оснований сомневаться в правильности выводов проведенных экспертиз не имеется, и Щеткин А.Н. обоснованно признан вменяемым, и к нему, вопреки доводам жалобы, правомерно были применены принудительные меры медицинского характера.

Оснований для отмены или изменения приговора судебная коллегия не усматривает.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст. ст. 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

приговор Московского областного суда от 19 октября 2012 года в отношении Щеткина А. [] Н. [] оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: